

**Sanāksmes ar iedzīvotājiem un citiem interesentiem
par Rīgas teritorijas plānojumu 2006. - 2018.gadam un tā grozījumiem, Rīgas
vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumu un tā
grozījumiem un vides pārskata projektu Rīgas teritorijas plānojuma 2006. –
2018.gadam grozījumiem 1.redakciju**

PROTOKOLS

2012.gada 20.augustā
Rīgas dome, Rātslaukums 1
Plkst.18.00

Sanāksmi vada:

I.Purmale - Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja, direktora vietniece pilsētvides attīstības jautājumos

Sēdē piedalās:

Z.Miķelsone – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvalde
G. Jankovska – Galzone - Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvalde
L.Rozenfelde - Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvalde
I.Staša-Šaršūne - Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvalde
A.Kušķis - Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvalde
I.Millers - Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvalde
B.Paeglīte - Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvalde
J.Grizāns - Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvalde
A.Sulackis – SIA „Marinetek Latvia”
D.Petrenko – SIA „Marinetek Latvia”
A.Sviridovs – SIA „Altia Latvia”
A.Rubene – SIA „ELLE”
L.Kursīte – SIA „ELLE”
A.Kāle – SIA „ELLE”
V.Gavars – Rīgas iedzīvotājs
L.Brikmanis – jurists
G.Bahmanis – AGĪKS ”Pārdaugava” valdes priekšsēdētājs
A.Trops – GĪKS „Grostonā” valdes priekšsēdētājs
I.Kleins – GĪKS „Grostonā” jurists
G.Bērziņš – Rīgas iedzīvotājs
L.Bērziņa – Rīgas iedzīvotāja

R.Šulca – Rīgas iedzīvotāja vēsturiskajā centrā
I.Luka – Indāns – AS „Laima” Nordic partners
K.Jansone – Rīgas iedzīvotāja
K.Kukaine – Rīgas iedzīvotāja
D.Mačs – PSI „Risks un Audits” SIA
A.Maurāns – Latvijas Risku vadības asociācija
J.Aspers – Rīgas iedzīvotāja
H.Tomaševskis – Rīgas iedzīvotājs
A.Saulevičs – SIA „Latvijas Ve=GA”
A.Štokenbergs – Rīgas iedzīvotājs
A.Riekstiņš – Rīgas iedzīvotājs
I.Rubene – biedrība „Kundziņsala”
L.Cimža – Rīgas plānošanas reģions
Z.Stankeviča – LETA
G.Grikmane – „Sarma & Norde” arhitekte
I.Šļivka – arhitekts
Ē.Dalila – Sarkandaugavas iedzīvotājs
A.Ļitovčenko – Rīgas Pārdaugavas izpilddirekcija
I.Arāja – AS „Rīgas Siltums”
O.Āboliņš – SIA „BN99”
R.Upmane – Rīgas iedzīvotāja
I.Žuka – Rīgas kreisā krasta iedzīvotāja
L.Ozola – Rīgas iedzīvotāja
D.Cheremisin – Bradley Technics Limited
E.Martinsone – arhitektūras un dizaina studija „Xcelsior”

Sēdi protokolē:

D.Ķirķe - Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides attīstības pārvalde

Darba kārtībā:

I.Purmale: atklāj sanākumi, aicina A.Kušķi iepazīstināt ar Rīgas vēsturiskā centra plānojuma grozījumiem

A. Kušķis iepazīstina ar Rīgas vēsturiskā centra plānojuma grozījumu būtību un galvenajiem akcentiem

I.Purmale: piesaka Z.Miķelsoni prezentēt par Rīgas teritorijas plānojuma grozījumiem Rīgas Vēsturiskā centra daļā un apbūves noteikumus.

Z.Mikelsone: turpina A.Kušķa iesākto, par to, ka ir izdalīts Rīgas vēsturiskais centrs Rīgas teritorijā. Par papildinātajām definīcijām, prasībām normatīvajos aktos. Par individuālajām riska zonām, novērtējumu, dažādiem objektiem (kopā pilsētā 16). Par izveidotajām jaunajām nodaļām, piemēram, „Prasības gaisa kvalitātes uzlabošanai”. Par izstrādes stadijā esošo Pretplūdu plānu.

I.Purmale: aicina SIA "ELLE" pārstāvi prezentēt izstrādāto ietekmes uz vidi novērtējumu.

A.Kāla informē, uz kādiem faktiem balstoties tika veikts novērtējums. Par rezultātiem, iespējamiem riskiem, kur būtu jāpievērš uzmanība (kultūrvēsturiskās vērtības – ietekme pozitīva, koka ēkas nojaukt nedrīkst, vai esošo māju vietā identisku ēku būvniecība, regulējums Daugavas kreisā krasta ēku stāvu augstumam). Par publisko ārtelpu, jēdziena skaidrojumu. Precizēti nosacījumi ūdens teritoriju izmantošanai. Detalizēta ūdens teritorijas zonējuma noteikšana, skaidrotas, definētas pieļaujamās darbības zonās. Par būvēm uz ūdens. Par pazemes auto novietnēm apstādījumu teritorijās, kas jāņem vērā, ja būs vēlēšanās veikt šādu būvniecību. Par grunts izvietojumu, esošo apstādījumu aizsargāšanu, paaugstinātas bīstamības objektiem, individuālo riska zonu noteikšanu. Par gaisa piesārņojuma samazināšanu, slāpekļa dioksīdu zonās, gaisa kvalitātes monitoringu. Par autotransporta, stāvvietu, intensitāti. Tramvaja līnijas ietekme Daugavas kreisajā krastā - samazinās transporta intensitāti, palielinās troksni. Grozījumi noteikumos par attālumu starp mājām un dzelzceļu. Par trokšņa līmeņa mērījumu prasībām (ja tiek mērīts pie ēkas fasādes, tas var būt pat mazāks, nekā tālākā teritorijā). Par jauktas apbūves teritorijas izmantošanas funkciju paplašināšanu. Par dažu zemes gabalu Rīgas Vēsturiskajā centrā teritorijas izmantošanas veida maiņu. Par paaugstinātas bīstamības objektiem – radot jaunus, jāņem vērā jau esošie un to savstarpējā ietekme, un tās radītās riska zonas. Secinājums – grozījumu ietekme kopumā neradīs tiešas, būtiskas, negatīvas ietekmes.

I.Purmale: informē par turpmāko kārtību, jaunā Rīgas teritorijas plānojuma grozījumu izstrādes uzsākšanu (atvērts priekšlikumu iesniegšanai līdz septembra beigām). Lūdz klātesošos uzdot jautājumus.

G. Bahmanis: jautā vai Daugavas kreisā krasta koncepcijas izstrādātāji ir ņēmuši vērā esošo situāciju Zunda kanāla kreisajā krastā? Minētā teritorija atrodas ārpus RVC AZ zonas, tur šobrīd spēkā ir Zunda kanāla detālplānojums. Kāpēc koncepcijas risinājumi ir pretrunā ar minēto detālplānojumu?

I.Purmale: skaidro, ka Zunda kanāla detālplānojums minētajai teritorijai ir spēkā un ir izvērtēts. Šī teritorija koncepcijā ir iekļauta kā fons, un tur attēlotie risinājumi ir tikai konceptuāli, kā vīzija, ideja, tie nav saistoši. Rīgas pilsētas jaunā teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros šīs zonas risinājumi tiks precizēti. Vai ir kādi konkrēti priekšlikumi?

G.Bahmanis: ierosina Zunda kanāla kreiso krastu izslēgt no pirmās redakcijas.

I.Purmale: atbild, ka koncepcijas robežas tiks precizētas pa Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonas robežu.

H.Tomaševskis: jautā par ūdens teritorijām. Vai plānojuma izstrādātāji ir iepazinušies ar tām pilsētām, kur tiek izmantoti kanāli? Vai Rīgā trūkst zemes, kur būvēt uzņēmējiem? Norāda, ka Rīgā tiek nojauktas koka ēkas. Kāpēc kā prioritāte nav noteikta esošās apbūves atjaunošana nevis jaunas veidošana. Vai tiks nodrošināta ūdens policijas darbība ūdens izmantošanas teritorijās?

A.Kušķis: atbild, ka ir vēlme, lai ūdens teritorijas Rīga tiktu kvalitatīvi izmantotas, tāpēc ir radītas stingras prasības, lai būtu kvalitatīvs rezultāts. Ūdens izmantošanas noteikumi ir izstrādāti, lai uzņēmēji varētu īstenot savas intereses, pamatā nodrošinot pakalpojumus sabiedrības interesēs. Kas attiecas uz esošo apbūvi, nesakārtotie īpašumi uz zemes lielākā daļa ir privāti, bet tiek domāts par to, lai tie tiktu sakārtoti. Rīgā ir ūdens policija, ja būs nepieciešams, tā tiks palielināta.

I.Rubene: jautā par pastiprināta riska bīstamības zonām. 1. Vai ogles terminālos turpmāk tiks pārkrautas slēgtā veidā? Informē, ka šobrīd vides aizsardzības noteikumi netiek ievēroti. 2. Kundziņsala ir pastiprināta riska zonā. Kādi ir plāni aizsargāt iedzīvotājus šajā zonā?

Z.Miķelsone: Ir prasības par slēgtu terminālu izveidi un arī esošo rekonstruēšanu, ja pārkraušanas apjoms pārsniedz 4 tūkstošus tonnu gadā.

I.Rubene: papildina, ka jauni objekti tiks būvēti Krievu salā un arī šobrīd Kundziņsalā notiek pārkraušana. Jautā, vai jaunie termināli būs slēgti?

Z.Miķelsone: skaidro, ka ja darbi netiek uzsākti pirms šo noteikumu stāšanās spēkā, tad būs jābūt slēgtiem.

G.Jankovska-Galzone: komentē, ka centrālais ogļu pārkraušanas terminālis šobrīd ir saskaņojis projektu, kurš paredz jaunāko tehnoloģiju izmantošanu, bet slēgts tas pilnībā nebūs. Ja tiks pārsniegti gaisa piesārņojuma normatīvi, būs jāveic pasākumi, lai to likvidētu.

I.Rubene: informē, ka vasarā ogles tiek pārkrautas bez mitrināšanas. Netiek ievērotas prasības, gaisa piesārņojums ar putekļiem ir acīmredzams. Kā tiks nodrošināta prasību ievērošana?

G.Jankovska-Galzone: atbild, ka ar monitoringu varēs pierādīt, ka ir pārsniegti normatīvi un tad varēs prasīt piemērot jaunākās „slēgtās” tehnoloģijas.

I.Purmale: informē, ka Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija organizē darba grupu kopā ar pašvaldības pārstāvjiem un speciālistiem par Gaisa kvalitātes rīcības programmas aktualizāciju un papildināšanu. Rīgas Brīvosta ir piekritusi aktīvāk kontrolēt uzņēmumus savā teritorijā. Tiks papildināti arī normatīvie akti, un līdz ar to arī RTIAN tiks iekļautas stingrākas prasības gaisa kvalitātes nodrošināšanai.

I.Rubene: atkārtoti jautā, kā tiks aizsargāti iedzīvotāji pastiprinātā riska zonā Kundziņsalā?

I.Purmale: atbild, ka šobrīd nav konkrētu risinājumu. Ja ir kādi priekšlikumi, tie tiks izskatīti.

I.Rubene: jautā, kur var iesniegt šādus priekšlikumus?

I.Purmale: atbild, ka tos var iesniegt RD Attīstības departamentā.

H.Tomaševskis: jautā par koka apbūvi. Kāpēc noteikumos ir iekļauta prasība, ka koka fasādēm nedrīkst mainīt tikai materiālu. Šobrīd īpašnieki ceļ, kas ienāk prāta, jauc nost, veido autostāvvietas, utt. Kāpēc nav prasības arī apjomiem un citām lietām?

A.Kušķis: atbild, ka noteikumos ir izstrādāti principi, prasības par materiāliem ir arī Ministru kabineta noteikumos. Ja notiek koka ēku demontāža vai nojaukšana, tad ēka ir pirms tam novērtēta un par to ir sniegts atzinums, ka ēka nav bijusi ar kultūrvēsturisku vērtību. Jaunie apbūves noteikumi ir stingrāki – koka ēkas praktiski nevarēs nojaukt. Noteikta vecuma ēkas, pirms kaut kas tiek ar tām darīts, tiek novērtētas ar kādu no 6 līmeņiem, sākot no kultūrvēsturiski unikālām ēkām beidzot ar ēkām bez vērtības vai vidi degradējošām. Ja notiek nelikumīgas darbības, tad vajadzētu ziņot būvinspekcijai. Vērtīgas nodedzinātas vai nojauktas ēkas vietā ir jābūvē līdzvērtīga ēka.

H.Tomaševskis: piebilst, ka uzlabojumus noteikumos nevar saskatīt. Piemēram, Hanzas šķērsojuma dēļ tika nojaukta baroka stila muiža Ķīpsalā. Arī Dzirnāvu, Blaumaņa un Stabu ielās ir nojauktas koka ēkas.

A.Kušķis: skaidro, ja ir dota VKPAI un Būvvaldes atļauja, tad ēku nojaukšana ir likumīga.

H.Tomaševskis: ierosina, ka vajadzētu apbūves noteikumus pieņemt konkrētākus un stingrākus, nevis tādus, kurus var apiet.

I.Purmale: komentē, ka noteikumi ir pietiekami stingri. Ja ir kādi ieteikumi apbūves noteikumu papildināšanai, tad tos vajag iesniegt.

R.Sulca: informē, ka blakus ēkai Brīvības ielā 118 notika nelikumīga būvniecība, kuras rezultātā 2 stāvu koka ēka – arhitektūras piemineklis pēdējo 10 gadu laikā ir nopietni bojāta. Jautā, kas notiks tālāk ar šo ēku? Vai kvartālam starp Brīvības, Tallinas, Tērbatas un Artilērijas ielām tiek izstrādāts plānojums?

A.Kušķis: skaidro, ka plānojuma grozījumos nav paredzētas izmaiņas šim kvartālam. Esošajā plānojumā ir paredzēta skvēra izveide. Jautājumi par ēku bojājumiem plānā netiek risināti.

R.Šulca: jautā, ja jaunā plānojumā nav paredzētas nekādas izmaiņas, tad turpināsies esošās situācijas pasliktināšanās?

A.Kušķis: skaidro, ka plānojums neparedz pašvaldības rīcības privātā īpašumā. Īpašnieks to var attīstīt atbilstoši apbūves noteikumiem.

I.Purmale: ierosina ar šo jautājumu griezties RD Attīstības departamentā, kur sadarbībā ar citām struktūrvienībām palīdzēs noskaidrot esošo situāciju.

L.Ozola: jautā, kā var mainīt īpašumu funkcionālo nozīmi Rīga centrā, ja uzņēmums plāno celtniecības darbus. Vai ir noteikumos noteikta kārtība, kā var mainīt zonējumu?

A.Kušķis: atbild, ka jauktās centra apbūves teritorijās ir atļauta plaša spektra izmantošana, kura negatīvi neietekmē apkārtējos īpašumus. Nav atļauta ražošanas ēku un noliktavu būvniecība. Izmantošanu, kura ir iesākta pirms plānojums stājās spēkā, var turpināt, kamēr nav nepieciešama paplašināšana vai rekonstrukcija. Jauktas apbūves teritorijās, lai veicinātu uzņēmējdarbību, ražošana būs pieļaujama, saskaņā ar noteikumu prasībā, piemēram, izstrādājot detālpilnojamu. Skaidro, ka ir iespējams ar noteiktu procedūru pāriet, piemēram, no viena jauktas centra apbūves teritorijas ar noteiktu dzīvojamās funkcijas īpatsvaru un citu.

L.Ozola: jautā, kas tie ir par noteikumiem?

A.Kušķis: skaidro, ka tie ir RVC AZ TIAN, saistošo noteikumu Nr.38 grozījumu 1.redakcija, 5.nodaļa.

I.Luka-Indāns: informē, ka A/S „Laima” un Nordic Partners RVC zonā atrodas 4 ražotnes. Plānojumā šīm ražotņu teritorijām ir noteikts jauktas centra apbūves zonējums, kur pieļaujama rekonstrukcija līdz 30%. Jautā, kā mums rīkoties, jo ražošana šeit nav atļauta?

A.Kušķis: atbild, ka zonējums šīm teritorijām plānojuma grozījumos nav mainīts, bet ir paredzētas izvērtēšanas iespējas, lai varētu veikt esošo ražotņu rekonstrukciju.

I.Luka-Indāns: ierosina, ka ņemot vērā, ka jauktās centra apbūves teritorijās neparedz ražošanas apbūvi, esošo ražotņu teritorijām noteikt jauktas ražošanas izmantošanu.

A.Kušķis: atbild, ka var iesniegt detalizētāk pamatotu priekšlikumu, kurš tiks izvērtēts.

A.Štokenbergs: izsaka atzinību par profesionāli izstrādātajiem grozījumiem un ka Rīgas attīstības vīzijas ir lietderīgi apspriest arī Nacionālā attīstības plāna kontekstā. Oponē Bahmaņa kungam, ka Zunda kanāla kreiso krastu nevajadzētu skatīt atsevišķi. Par peldamajām – to augstums tiks atļauts 8,6m, bet tad tās nevarēs pārvietot zem tiltiņiem. Izsaka priekšlikumu izvērtēt peldmāju izvietošanas iespējas arī citur, piemēram, pie CD dambja vai Mūkusalas ielas rajonā un norāda, ka tās ir draudzīgākas videi nekā stacionāras būves krastā, jo riska teritoriju nodrošināšanai pret applūšanu ir lielas izmaksas. Par Hanzas šķērsojumu – jautā, vai Rīga domei ir mainījušās prioritātes attiecībā uz Ziemeļu šķērsojumu?

A.Kušķis: atbild, ka maksimālais peldmāju augstums ir plānots 8m, skaitot no ūdens līmeņa. Zunda kanālā šo māju izvietošana ir plānota kā praktiski nepārvietojamas pie speciāli izveidotām piestātnēm. Attiecībā uz Hanzas šķērsojumu – prioritātes nav mainītas, ir precizēta nepieciešamā teritorija un apgrūtinājumi. Tā izbūve ir paredzēta pēc Ziemeļu šķērsojuma izbūves, ap 2025. gadu.

G.Bahmanis: oponē Štokenbergam kungam, ka šobrīd tiek apspriestas konkrētas izmaiņas RVC AZ teritorijai, kurā neietilpst Zunda kanāla kreisā krasts, tāpēc izstrādātās vadlīnijas būtu jāvērtē tikai tad, kad tiks apspriests plānojums, kurā ietilpst šī teritorija.

I.Purmale: aicina vēl uzdot jautājumus.

H.Barševskis: jautā, kur var griezties ar jautājumu Rīgas domē, kad tiks nomainītas nepievilcīgās, kantainās metāla barjeras gar ielām, kuras atdala ietvi no brauktuves? Pilsētai nav galvenā arhitekta.

I.Purmale: atbild, ka Rīgai ir galvenā arhitekta birojs, kuram no šī gada aprīļa ir jauns direktors.

A.Kušķis: skaidro, ka ir vēlme pilsētā redzēt augstvērtīgākas norobežojošās barjeras. Ir prakse, izstrādājot projektus, pieaicināt ainavu arhitektus, lai risinājumos ietvertu augstākas kvalitātes dizaina risinājumus, piemēram, projektējot Vērmanes dārza zemās grīdas tramvaja pieturvietas.

H.Barševskis: jautā par kanālu. Tam pieguļošā teritorija ir nepievilcīga pilsētas apmeklētājiem. Kad tiks pabeigta tā labiekārtošana? Arī Vērmanes parks šobrīd ir degradēts. Dome iegulda lielus līdzekļus, piemēram Ziepniekkalnā, bet labiekārtojums pie Vecrīgas nav pabeigts.

A.Kušķis: atbild, ka arī šie nav gluži plānojuma jautājumi. Kanāla projekts ir pabeigts un pieņemts ekspluatācijā. Par esošo risinājumu uzturēšanu ir jā rūpējas parku administrācijai.

I.Purmale: aicina, ja nav vairāk jautājumu, pariet pie debatēm.

A.Sulackis SIA „Marinetek Latvia” prezentācija (ar konkrētiem priekšlikumiem RTIAN un RVC TIAN punktu redakcijai).

I.Purmale: aicina iesniegt prezentācijas materiālus. Pateicas klātesošajiem un aicina līdz 22.augustam iesniegt priekšlikumus. Informē, ka priekšlikumi tiks apkopoti un aicina sekot līdz informācijai par plānojuma izstrādes un apstiprināšanas virzību.

Sēde noslēdzas plkst. 19:55

Protokola pielikumā:

1. sēdes dalībnieku saraksts uz 4 lp.

Sēdi vadīja:

Ilze Purmale

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta
Pilsētvides attīstības pārvaldes vadītāja,
direktora vietniece pilsētvides attīstības jautājumos

Sēdi protokolēja:

Dace Ķirķe

Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta
Pilsētvides attīstības pārvaldes
Sabiedrības iesaistes nodaļas vadītāja