

**Institūciju sniegto atzinumu pārskats par grozījumu
Rīgas domes 20.12.2005. saistošajos noteikumos Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” un
Rīgas domes 07.02.2006. saistošajos noteikumos Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves
noteikumi” pirmo redakciju**

LIETOTIE APZĪMĒJUMI:

Grozījumi – Grozījumi Rīgas domes 20.12.2005. saistošajos noteikumos Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” un Rīgas domes 07.02.2006. saistošajos noteikumos Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”.

Padome – Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome

PAU – Plānošanas un arhitektūras uzdevums

RVC AZ TP – Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojums

RTIAN – Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (Rīgas domes 20.12.2005. saistošie noteikumi Nr.34).

RVC – Rīgas vēsturiskais centrs

RVC AZ – Rīgas vēsturiskais centrs un tā aizsardzības zona

RVC TIAN – Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (Rīgas domes 07.02.2006. saistošie noteikumi Nr.38).

VKPAI – Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija

Atsauce uz TIAN punktiem – iekavās norādīti Pilnveidotās redakcijas aktuālie punkti.

Nr.	Atzinuma datums, Nr./ Reģistrēts pašvaldībā	Nosaukums/ adrese	Atzinums	Atzinuma izvērtējums / Pilsētas attīstības departamenta komentārs
INSTITŪCIJAS				
1.	14.08.2012. Nr.5-8/2995 16.08.2012. Nr.DA-12-2605-dv	LR Vides ministrijas Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV-1045	Nav principiālu iebildumu plānošanas dokumentu saturam, izņemot vienu aspektu: Ļoti virspusēji skartas Rīgas brīvdostas radītās ietekmes, kas var radīt nopietnas problēmas Rīgas pilsētas un īpaši vēsturiskā centra gaisa kvalitātei (piemēram – putekļu emisiju pieaugums pārkraujot akmeņogles, kā arī straujš benzola koncentrāciju pieaugums naftas terminālu darbības rezultātā, naftas produktu un ķīmisko vielu pārkraušanas rezultātā radīto smaku konkrēti ierobežošanas noteikumi). Teritorijas perspektīvās attīstības izvērtējuma atbilstība spēkā esošajam vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam ir pašvaldības kompetencē, atbilstoši Būvniecības likuma 7.pantam.	Institūcijai nav iebildumu plānošanas dokumentu saturam. Iebildums attiecas uz stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskatu un Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmu (2011.-2015.). RTIAN ir izstrādāta jauna nodaļa 2.14. ¹ <i>Prasības gaisa kvalitātes uzlabošanai</i> , kurā noteiktas prasības gaisa monitoringam (PM ₁₀ , PM _{2.5} , benzols u.c. piesārņojošas vielas), nosacījumi neiepakotu birstošu materiālu uzglabāšanai un pārkraušanai u.c. prasības emisiju samazināšanai gaisā. Rīgas brīvdostas radītās ietekmes papildus izvērtējamas stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskatā.

2.	14.08.2012. Nr.DN-7.2.1./4954-2012. 17.08.2012. Nr.DA-12-2645-dv	VAS „Latvijas dzelzceļš” Gogoļa iela 3, Rīga, LV-1547	<p>1. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 306.punktā noteiktais ierobežojums ēku izvietojumam no dzelzceļa malējās sliedes nav pamatots un ir pretrunā ar Aizsargjoslu likumu, kā arī būtiski ierobežo nekustamo īpašumu izmantošanu un teritoriju attīstību.</p> <p>2. 68.4.punktā noteiktajam par valsts nozīmes paaugstinātas bīstamības objektiem – dzelzceļa sliežu ceļiem un Bolderājas, Mangaļu un Šķirotavas stacijām nav pamatojuma, un prasībā individuālā riska aprēķina veikšanai nav noteikts kāda veida riski ir jāvērtē, jo saskaņā ar Aizsargjoslu likumu teritorijas plānojumā ir noteikta dzelzceļa ekspluatācijas un drošības aizsargjosla, kā arī aprobežojumi tajās.</p> <p>3. Grafiskās daļas aizsargjoslu plānā dzelzceļa ekspluatācijas aizsargjosla teritorijās pie Krūzes ielas un Kroņu ielas noteikta neatbilstoši Aizsargjoslu likuma prasībām un ir jāprecizē.</p> <p>Pamatojoties uz iepriekš minēto lūdzam sniegt motivētu skaidrojumu par teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos iekļautajām iepriekš minētajām prasībām attiecībā pret publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūru un labot tehnisko kļūdu aizsargjoslu plānā.</p> <p>Lūdzam Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumos noņemt detālplānojuma teritorijas statusu jeb prasību kvartālam starp Dzirnau ielu, Abrenes ielu, Lāčplēša ielu un Firsas Sadovņikova ielu, jo valsts akciju sabiedrībai „Latvijas dzelzceļš” pieder nekustamais īpašums – administratīvās ēkas Dzirnau ielā 147, un ir jārealizē Civillikuma 968.pantā noteiktā nekustamā īpašuma vienotība, t.i. būvju saistība ar zemi.</p>	<p>1. RTIAN 306.punkta un RVC TIAN 311.(297.) punkta redakcija: „Attālums no dzelzceļa malējās sliedes līdz mājai ir vismaz 50 m. Ja ar tehniskiem paņēmieniem iespējams nodrošināt normatīvi pieļaujamo trokšņu līmeni un avārijas gadījumā samazināt iespējamo negatīvo ietekmi uz cilvēkiem un mājām, attālumu var samazināt, bet ne tuvāk par 25 m no dzelzceļa malējās sliedes līdz mājai” ir pamatota uz MK 13.07.2004. noteikumiem Nr.597 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”.</p> <p>2. RTIAN 68.4.punkts svītrots no Grozījumu papildinātās redakcijas.</p> <p>3. RVC AZ TP grafiskās daļas plānā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi” precizēta dzelzceļa ekspluatācijas aizsargjosla teritorijā pie Kroņu ielas.</p> <p>Dzelzceļa ekspluatācijas aizsargjosla teritorijā pie Krūzes ielas nav koriģēta, jo Grozījumi grafiskajā daļā attiecas tikai uz RVC AZ teritoriju.</p> <p>Priekšlikums jau ir iekļauts Grozījumu 1.redakcijā – kvartāls starp Dzirnau, Abrenes, Lāčplēša un Firsas Sadovņikova ielu nav noteikts kā teritorija, kurai izstrādājams detālplānojums.</p>
3.	15.08.2012. Nr.5.7-7/1195 21.08.2012. Nr.DA-12-2710-dv	Valsts meža dienests Rīgas reģionālā virsmežniecība Brīvības iela 129, Ogre, Ogres nov., LV-5001	<p>Nav iebildumi un priekšlikumi par RD saistošajiem noteikumiem Nr.38 un stratēģiskās ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projektu.</p> <p>1. Veikt precizējumus RD saistošajos noteikumos Nr.34:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 211.punktā Koku ciršanas kārtību meža zemēs nosaka „Meža likums” un ar to saistītie normatīvie akti, jo MK 2006.gada 31.oktobra noteikumi Nr.892 „Noteikumi par koku ciršanu meža zemēs” šā gada laikā tiks mainīti un noteikumu objekts būs mežs nevis meža zeme; 2) 212.punktā Koku ciršanas kārtību ārpus meža nosaka MK 02.05.2012. noteikumi Nr.309 „Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža” <p>2. Lūdzam iekļaut precizējumus dīķu ierīkošanai dažādās teritorijās – plūdu riska zonās, meža zemēs, rekultivējamās karjeros u.c.</p> <p>3. Iekļaut prasību teritorijām, kuras saskaņā ar „Meža likuma” 1.panta 29. un 34.punktu atbilst meža zemes statusam, veikt meža inventarizāciju ievērojot „Meža likuma” 29.panta prasības.</p> <p>4. Koriģēt 524.3.3. tekstu, jo īpaši aizsargājama dabas teritorijai dabas liegumam „Jaunciems” pieņemti 21.02.2012. MK noteikumi Nr.125 „Dabas lieguma „Jaunciems” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”.</p>	<p>Institūcijai nav iebildumu.</p> <p>1.Precizēts RTIAN 211.punkts un 212.punkts šādā redakcijā: „211. Koku ciršanas kārtību meža zemēs nosaka MK 2012.gada 18.decembra noteikumi Nr.935 „Noteikumi par koku ciršanu mežā”. „212. Koku ciršanas kārtību ārpus meža zemes nosaka MK 02.05.2012. noteikumi Nr.309 „Noteikumi par koku ciršanu ārpus meža”, kā arī Rīgas domes 2005.gada 10.marta saistošie noteikumi Nr.94 „Rīgas pilsētas aizsargājamo koku aizsardzības un uzturēšanas noteikumi” un Rīgas domes 2010.gada 30.marta saistošie noteikumi Nr.62 „Rīgas pilsētas apstādījumu uzturēšanas un aizsardzības noteikumi.</p> <p>2. Papildināti RTIAN ar jaunu punktu <i>Prasības ūdenstilpju (dīķu) ierīkošanai.</i></p> <p>3. Prasību veikt meža inventarizāciju teritorijām, kuras atbilst meža zemes statusam nosaka Meža likums, līdz ar to šīs normas dublēšana RTIAN nav nepieciešama.</p> <p>4. Papildināts RTIAN 524.punkts ar jaunu apakšpunktu šādā redakcijā: „524.3.4. Dabas liegumā „Jaunciems” ievēro 2012.gada</p>

			<p>5. Pamatojoties uz 11.pielikuma „Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas shēma Kundziņsalā” shēmu, darām zināmu, ka īpašumā ar zemes vienības kadastra Nr. 010006802080 ir meža zeme ar īpaši aizsargājamu meža iecirkni Biotops 2.76 ha platībā. Saskaņā ar 08.05.2001. MK noteikumiem Nr.189 „Dabas aizsardzības noteikumi meža apsaimniekošanā” 28.punktu ... aizliegts veikt meža zemju transformāciju...līdz atbildīgās valsts institūcijas lēmuma pieņemšanai par mikrolieguma veidošanu vai īpaši aizsargājama meža iecirkņa statusa atcelšanu ...”.</p>	<p>21.februāra MK noteikumos Nr.125 „Dabas lieguma „Jaunciems” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”.</p> <p>5. Šo Grozījumu ietvaros Rīgas teritorijas plānojuma grafiskā daļa ārpus RVC AZ teritorijas netiek koriģēta.</p>
4.	<p>17.08.2012. Nr.10-07/159188</p> <p>30.08.2012. Nr.DA-12-2994-dv</p>	<p>Valsts zemes dienests</p> <p>11.novembra krastmala 31, Rīga, LV-1050</p>	<p>Izstrādātais plānojums neatbilst Valsts zemes dienesta nosacījumu 5.punktam – aizsargjoslu robežas grafiski attēlo kā daudzstūrus, kas saistīti ar aizsargjoslas kodu, kas ir atbilstošs Nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasifikācijas apakšgrupai, ja tādas nav – grupai, un aizsargjoslu robežas daudzstūri sasaistīti ar objekta, kam noteikta aizsargjosla, pilnu nosaukumu un adresi, ja tāda ir. Plānojuma grafiskajā daļā virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas, kā arī aizsargjoslas gar dzelzceļu, nav attēlotas kā daudzstūri. Tāpat ūdensobjektu aizsargjoslām norādīts vispārīgs (apgrūtinājumu klasifikācijas klases) kods, nevis atbilstošais klasifikācijas apakšgrupas kods.</p> <p>Valsts zemes dienesta uzdevumos neietilpst noteikto aizsargjoslu lielumu (platības) un aizsargjoslu (nekustamā īpašuma objektu apgrūtinājuma) kodu atbilstības pārbaude.</p> <p>Informē, ka 2011.gada 1.decembrī stājās spēkā Teritorijas attīstības plānošanas likums (turpmāk – TAPL). Atbilstoši TAPL 33.pantam un Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas likumam, apgrūtinātās teritorijas un aizsargjoslas attīstības plānošanas dokumentos attēlo saskaņā ar 2011.gada 4.oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr.754 „Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas izveides, uzturēšanas un informācijas aprites kārtība” 2.pielikumu.</p>	<p>Atbilstoši VZD atzinumā norādītajam koriģēti Grozījumu Grafiskās daļas vektordati.</p>
5.	<p>20.08.2012. Nr.SA-2/56</p> <p>29.08.2012. Nr.DA-12-2942-dv</p>	<p>Rīgas plānošanas reģions</p> <p>Zigfrīda Annas Meierovica bulvāris 18, Rīga, LV-1050</p>	<p>RPR sniedz šādas rekomendācijas:</p> <p>1. Saskaņā ar „RVC un tā aizsardzības zonas satiksmes infrastruktūras attīstības plānu” (Grafiskās daļas karte Nr.10) UNESCO Pasaules mantojuma sarakstā iekļautā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonā plānots izveidot trīspadsmit daudzstāvu autonomvietnes, kas neatbilst RPR telpiskā (teritorijas) plānojuma vadlīnijās teiktajam – uzlabot pilsētas teritoriju sasniedzamību, prioritāri veicinot kājāmgājēju kustības iespējas un videi labvēlīgu sabiedriskā transporta līdzekļu (tramvajs, trolejbuss, ūdens transports), kā arī velosipēdu izmantošanu (1.3.nodaļa 3., 4.p.). RPR aicina izvērtēt un pamatot perspektīvo autonomvietņu nepieciešamību.</p> <p>2. RPR iesaka papildināt Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr. 34</p>	<p>1. No atzinumā minētajām 13 daudzstāvu autonomvietnēm Grozījumos no jauna faktiski ir plānotas 2 pazemes autonomvietnes, kas paredzētas konkrētiem sabiedriskiem un komercobjektiem. Grafiskās daļas plānā „RVC un tā aizsardzības zonas satiksmes infrastruktūras attīstības plāns” lietotais apzīmējums <i>perspektīvā daudzstāvu autonomvietne</i> ietver kā daudzstāvu, tā arī pazemes autonomvietni. Lai sniegtu precīzi uztveramu informāciju, RVC Grozījumu pilnveidotajā redakcijā precizēti pielietotie apzīmējumi atbilstoši autonomvietņu iedalījumam:</p> <p>1) esoša daudzstāvu vai pazemes autonomvietne; 2) perspektīvā pazemes autonomvietne; 3) perspektīvā virszemes daudzstāvu autonomvietne.</p> <p>2. Papildināts RTIAN 22.pielikums (20.pielikums) „Publiski</p>

			„Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 22.pielikumu „Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana”, integrējot tajā Rīgas pilsētas kanāla un kanālmalas teritoriju un atzīmējot publiski pieejamās zonas un objektus, kas noteiktas Rīgas domes 07.02.2006. saistošo noteikumu Nr. 38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 5.9.nodaļas 589.punkta apakšpunktos. Kartes apzīmējumi papildināmi ar Rīgas pilsētas robežas apzīmējuma atšifrējumu (rozā pārtraukta līnija).	pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana” atbilstoši priekšlikumam.
6.	21.08.2012. Nr.5.1/2601 03.09.2012. Nr.DA-12-3072-sd	VAS „Latvijas valsts ceļi” Satiksmes organizācijas pārvalde Gogoļa iela 3, Rīga, LV-1050	No satiksmes organizācijas un kustības drošības viedokļa nav iebildumu par veiktajiem Grozījumiem.	Institūcijai nav iebildumu.
7.	30.08.2012. Nr.01VL00-13/5663 05.09.2012. Nr.DA-12-3124-sd	AS „Latvenergo” Pulkveža Brieža iela 12, Rīga, LV-1230	AS „Latvenergo”: Veicot „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” 1.redakcijas grozījumus, rekomendējam paredzēt sakaru komunikāciju inženiertīkla (kabeļu kanalizācijas) izbūvi kopējā apbūves teritorijas plānojumā, kas nodrošinās klientiem iespēju saņemt pakalpojumus no neatkarīgajiem telekomunikāciju pakalpojuma sniedzējiem un nākotnē ļaus izvairīties no ceļu un trotuāru seguma bojājumiem. Īpaši sekojošās teritorijās: 1. Andrejsalā un Katrīnas dambja ielas apkārtnē tiek plānota mājokļu būvniecība, uzskatam, ka ir vērts izskatīt iespēju izbūvēt neatkarīgu sakaru kabeļu kanalizāciju, vai paredzēt vietu tās izbūvei pie Andrejostas ielas, tas varētu sekmēt pakalpojuma „Atvērtais tīkls” pārdošanu. 2. Lūdzam paredzēt neatkarīgas kabeļu kanalizācijas izbūvi, kas stimulētu telekomunikāciju pakalpojumu piedāvājumu klāstu, un novērstu vēsturiski izveidojušos sakaru kanalizācijas monopoli pilsētas centra daļā: a. Teritorijai starp Gaiziņam Gogoļa, Turgeņeva un Maskavas ielu sakarā ar plānotiem komerciālo un mājokļu objektu būvniecību; b. Teritorijas daļai starp Vagonu ielu, Augusta Deglava ielu, Dzelzceļa loku un Matīsa ielu sakarā ar plānoto komerciālo un rūpniecības objektu būvniecību, c. Teritorijas daļai starp Valmieras ielu, Matīsa ielu un Dzelzceļa loku sakarā ar plānoto komerciālo un rūpniecības objektu būvniecību, d. Teritorijas daļai starp Dzīmavu, Abrenes, Lāčplēša un F.Sadovņikova ielu sakarā ar plānoto komerciālo un mājokļu objektu būvniecību, e. Latviešu strēlnieku laukumam, lai veidotu konkurenci Vecrīgā, f. Ķīpsalā, sakarā ar plānoto komerciālo un rūpniecības objektu būvniecību, g. Mūkusalas ielas teritorijā, sakarā ar plānoto komerciālo un rūpniecības objektu būvniecību.	RVC AZ TP paredz neatkarīgas kabeļu kanalizācijas izbūves iespējas. RVC TIAN Grozījumu 69., 72.1. un 72.3.punktā noteiktas prasības kopējo pazemes kabeļu kanalizācijas izbūvei.

		<p>AS „Sadales tīkls”: AS „Sadales tīkls” Rīgas pilsētas reģionam nav pretenzijas un iebildumi par „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 1.redakcijas grozījumiem.</p> <p>AS „Latvijas elektriskie tīkli”: Pārvades tīkls, t.i. 330kV un 110kV elektrolīnijas un apakšstacijas/sadales punkti, kurus līdz 2011.gada 01.aprīlim apkalpoja AS „Augstsprieguma tīkls”, ir akciju sabiedrības „Latvijas elektriskie tīkli” īpašums. AS „Latvijas elektriskie tīkli” ir AS „Latvenergo” meitas sabiedrība, kas nodibināta atbilstoši Eiropas Savienības Direktīvā noteiktajam par elektroenerģijas pārvades sistēmas operatora nodalīšanu.</p> <p>I. Ierosinājumi saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” konsolidētajam grozījumu projektam:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Punktu 13.3.”inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju izvietojumam, izņemot 110-330kV apakšstaciju” izteikt šādi: „inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju izvietojumam, tai skaitā 110 kV un 330kV apakšstaciju” ar mērķi radīt iespēju, nepieciešamības gadījumā, transformatoru apakšstacijas būvniecībai apbūves teritorijās neatkarīgi no to atļautā vai dominējošā zemes izmantošanas veida, saskaņā ar Enerģētikas likumu. 2. Punktu 106. Izteikt šādi :”Ja tiek plānota tādu objektu būvniecība, kuru pieprasītā elektroenerģijas jauda sasniedz vai pārsniedz 5-15 MVA, paredz teritoriju 0.2-0.3 ha platībā jaunas 330kV vai 110kV apakšstacijas vai sadales punkta būvniecībai. Nepieciešamības gadījumā rezervē arī 6kV, 20kV vai 110kV un 330kV augstsprieguma elektropārvades līniju koridorus līdz projektējamām transformatoru apakšstacijām vai sadales punktiem. Pamatojums: saskaņā ar energostandartu, nosaucot apakšstaciju, tiek minēts maksimālais nominālais spriegums apakšstacijā kilovoltos (kV). 3. Punktu 108. izteikt šādi: „brīvi stāvošas transformatora apakšstacijas apjomu projektē, ievērojot konkrēto pilsētas telpisko situāciju un apkārtējās apbūves raksturu, lai apakšstacijas arhitektoniski iekļautos apkārtējās apbūves ainavā.” Pamatojums: būve ir apakšstacija, transformators ir iekārta, sastāvdaļa. 4. Punktu 119.8. izteikt šādi: „ 110kV un 330kV apakšstaciju būvniecību vai nepieciešamā skaita 10kV vai 20kV transformatoru apakšstaciju izbūvi atkarībā no plānotās apbūves apjoma un tās elektroapgādei nepieciešamās elektriskās jaudas”. Pamatojums: saskaņā ar energostandartu, nosaucot apakšstaciju tiek minēts maksimālais nominālais spriegums apakšstacijā kilovoltos (kV). 5. Punktu 460.16. izteikt šādi: „110kV un 330kV apakšstacija”. Pamatojums: saskaņā ar energostandartu, nosaucot apakšstaciju tiek minēts maksimālais nominālais spriegums apakšstacijā kilovoltos (kV). 	<p>AS „Sadales tīkls” nav iebildumu.</p> <p>I. Izvērtētas atzinumā norādīto RTIAN punktu piedāvātās redakcijas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. RTIAN 13.3.punkta redakcija tiek saglabāta nemainīga ar mērķi aizsargāt iedzīvotājus no iespējami kaitīgiem bioloģiskiem efektiem, kas saistīti ar elektromagnētiskā lauka iedarbību, kurus rada 110 kV, 330 kV augstsprieguma tīklu gaisa pārvadu līnijas atbilstoši Veselības ministrijas Veselības inspekcijas atzinumam. 2. RTIAN 106.punkta redakcija izteikta piedāvātajā redakcijā. 3. RTIAN 108.punkta redakcija izteikta piedāvātajā redakcijā. 4. RTIAN 119.8.punkta redakcija izteikta piedāvātajā redakcijā. 5. RTIAN 460.16.punkta redakcija izteikta piedāvātajā redakcijā.
--	--	--	--

		<p>6. Punktu 489.11. izteikt šādi: „110kV un 330kV apakšstacija”.</p> <p>7. Punktu 497.4. izteikt šādi: „110kV un 330kV apakšstacija”.</p> <p>8. Punktu 544.7. izteikt šādi: „110kV un 330kV apakšstacija”.</p> <p>9. Punktu 548.5. izteikt šādi: „110kV un 330kV apakšstacija”.</p> <p>10. Papildināt nodaļas 6.”Atsevišķi teritoriju izmantošanas noteikumi” apakšnodaļas 6.1., 6.2., 6.4., 6.5. un 6.13. ar punktu: „110kV un 330kV apakšstacija” ar mērķi radīt iespēju, nepieciešamības gadījumā, transformatoru apakšstacijas būvniecībai šajās apbūves teritorijās.</p> <p>11. Punktu 595.5. izteikt šādi: ”esošo, piegulošo un jaunizveidojamo ielu, velosipēdistu un gājēju celiņu un inženierkomunikāciju šķērsprofilus”. Pamatojums: inženierkomunikācijas novietotas ne tikai „inženierkomunikāciju koridoros” ielu sarkanajās līnijās zem zemes, bet arī virs zemes.</p> <p>12. Punktu 611.1. izteikt šādi: „Vienkāršoto inženiertīklu pievadu un iekšējo inženiertīklu un iekārtu būvniecību, rekonstrukciju un renovāciju veic saskaņā ar Vispārīgajiem būvnoteikumiem un inženierkomunikāciju būvniecības speciālajiem noteikumiem.” Pamatojums: MK noteikumu Nr. 243 „Elektroenerģijas pārvades un sadales būvju būvniecības kārtība” nosacījumi par elektroiekārtu rekonstrukciju un ierīkošanu esošajās transformatoru apakšstaciju iežogotajās teritorijās (6., 7.un 14.punkts)</p> <p>13. Punktu 611.2. izteikt šādi: „Izstrādāto tehnisko shēmu inženierkomunikāciju būvniecības ierosinātajā iesniedz Būvvaldē”. Pamatojums: šo noteikumu 2.39.p. redakcija. [.....]</p> <p>II. Ierosinājumi saistošo noteikumu Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grozījumu projektā veikt izmaiņas atbilstoši esošajai un plānotajai situācijai.</p> <p>1. Saistošo noteikumu Nr.38 teksta daļā veikt šādas izmaiņas:</p> <p>1.1. Nodaļu 2.8.„Inženiertehniskās apgādes infrastruktūras nodrošinājums” papildināt ar punktu 69.4.„Jaunu pārvades tīkla 330 kV vai 110 kV transformatoru apakšstaciju ēku/būvju būvniecībai var tikt izmantota jebkura apbūves teritorija neatkarīgi no atļautā zemes izmantošanas veida saskaņā ar Enerģētikas likumu”.</p> <p>1.2. Punktā 69.1. teikumu: „paredz teritoriju 0,2 – 0,3 ha platībā jaunas 330/20 kV vai 110/20kV apakšstacijas vai sadales punkta būvniecībai” izteikt šādi: „paredz teritoriju 0,2 – 0,3 ha platībā jaunas 330 kV vai 110 kV apakšstacijas vai sadales</p>	<p>6. RTIAN 489.11.punkta redakcija izteikta piedāvātajā redakcijā.</p> <p>7. RTIAN 497.4.punkta redakcija izteikta piedāvātajā redakcijā.</p> <p>8. RTIAN 544.7.punkta redakcija izteikta piedāvātajā redakcijā.</p> <p>9. RTIAN 548.5.punkta redakcija izteikta piedāvātajā redakcijā.</p> <p>10. RTIAN 6.1., 6.2., 6.4., 6.5. un 6.13. apakšnodaļas redakcija tiek saglabāta nemainīga ar mērķi aizsargāt iedzīvotājus no iespējami kaitīgiem bioloģiskiem efektiem, kas saistīti ar elektromagnētiskā lauka iedarbību, kurus rada 110 kV, 330 kV augstsprieguma tīklu gaisa pārvadu līnijas atbilstoši Veselības ministrijas Veselības inspekcijas atzinumam</p> <p>11. RTIAN 595.5.punkta redakcija izteikta piedāvātajā redakcijā.</p> <p>12. RTIAN 611.1.punkta redakcija izteikta piedāvātajā redakcijā.</p> <p>13. RTIAN 611.2.apakšpunkts izteikts šādā redakcijā: „Izstrādāto tehnisko shēmu inženiertehniskās apgādes tīklu izbūves ierosinātajā iesniedz Būvvaldē”.</p> <p>II. 1. Izvērtētas atzinumā norādīto RVC AZ TIAN punktu piedāvātās redakcijas:</p> <p>1.1. Priekšlikums nav atbalstāms ar mērķi aizsargāt iedzīvotājus no iespējami kaitīgiem bioloģiskiem efektiem, kas saistīti ar elektromagnētiskā lauka iedarbību, kurus rada 110 kV, 330 kV augstsprieguma tīklu gaisa pārvadu līnijas atbilstoši Veselības ministrijas Veselības inspekcijas atzinumam.</p> <p>1.2. Priekšlikums atbalstīts, RVC TIAN 69.1.apakšpunkts (71.1.apakšpunkts) izteikts šādā redakcijā: „Ja tiek plānota tādu objektu būvniecība, kuru pieprasītā</p>
--	--	--	--

		<p>punkta būvniecībai". Pamatojums: saskaņā ar energostandartu nosaucot apakšstaciju tiek minēts maksimālais nominālais spriegums apakšstacijā kilovoltos (kV).</p> <p>1.3. Punktu 69.3. „Brīvi stāvošas transformatoru apakšstacijas apjomu projektē, ievērojot konkrēto pilsētas telpisko situāciju un apkārtējās apbūves raksturu, lai transformators arhitektoniski iekļautos apkārtējās apbūves ainavā.” Izteikt šādi: „Brīvi stāvošas transformatoru apakšstacijas apjomu projektē, ievērojot konkrēto pilsētas telpisko situāciju un apkārtējās apbūves raksturu, lai apakšstacija arhitektoniski iekļautos apkārtējās apbūves ainavā.”</p> <p>1.4. Punktu 173.7. „20-110 kV un 110-330 kV apakšstaciju izbūvi vai nepieciešamā skaita 10 kV vai 20 kV transformatoru apakšstaciju izbūvi atkarībā no plānotās apbūves apjoma un tās elektroapgādei nepieciešamās elektriskās jaudas” izteikt šādi: „110 kV un 330 kV apakšstaciju izbūvi vai nepieciešamā skaita 10 kV vai 20 kV transformatoru apakšstaciju izbūvi atkarībā no plānotās apbūves apjoma un tās elektroapgādei nepieciešamās elektriskās jaudas”.</p> <p>1.5. Punktu 460.13.4. „110-330 kV apakšstacija” izteikt šādi: „110 kV un 330 kV apakšstacija”.</p> <p>1.6. Punktu 483.17.3. „110-330 kV apakšstacija” izteikt šādi: „110 kV un 330 kV apakšstacija”.</p> <p>1.7. Punktu 521.5. „110-330 kV apakšstacija” izteikt šādi: „110 kV un 330 kV apakšstacija”.</p> <p>1.8. Papildināt nodaļas 5. „Atsevišķu teritoriju izmantošanas noteikumi” apakšnodaļas 5.3, 5.4. un 5.5. ar punktu: „110 kV un 330 kV apakšstacija” ar mērķi radīt iespēju, nepieciešamības gadījumā, transformatoru apakšstacijas būvniecībai šajās apbūves teritorijās.</p> <p>2. Grafisko daļu „9_Magistralie_inzeniertikli_Groz_1red.pdf” papildināt ar šādām esošām 110 kV pazemes kabeļu elektrolīnijām (grafiskajās daļās apzīmētas ar dzeltenu līniju), (shēma pielikumā):</p> <p>2.1. ”No Stabu un Baznīcas ielas krustojuma līdz Tērbatas ielai, tālāk pa Tērbatas ielu līdz apakšstacijai nr. 106 „Matīss” Tērbatas ielā 64.</p> <p>2.2. No Ķertrūdes un Tērbatas ielas krustojuma pa Tērbatas ielu līdz apakšstacijai Nr. 106 „Matīss” Tērbatas ielā 64.</p> <p>3. Grafiskajā daļā „9_Magistralie_inzeniertikli_Groz_1red.pdf” precizēt attēloto esošo 110 kV pazemes kabeļu elektrolīniju novietojumus:</p> <p>3.1. Labot 110 kV pazemes kabeļu elektrolīnijas novietojumu posmā starp Ganību dambi un Dantes ielu (shēma pielikumā).</p>	<p>elektroenerģijas jauda sasniedz vai pārsniedz 5 –15 MVA, paredz teritoriju 0,2 – 0,3 ha platībā jaunas 330 kV vai 110 kV apakšstacijas vai sadales punkta būvniecībai. Nepieciešamības gadījumā rezervē arī 6 – 20 kV vai 110 – 330 kV augstsprieguma elektropārvades līniju koridorus līdz projektējamām transformatoru apakšstacijām vai sadales punktiem”.</p> <p>1.3. Priekšlikums atbalstīts, RVC TIAN 69.3.apakšpunkts (71.3.apakšpunkts) izteikts šādā redakcijā: „Brīvi stāvošas transformatoru apakšstacijas apjomu projektē, ievērojot konkrēto pilsētas telpisko situāciju un apkārtējās apbūves raksturu, lai apakšstacija arhitektoniski iekļautos apkārtējās apbūves ainavā”.</p> <p>1.4. Priekšlikums atbalstīts, RVC TIAN 173.7.apakšpunkts (168.8.apakšpunkts) izteikts atbilstoši piedāvātajai redakcijai.</p> <p>1.5. Priekšlikums atbalstīts, RVC TIAN 460.13.4.apakšpunkts (443.13.4.apakšpunkts) izteikts atbilstoši piedāvātajai redakcijai.</p> <p>1.6. Priekšlikums atbalstīts, RVC TIAN 483.17.3.apakšpunkts (461.17.3.apakšpunkts) izteikts atbilstoši piedāvātajai redakcijai.</p> <p>1.7. Priekšlikums atbalstīts, RVC TIAN 521.5.apakšpunkts (499.5.apakšpunkts) izteikts atbilstoši piedāvātajai redakcijai.</p> <p>1.8. RVC TIAN 5.3, 5.4. un 5.5.apakšnodaļas redakcijas tiek saglabātas nemainīgas ar mērķi aizsargāt iedzīvotājus no iespējami kaitīgiem bioloģiskiem efektiem, kas saistīti ar elektromagnētiskā lauka iedarbību, kurus rada 110 kV, 330 kV augstsprieguma tīklu gaisa pārvadu līnijas atbilstoši Veselības ministrijas Veselības inspekcijas atzinumam</p> <p>2. Papildināts RVC AZ TP Grafiskās daļas plāns „RVC un tā aizsardzības zonas maģistrālie inženiertīkli un objekti” ar esošajām 110 kV pazemes kabeļu elektrolīnijām atbilstoši iesniegtajai shēmai.</p> <p>3. Precizēts RVC AZ TP Grafiskās daļas plānā „RVC un tā aizsardzības zonas maģistrālie inženiertīkli un objekti” attēloto esošo 110 kV pazemes kabeļu elektrolīniju novietojums atbilstoši iesniegtajām shēmām.</p>
--	--	--	--

			<p>3.2. Labot 110 kV pazemes kabeļu elektrolīnijas novietojumu posmā pa Bieķensalas un Mūkusalas ielu (shēma pielikumā).</p> <p>3.3. Labot apakšstacijas Nr. 1 „Andrejsala” un 110 kV pazemes kabeļu elektrolīnijas posma novietojumu Andrejostas ielā (shēma pielikumā).</p> <p>4. Grafiskās daļas „9_Magistralie_inzineritkli_Groz_1red.pdf” apzīmējumu paskaidrojuma teikumu: „perspektīvā 110 kV transformatoru apakšstacija” izteikt atbilstoši attēlotajām apakšstacijām: „perspektīvās 110 kV un 330 kV transformatoru apakšstacijas”.</p> <p>5. Grafiskajās daļās labot zemesgabala Buru ielā 3, kadastra Nr. 0100 050 0078, robežas atbilstoši kadastra informācijai. Uz zemesgabala atrodas daļa no pārvades tīkla apakšstacijas Nr.144 „Torņakalns” teritorijas (situācijas plāns pielikumā). Apzīmēt šīs apakšstacijas, kā arī citu esošo un plānoto apakšstaciju teritorijas kā tehniskās apbūves teritorijas.</p> <p>6. Paskaidrojuma raksta 139.lappusē nodaļā „Elektroapgāde” 1.rindkopā teikumu: „nepieciešama jauna 110/10kW slēgtā apakšstacija” izteikt šādi: „nepieciešama jauna 110 kV slēgtā apakšstacija”. Pamatojums: saskaņā ar energostandartu, nosaucot apakšstaciju, tiek minēts maksimālais nominālais spriegums apakšstacijās kilovoltos (kV).</p> <p>7. Plānoto novadgrāvi (grafiskās daļas apzīmējumos: „pašvaldības nozīmes ūdensnoteka, novadgrāvis”) paralēli Lapeņu ielai (skatīt grafisko daļu „9_Magistralie_inzineritkli_Groz_1red.pdf” starp Lapeņu ielu un plānoto Arēnas ielu), gar plānoto 330 kV transformatoru apakšstaciju „Skanste” pārcelt 15 metru attālumā no apakšstacijai paredzētā zemesgabala robežas Lapeņu ielā 22, kadastra Nr. 0100 024 2146, pazemes kabeļu elektrolīniju zonas ierīkošanai gar apakšstaciju.</p>	<p>4. Precizēts RVC AZ TP Grafiskās daļas plāna „RVC un tā aizsardzības zonas maģistrālie inžineritkli un objekti” apzīmējums no „perspektīvā 110 kV transformatoru apakšstacija” uz „perspektīvās 110 kV un 330 kV transformatoru apakšstacijas”.</p> <p>5. Kadastra grafiskie dati (zemes gabalu robežas) ir aktuāli uz Grozījumu izstrādes sākumu (2008.g.). Grozījumu redakcijas pilnveidošanas posmā kadastra informācija ir precizēta atbilstoši Valsts zemes dienesta 2012.g. sniegtajiem datiem. Minētajai teritorijai izmaiņas nav nepieciešamas, jo šobrīd Plānojumā noteiktā plānotā (atļautā) izmantošana ir tehniskās apbūves teritorija.</p> <p>6. Precizēts Paskaidrojuma raksta nodaļas „Elektroapgāde” (139.lappuses 1.rindkopa) teikums: „nepieciešama jauna 110/10kW slēgtā apakšstacija” šādā redakcijā: „nepieciešama jauna 110 kV slēgtā apakšstacija”.</p> <p>7. Minētais novadgrāvis ir dabā esošs objekts, kura pārvietošana ir iespējama izstrādājot meliorācijas sistēmu pārkārtošanas projektu.</p>
8.	<p>30.08.2012. Nr.22/8-940</p> <p>03.09.2012. Nr.DA-12-3061-sd</p>	<p>Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Rīgas reģiona pārvalde</p> <p>Maskavas iela 3, Rīga, LV-1050</p>	<p>Iebildumi:</p> <p>1. Aizstāt abu noteikumu tekstā vārdus „ugunsmūris”, „pretuguns mūris” (attiecīgā locījumā) ar vārdiem „ugunsdrošā siena” (attiecīgā locījumā) atbilstoši MK 28.06.2011. noteikumu Nr.498 Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-10 „Būvju ugunsdrošība” (turpmāk – LBN 201-10) terminoloģijai.</p> <p>2. Aizstāt abu saistošo noteikumu tekstā teikumus „Ministru kabineta 2011.gada 28.jūnija noteikumi Nr.498 „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-10</p>	<p>1. Specifisko arhitektūras terminu raksturojošais RTIAN 2.74.apakšpunkts un RVC TIAN 2.23.apakšpunkts (2.70.apakšpunkts) izteikts jaunā redakcijā: „<i>Pretugunsmūris</i> – ēkas ārsiena, ko šajos Noteikumos noteiktajos gadījumos atļauts būvēt uz blakus zemesgabala robežas, veidojot kā ugunsdrošo sienu, un kuras publiskajā ārtelpā eksponētās daļas arhitektoniskajam izveidojumam (apdarei, krāsojumam u.tml.) noteiktas īpašas prasības”.</p> <p>2. Precizēti atbilstošie RTIAN un RVC TIAN punkti, saskaņā ar priekšlikumu.</p>

		<p>„Būvju ugunsdrošība” (attiecīgā locījumā) ar teikumu „būvniecību reglamentējošie normatīvie akti ugunsdrošības jomā” (attiecīgā locījumā). Līdz ar būvnormatīvu, to nosaukumu maiņu nebūs nepieciešams veikt grozījumus saistošajos noteikumos.</p> <p>3. Aizstāt saistošo noteikumu Nr.34 2.88.apakšpunktā minēto sabiedriski nozīmīgas būves definējumu, proti: „ēka, kurai ir vairāk nekā pieci virszemes stāvi, publiska ēka, kurā paredzēts vienlaikus uzturēties vairāk nekā simts cilvēkiem, ražošanas ēka, tornis, kā arī tilts, ceļa pārvads, tunelis, ja tas ir garāks par 100 m, vai vairāk nekā viena stāva apakšzemes būve” ar „ēka, kurai ir vairāk nekā pieci virszemes stāvi, publiskā ēka, kurā paredzēts vienlaikus uzturēties vairāk nekā simt cilvēkiem, ražošanas vai noliktavas ēka, kuras kopējā platība ir lielāka par 1000 m², tornis, kā arī tilts, ceļa pārvads, tunelis, ja tas ir garāks par 100 m, vai vairāk nekā viena stāva apakšzemes būve [...] atbilstoši MK 01.04.1997. noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 25.2 punkta terminoloģijai.</p> <p>4. Papildināt saistošos noteikumus Nr.34 ar punktu „193.² Izvietojot šo saistošo noteikumu 193.2. un 193.3.punktos minētās būves, ievēro normatīvajos aktos noteiktas ugunsdrošības atstarpes starp būvēm”.</p> <p>5. Aizstāt saistošo noteikumu Nr.34 331.punktā minētos vārdus „<i>Pretuguns mūri būvē vismaz 0,35 m virs jumta un tie ir arhitektoniski veidoti</i>” ar vārdiem „<i>Ugunsdrošu sienu būvē saskaņā ar būvniecību reglamentējošo normatīvu aktu prasībām ugunsdrošības jomā un tie ir arhitektoniski veidoti</i>”, jo saskaņā ar LBN 201-10 68.punktu: <i>Ugunsdrošā siena var nešķērsot jumta un ārsienu konstrukcijas, ja jumta un ārsienu konstrukcijās iebūvēto būvizstrādājumu ugunsreakcijas klase ir vismaz A2-s1,d0, turklāt ja jumta un ārsienu būvkonstrukcijās iebūvēto būvizstrādājumu ugunsreakcijas klase ir zemāka par A2-s1,d0, ugunsdrošām sienām jābūt vismaz 60 cm augstākām par jumta seguma virsmu un vismaz 30 cm izvirzītām ārpus ārsienas plaknes. Šī prasība nav obligāta, ja ugunsdrošās sienas savienojuma vietā ar jumta un ārsienas konstruktīvajiem elementiem jumtā un ārsienā paredzēts divus metrus plats uguns norobežotājs (pa vienam metram uz katru pusi no ugunsdrošās sienas), kas pilda ugunsdrošās sienas funkcijas</i> (LBN 201-10 70.punkts).</p> <p>6. Aizstāt saistošo noteikumu Nr.38 321.6.apakšpunktā noteikto ar „<i>Ugunsdzēsības un glābšanas tehnikas piekļuvi pagalmiem, t.sk. būvēm pagalmos nodrošina atbilstoši ugunsdrošību reglamentējošo tiesību aktu prasībām</i>”. Saskaņā ar LBN 201-10 <i>ugunsdzēsības tehnikai paredzēto piebrauktuvju, iebrauktuvju un caurbrauktuvju platums ir vismaz 3,5 metri, augstums - vismaz 4,25 metri. Rekonstruējamām, renovējamām un restaurējamām būvēm atļauts saglabāt esošos caurbrauktuvju gabarītus</i> (37.punkts).</p>	<p>3. Svītrots RTIAN 2.88.apakšpunkts, jo termins skaidrots MK 01.04.1997. noteikumos Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi”.</p> <p>4. Attiecīgā prasība ietverta RTIAN 305.punktā „Minimālos ugunsdrošības attālumus no ēkām līdz zemesgabala robežai un minimālos ugunsdrošības attālumus starp ēkām nosaka saskaņā ar būvniecību reglamentējošiem normatīviem aktiem ugunsdrošības jomā”.</p> <p>5. RTIAN 331.punkts attiecas uz pretuguns mūri šo saistošo noteikumu izpratnē.</p> <p>6. Priekšlikums nav atbalstīts. Priekšlikumā minētā prasība ir vispārīgāka nekā 321.6.apakšpunktā (307.6.apakšpunktā) formulētās detalizētās prasības: 1) ir atsauce uz ugunsdrošības normatīvajiem aktiem, 2) normatīvajā aktā noteiktos iebrauktuvju izmērus RVC TIAN nedublē, 3) RVC TIAN punktā detalizētāk aprakstīta rīcība esošas apbūves rekonstrukcijas situācijā, kad nepieciešams papildus saskaņojums ar VUGD, ja rekonstrukcijā iecerēts pārveidot</p>
--	--	---	---

		<p>7. Aizstāt saistošo noteikumu Nr.38 388.1.1.apakšpunktā minēto, proti: „<i>ēkās – kultūras pieminekļos koka kāpnes ir saglabājamas, ja tās ir kultūras pieminekļa daļa</i>” ar „<i>ēkās – kultūras pieminekļos koka kāpnes ir saglabājamas, ja tās ir kultūras pieminekļa daļa un paredzot inženiertehniskos alternatīvos risinājumus (piem. pārklāšana ar uguns aizsardzības līdzekļiem un tml.), kopumā palielinot koka kāpņu ugunsdrošības līmeni</i>”.</p> <p>8. Aizstāt saistošo noteikumu Nr.38 388.1.2.apakšpunktā minēto, proti: „<i>ēkās, kas nav kultūras pieminekļi, koka kāpnes saglabājamas, ja VKPAI tās atzīst par saglabājamu kultūrvēsturisku vērtību</i>” ar „<i>ēkās, kas nav kultūras pieminekļi, koka kāpnes saglabājamas, ja VKPAI tās atzīst par saglabājamu kultūrvēsturisku vērtību un paredzot inženiertehniskos alternatīvos risinājumus (piem. pārklāšana ar uguns aizsardzības līdzekļiem un tml.), kopumā palielinot koka kāpņu ugunsdrošības līmeni</i>”.</p> <p>9. Aizstāt saistošo noteikumu Nr.38 388.3.apakšpunktā noteikto, proti: „<i>Par 388.1.apakšpunktā minēto kāpņu lietošanu, tajā skaitā evakuācijai, jāsaņem Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta piekrišana vai papildus jāizbūvē normatīvu prasībām atbilstošas jaunas kāpnes vai cits risinājums, ko saskaņo VKPAI</i>” ar „<i>Par 388.1., 388.2.apakšpunktos minēto kāpņu lietošanu, tajā skaitā evakuācijai, jāsaņem Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta piekrišana vai papildus jāizbūvē normatīvu prasībām atbilstošas jaunas kāpnes vai cits risinājums, ko saskaņo VKPAI</i>”.</p> <p>10. Aizstāt saistošo noteikumu Nr.38 543.punktā noteikto, proti: „<i>Ielu un ūdensapgādes sistēmas rekonstrukcijā saglabā esošos ugunsdzēsības hidrانتus, bet šādās ielās esošos hidrانتus nomaina uz hidrانتiem, kas atbilst standarta CEN prasībām: Vecpilsētas, Peitavas, Kalēju, Minsterejas, Mazajā Pils, Arsenāla, Pūpolu, Spīķeru, Gaiziņa, Alfrēda Kalniņa, Blaumaņa, Martas, Akas, Artilērijas, Miera (posmā no Brīvības līdz Tallinas ielai), Aristida Briāna, Rūpniecības, Vīlandes, Zaļā, Antonijas, Alunāna, Pumpura, Strēlnieku (posmā no Hanzas līdz Elizabetes ielai), Ganu, Lenču, Hanzas (posmā no Krišjāņa Valdemāra līdz Skanstes ielai) ar „Ielu un ūdensapgādes sistēmas rekonstrukcijā saglabā esošos ugunsdzēsības hidrانتus, bet šādās ielās esošos hidrانتus nomaina uz hidrانتiem (respektējot virszemes hidrانتus), kas atbilst standarta CEN prasībām: Vecpilsētas, Peitavas, Kalēju, Minsterejas, Mazajā Pils, Arsenāla, Pūpolu, Spīķeru, Gaiziņa, Alfrēda Kalniņa, Blaumaņa, Martas, Akas, Artilērijas, Miera (posmā no Brīvības līdz Tallinas ielai), Aristida Briāna, Rūpniecības, Vīlandes, Zaļā, Antonijas, Alunāna, Pumpura, Strēlnieku (posmā no Hanzas līdz Elizabetes ielai), Ganu, Lenču, Hanzas (posmā no Krišjāņa Valdemāra līdz Skanstes ielai).</i></p> <p>11. Aizstāt saistošo noteikumu Nr.38 615.2.6.punktā noteikto, proti: „<i>vēsturiskajām ēkām saglabā nesošās koka konstrukcijas un kultūrvēsturiski vērtīgu iekštelpu</i></p>	<p>vēsturiskos pagalmus, esošās iebrauktuves u.tml.</p> <p>7. Pilnveidots RVC TIAN 388.1.1.apakšpunkts (371.1.1.apakšpunkts), izsakot to šādā redakcijā: „<i>ēkās – kultūras pieminekļos koka kāpnes ir saglabājamas, ja tās ir kultūras pieminekļa daļa, kopumā palielinot koka kāpņu ugunsdrošības līmeni (piem., pārklājot ar uguns aizsardzības līdzekļiem, inženiertehniski nostiprinot u.tml.)</i>”.</p> <p>8. Pilnveidots RVC TIAN 388.1.2.apakšpunkts (371.1.2.apakšpunkts), izsakot to šādā redakcijā: „<i>ēkās, kas nav kultūras pieminekļi, koka kāpnes saglabājamas, ja VKPAI tās atzīst par saglabājamu kultūrvēsturisku vērtību, kopumā palielinot koka kāpņu ugunsdrošības līmeni (piem., pārklājot ar uguns aizsardzības līdzekļiem, inženiertehniski nostiprinot u.tml.)</i>”.</p> <p>9. Svītrots RVC TIAN 388.3.apakšpunkts.</p> <p>10. Saglabāta RVC TIAN 543.punkta (529.punkta) redakcija.</p> <p>11. Saglabāta RVC TIAN 615.2.6.apakšpunkta (605.2.6.apakšpunkta) redakcija.</p>
--	--	---	--

			<i>plānojuma struktūru” ar „vēsturiskajām ēkām saglabā nesošās koka konstrukcijas un kultūrvēsturiski vērtīgu iekštelpu plānojuma struktūru. Nesošajām koka konstrukcijām paredz alternatīvus risinājumus ugunsizturības un ugunsreakcijas klases paaugstināšanai. Risinājumu saskaņo ar Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienestu”.</i>	
9.	31.08.2012. Nr.11870-1 Nr.06.09.2012. Nr.DA-12-3155-sd	SIA Lattelecom Dzirnavu iela 105, Rīga, LV-1011	No elektronisko sakaru tīklu attīstības viedokļa sniedz pozitīvu atzinumu. Plānojot Rīgas pilsētas teritorijas infrastruktūras attīstību, ņemot vērā elektronisko sakaru pakalpojumu pieejamību un nepieciešamību, SIA Lattelecom ir vienmēr gatavs piedāvāt savu līdzdalību šo projektu realizācijas apspriešanā un izvērtēšanā. Sniedz norādes par atbildīgajām kontaktpersonām.	Institūcijai nav iebildumu.
10.	31.08.2012. Nr.5.5- 30/16904/8868 03.09.2012. Nr.DA-12-3047-sd	Veselības ministrijas Veselības inspekcija Klijānu iela 7, Rīga, LV-1012	Veselības inspekcija konceptuāli neiebilst plānoto grozījumu apstiprināšanai un pozitīvi novērtē plānošanas dokumentā paredzētos pasākumus atmosfēras gaisa piesārņojuma un trokšņa piesārņojuma negatīvās ietekmes uz vidi, cilvēku veselību un dzīves apstākļiem novēršanai vai mazināšanai. Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu apstiprināšanas galīgajā redakcijā ir nepieciešams pievērst uzmanību šādiem nosacījumiem: - pilsētvides riska faktoru datu novērtēšanu, paredzot pasākumus nelabvēlīgās ietekmes uz cilvēku veselību, darba un dzīves apstākļu pasliktināšanās novēršanai; - degradētās, piesārņotās un potenciāli piesārņotās teritorijas attīstības plānošana ir iespējama tikai pēc piesārņoto teritoriju detalizētās izpētes, pēc sanācijas un rekultivācijas, lai novērstu draudus apkārtējai videi, cilvēku dzīvībai un veselībai; paredzēt pašreizējo degradēto teritoriju novērtēšanu, atvēršanu un jaunu degradēto teritoriju veidošanās nepieļaušanu; - teritoriālpilnošanas un apbūves noteikumu prasību papildināšanu ar Plūdu riska pārvaldības plānā paredzētajiem pasākumiem; - realizēt plūdu draudu samazināšanas pasākumus visvairāk šobrīd apdraudētajām infrastruktūras objektu teritorijām, piesārņotajām teritorijām, kuru applūšanas rezultātā iespējama naftas produktu un citu piesārņojošo vielu izplūde un to nokļūšana augsnē, gruntsūdeņos un virszemes ūdeņos, kā arī blīvi apdzīvotajām teritorijām tiešā virszemes ūdens objektu tuvumā ar regulāru applūšanas risku, mazināt ar plūdiem saistītu nelabvēlīgu ietekmi uz ūdens kvalitāti Rīgas pilsētas ūdensobjektos; - ņemot vērā Rīgas aglomerācijas vides trokšņa kartēšanas rezultātus un izstrādāto rīcības plānu, pieņemt par prioritāti pasākumu realizāciju rūpniecības objektu, autotransporta, dzelzceļa transporta, gaisa transporta radītā trokšņa samazināšanai esošajās apdzīvotās vietās, kā arī trokšņa izplatīšanos novēršanai perspektīvajās apbūves teritorijās saskaņā ar MK 13.07.2004. noteikumiem Nr.597 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”, lai novērstu vides trokšņa radīto negatīvo ietekmi uz cilvēka veselību un nodrošinātu pieļaujamo trokšņa līmeni dzīvojamā un publisko ēku teritorijās; - dzīvojamās, publiskās apbūves teritoriju, ražošanas un tehniskās apbūves teritoriju	Institūcijai nav iebildumu. Priekšlikumi izvērtējami turpmākajā plānošanas procesā izstrādājot jauno Rīgas teritorijas plānojumu, kas uzsākts ar Rīgas domes 03.07.2012. lēmumu Nr.4936 „Par Rīgas teritorijas plānojuma izstrādes uzsākšanu”.

			<p>attīstības un apbūves plānojumā ņemt vērā trokšņa un gaisa piesārņojuma monitoringa rezultātus, kā arī „Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programma 2011.-2015.g.” un „Rīcības plāna vides trokšņa samazināšanai Rīgas aglomerācijā” realizācijas rezultātus;</p> <ul style="list-style-type: none"> - atkritumu savākšanas, šķirošanas vietu ierīkošanā, vērst īpašu uzmanību pasākumiem iespējamās kaitīgās ietekmes uz iedzīvotāju dzīves apstākļiem, veselību un psihoemocionālo komfortu novēršanai, kā arī – infekciju slimību pārnēsātāju – putnu un klaiņojošo dzīvnieku piekļūšanas konteineriem novēršanai; - teritorijas attīstības plānošanā un apbūves noteikumos paredzēt pasākumus kvalitatīvas pilsētvides nodrošināšanai cilvēkiem ar īpašām vajadzībām; - Rīgas teritorijā iepļānot pasākumus elektromagnētiskā starojuma piesārņojuma noteikšanai un novērtēšanai, lai būtu iespējams prognozēt plānojamās teritorijas attīstību un aizsargāt iedzīvotājus no iespējami kaitīgiem bioloģiskiem efektiem, kas saistīti ar elektromagnētiskā lauka iedarbību, kurus rada 110 kV, 330 kV augstsprieguma tīklu gaisa pārvadu līnijas, Zaķusalas TV tornis un citi elektromagnētiskā starojuma piesārņojuma avoti, īpašu uzmanību pievērst publiskās un dzīvojamās apbūves attīstībai minēto elektromagnētiskā starojuma objektu tuvumā; - atpūtas zonu attīstību un rekreācijas vietu apzaļumošanu, ievērojot apstādījumu uzturēšanas noteikumus; apstādījumu un dabas teritorijas izmantošanas plānojumā pievērst uzmanību ekoloģiskiem apstākļiem minētajās teritorijās; - atpūtas zonu attīstību, izveidojot kvalitatīvas atpūtas vietas pilsētniekiem, kā arī ūdens objektu izmantošanu publiskās rekreācijas nolūkos; Daugavas ūdeņu izmantošanu rekreācijas vajadzībām ar peldvietu iekārtošanu atbilstoši MK 10.01.2012. noteikumiem Nr.38 „Peldvietas izveidošanas un uzturēšanas kārtība”. 	
11.	03.09.2012. Nr.4.8/97/2012-N	<p>Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Dabas aizsardzības pārvalde</p> <p>Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150</p>	<p>Pārvalde konstatē, ka teritorijas plānošanas dokumentu grozījumu redakcijās nav iekļauti risinājumi, kas varētu būtiski negatīvi ietekmēt Rīgas teritorijā esošās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, īpaši aizsargājamās sugas un biotopus.</p> <p>Lūdzam veikt sekojošus plānošanas dokumentu precizējumus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) plānā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi” lūdzam precizēt, ka aizsargājami koki arī ir īpaši aizsargājamas dabas teritorijas, kā arī attēlot aizsargājamo koku grafisko apzīmējumu, kā tas norādīts apzīmējumu teksta daļā; 2) plānā „Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana” lūdzam visas krastmalas dabas parkā „Piejūra” attēlot kā „publiski pieejamas krastmalas īpaši aizsargājamās dabas teritorijās”, tajā skaitā arī jūras krastmalu; 3) plānā „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” lūdzam attēlot dabas lieguma „Krēmeri” robežu, kā arī ievērot dabas lieguma aizsardzības prasības, plānojot teritorijas izmantošanu un apbūvi. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Precizēts Grafiskās daļas plānā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi” lietotais apzīmējums. 2) Papildināts RTIAN pielikums „Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana” (Grozījumu pilnveidotajā redakcijā – 20.pielikums)” atbilstoši priekšlikumam. 3) RTIAN 15.pielikumā „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” ir attēlota spēkā esošā dabas lieguma „Krēmeri” robeža. <p>Grozījumi Plānojuma grafiskajā daļā attiecas tikai uz RVC AZ teritoriju, tāpēc nepieciešamās zonējuma korekcijas tiks iestrādātas jaunajā Rīgas teritorijas plānojumā.</p>

			<p>Pārvalde konstatē, ka plānošanas dokumentu grozījumu iespējamās ietekmes uz vidi un bioloģisko daudzveidību pietiekami izvērtētas Vides pārskatā. Lūdzam vēl papildus izvērtēt grozījumu Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.17.nodaļā „Apbūve teritorijās ar applūšanas risku” atbilstību Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4.punkta normām. Vides pārskatā lūdzam ņemt vērā:</p> <p>1) 36.lpp. – dižkoki jeb aizsargājami koki saskaņā ar likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 6.pantu arī ir īpaši aizsargājamas dabas teritorijas,</p> <p>2) 37.lpp. – saskaņā ar Ministru kabineta 02.06.2009. noteikumu Nr.507 „Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums” 3.17.2 apakšpunktu Pārvalde uztur mikroliegumu, kā arī īpaši aizsargājamo sugu, to dzīvotņu un īpaši aizsargājamo biotopu valsts reģistru. Mikroliegumu valsts reģistrs ir integrēts Dabas datu pārvaldības sistēmā ”Ozols”, kas pieejama interneta vietnē http://ozols.daba.gov.lv:2010/pub/. Saskaņā ar iepriekš minētajā valsts informācijas sistēmā iekļauto informāciju, Rīgas pilsētas teritorijā ir izveidoti 12 mikroliegumi.</p>	Priekšlikumu attiecas uz stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskatu.
12.	<p>04.09.2012. Nr.2-5/279</p> <p>10.09.2012. Nr.DA-12-3232-sd</p>	<p>VSIA „Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi”</p> <p>Republikas laukums 2, Rīga, LV-1981</p>	Nav iebildumu vai priekšlikumu pret Grozījumu un plānošanas dokumenta stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskata projekta redakciju.	Institūcijai nav iebildumu.
13.	<p>05.09.2012. Nr.4-6/1308</p>	<p>VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs”</p> <p>Maskavas iela 165, Rīga, LV-1019</p>	Komentāru un papildinājumu Grozījumu pirmās redakcijas materiāliem nav.	Institūcijai nav iebildumu.
14.	<p>05.09.2012. Nr.27.4-1/2989</p> <p>07.09.2012. Nr.DA-12-3208-sd</p>	<p>AS „Latvijas Gāze” Gāzapgādes attīstības departamenta Perspektīvās attīstības daļa</p> <p>Vagonu iela 20, Rīga, LV-1009</p>	<p>Saistošajos noteikumos ir sniegts objektīvs informatīvais materiāls par Rīgas pilsētas pašreizējo un plānoto izmantošanu, noteikti teritorijas attīstības mērķi, uzdevumi un to izpildes secība.</p> <p>Esošās gāzapgādes sistēmas līdz 0,4 megapaskāliem stabilas darbības nodrošināšanai RVC paredzēta vidēja spiediena (līdz 0,4 MPa) sadales gāzesvadu novietnes Marijas ielā un Aleksandra Čaka ielā, posmā no Raiņa bulvāra līdz Ērgļu ielai (2012.g. uzsākta esošās gāzapgādes sistēmas rekonstrukcija un vidējā spiediena līdz 0,4 MPa sadales gāzesvada jaunbūves tehniskā projekta izstrāde, plānotais izpildes termiņš 2013.g. augusts) izbūve.</p> <p>Nav iebildumu saistošo noteikumu grozījumu tālākai virzībai.</p>	<p>Institūcijai nav iebildumu.</p> <p>Papildināts RVC AZ TP Grafiskās daļas plāns „RVC un tā aizsardzības zonas maģistrālie inženiertīkli un objekti”.</p>
15.	<p>10.09.2012. Nr.4.4./224</p>	<p>UNESCO Latvijas Nacionālā komisija</p>	Aicinot turpināt darbu pie šo grozījumu pilnveides un vēršot uzmanību uz konkrētiem aspektiem, kas grozījumu projektā būtu ņemami vērā, precizējami un/vai pilnveidojami, lai nodrošinātu UNESCO Konvencijā par pasaules kultūras un	

	11.09.2012.Nr.DA-12-3272-sd	Pils laukums 4-206, Rīga, LV-1050	<p>dabas mantojuma aizsardzību noteiktās Konvencijas dalībvalsts saistības – nodrošināt tās teritorijā esošā mantojuma aizsardzību, konservāciju un popularizāciju, UNESCO LNK sniedz šādu atzinumu par piedāvātajiem Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumu 1.redakcijas materiāliem:</p> <p>1. UNESCO LNK ir gandarīti, ka piedāvātais grozījumu projekts piedāvā mēģinājumu novērst iespējamās pretrunas un ieviest skaidrību starp vairākiem teritorijas attīstību regulējošiem dokumentiem. Vienlaikus UNESCO LNK norāda uz to, ka, lai gan šāds risinājums sakārto jautājumu par konkrētu dokumentu savietojamību, esošie dokumenti un to grozījumu projekts arvien nav uzskatāmi par UNESCO Pasaules mantojuma vietas „Rīgas vēsturiskais centrs” pārvaldības (menedžmenta) plānu.</p> <p>Rīgas vēsturiskā centra pārvaldības (menedžmenta) plāns Rīgas pilsētai ir jāizstrādā atbilstoši UNESCO Konvencijas par Pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību Īstenošanas vadlīniju 108.paragrāfam. Nepieciešamība pēc šāda visaptveroša pārvaldības plāna un holistiskas pieejas plānošanai ir tikusi pausta arī UNESCO Pasaules mantojuma komitejas 2009.gada lēmumā 33 COM 7B.111. Attiecīgi pārvaldības plāns ir jāizstrādā kā galvenais plānošanas dokuments konkrētās vietas attīstībai ar centrālo mērķi – nodrošināt UNESCO Pasaules mantojuma vietas īpašas nozīmes universālās vērtības aizsardzību un vairošanu nākotnē. Attiecīgi visi pārējie attīstības dokumenti un priekšlikumi ir jāpakārto šim mērķim un tā izvirzītajiem uzdevumiem, saudzējot aizsargājamās mantojuma vērtības un vairojot mantojuma vietas kvalitāti. Lai virzītu šāda plāna izstrādi un tā principu ieviešanu, UNESCO LNK aicina esošos Grozījumus papildināt, detalizētāk skaidrojot Rīgas vēsturiskā centra vērtības un iespējamo attīstības priekšlikumu vai pārveidojumu ietekmi uz Rīgas vēsturiskā centra vērtībām. UNESCO LNK aicina šim mērķim izmantot ICOMOS „Vadlīnijas ietekmes uz mantojumu novērtēšanai Pasaules kultūras mantojuma vietās”.</p> <p>Vadlīnijas ir pamatdokuments, pēc kura pēdējos divus gadus lēmuma pieņemšanā par vietas saglabāšanas stāvokli un iespējamo apdraudējumu vadās UNESCO Pasaules mantojuma komiteja. Vadlīnijās ir uzsvērts, ka, ņemot vērā pieaugošo apdraudējumu UNESCO Pasaules mantojuma vietām, kurš radies attīstības projektu rezultātā un apdraud pasaules mantojuma objektu universālas nozīmes vērtību, ir būtiski nodrošināt, ka ikviena jauna iecere tiek vērtēta, novērtējot konkrētās ieceres ietekmi uz mantojumu un tādējādi mazinot vai pilnībā izslēdzot jebkādu apdraudējumu UNESCO Pasaules mantojuma vietu vērtībām, kuru saglabāšana ir ikvienas Pasaules mantojuma vietas pienākums.</p> <p>Vadlīnijas paredz, ka gadījumos, kad Pasaules mantojuma sarakstā iekļautu vietu var skart izmaiņas, nepieciešams izvērtēt šādas ieceres ietekmi uz vietas īpašas nozīmes universālo vērtību. Izvērtējuma procesā jānosaka, kāda mantojuma daļa var tikt apdraudēta un kā tas ietekmē</p>	<p>1. Izstrādātāju komentārs. Izstrādātāji atbalsta atzinumā izteikto prasību par pārvaldības (menedžmenta) plāna izstrādi, kā arī uzskata, ka RVC AZ teritorijas plānojums ir UNESCO Konvencijas par Pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību Īstenošanas vadlīniju 108.paragrāfā minētā pārvaldības plāna sastāvdaļa. Teritorijas plānojums paredz izstrādāt Īstenošanas programmu kā atsevišķu dokumentu, kas ietver arī Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas atjaunošanas un pārvaldības stratēģiju.</p> <p>Izstrādātāji uzskata, ka par īpaša UNESCO Pasaules mantojuma vietas „Rīgas vēsturiskais centrs” pārvaldības (menedžmenta) plāna izstrādes uzsākšanu ir nepieciešama visu ieinteresēto pušu diskusija, piemēram, RVC saglabāšanas un attīstības padomē un, perspektīvā, attiecīga Rīgas domes lēmuma pieņemšana.</p> <p>Attiecībā uz ICOMOS „Vadlīniju ietekmes uz mantojumu novērtēšanai Pasaules kultūras mantojuma vietās” izmantošanu, priekšlikums ir atbalstīts un TIAN (2.94.p.) iekļauta atsauce uz minēto vadlīniju pielietošanu dažādu attīstības priekšlikumu un dokumentu izvērtēšanai, ja paredzams, ka to realizēšana var radīt būtiskus kultūrvēsturiskās vides pārveidojumus.</p> <p>TIAN iekļautas arī konkrētas prasības pilsēt būvnieciski nozīmīgāko RVC aizsardzības zonas teritorijas daļu turpmākajai plānošanai, pielietojot minētās vadlīnijas: „611. Daugavas salas: Ķīpsalas dienvidu daļa (9; 9.2): 611.1. Pilsēt būvniecisko akcentu apbūves veidošanas gadījumā izstrādā detalplānojumu, kurā paredz nepieciešamās inženiertehniskās, transporta un sociālās infrastruktūras nodrošināšanu maksimāli pieļaujamajam plānotās apbūves apjomam, nepieciešamās vizuālās ietekmes analīzes un <i>detālplānojumam veic novērtējumu saskaņā ar vadlīnijām ietekmes uz mantojumu novērtēšanai.</i></p> <p>615. Daugavas salas: Zaķusalas gals (9.6): 615.1. Jaunu ēku būvniecībai zemesgabalos, kam nav nodrošināta piekļūšana un pilsēt būvniecisko akcentu</p>
--	-----------------------------	-----------------------------------	---	---

			<p>īpašas nozīmes universālu vērtību, jāanalizē, kā var izvairīties no negatīvām sekām, tās mazināt vai kompensēt. Vadlīnijas uzsver, ka līdzās vizuālās ietekmes analīzei, ko dažkārt uzskata par noteicošo, taču kas ir jūtīgs aspekts, ir jāņem vērā arī vairāki citi faktori, kas ir tieši vai netieši, pagaidu, īslaicīgi vai ilgtermiņa, novēršami vai nenovēršami, vizuāli, fiziski, sociāli, kulturāli un ekonomiski ietekmē mantojuma īpašas nozīmes universālo vērtību. Rezultātā tiek noteikta konkrētā objekta ietekme uz mantojuma vietu, savietojot mantojuma vietas vērtību un iespējamo ietekmi speciālā skalā.</p> <p>2. Saskaņā ar Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 5.panta otrajā punktā minētajām saglabājamām un aizsargājamām vērtībām kā īpaši vērtīgas ir minētas un izceltas Rīgas vēsturiskā centra panorāma un siluets un vēsturiskās ūdenstilpnes. Attiecīgi vēršam Rīgas domes atbildīgo institūciju uzmanību, ka Grozījumu pirmā redakcija, kas paredz izmaiņas ūdens teritoriju un krastmalu izmantošanas nosacījumos (īpaši teritorijas Ū2-1, Ū2-2, Ū2-3, Ū2-6 grozījumu priekšlikums) būtiski ietekmēs Rīgas vēsturiskā centra īpašas nozīmes universālo vērtību un tāpēc šāds risinājums, paredzot jebkāda veida attīstības projektu izvietojumu uz ūdens, nav pieļaujams.</p> <p>Paskaidrojuma rakstā minētais pamatojums, ka tikai šāda attīstība palielinātu ūdensmalas platību un tādā veidā tiktu panākta cilvēku piesaistoša šo teritoriju izmantošana (78. – 79.lpp), nav uzskatāms par pietiekamu. Krastmalas sakārtošana un daudzveidīgu aktivitāšu iespēju realizācija ir iespējama arī pārdomāti sakārtojot un attīstot krastmalas, neapdraudot Rīgas vēsturiskā centra vērtības. Tāpat arī ostai nepieciešamās vajadzības ir iespējams nodrošināt, meklējot citus risinājumus – gan attiecībā uz mazāku ūdenstransportu piestātnēm, ko arī jau paredz piedāvātie grozījumi vietās, kas neapdraud Rīgas vēsturiskā centra vērtības, gan arī attiecībā uz lielāka ūdenstransporta pietauvošanās nodrošināšanu, kas būtu gan ērts risinājums Rīgas viesiem, gan arī rīdziniekiem.</p> <p>UNESCO LNK aicina meklēt risinājumus krastmalas sakārtošanai, nepieļaujot nekāda veida papildu noteikumu atļaušanu minētajās teritorijās Ū2-1, Ū2-2, Ū2-3, Ū2-6 – šīs ir unikālas ūdens teritorijas, kas būtu nosakāmas par aizsargājamām ūdens ainavu zonām. Piedāvātie risinājumi par šo teritoriju attīstību, izvērtējot tos atbilstoši ICOMOS „Vadlīnijām ietekmes uz mantojumu novērtēšanai Pasaules kultūras mantojuma vietās” vērtējami kā ar ļoti lielu ietekmi uz un apdraudējumu Rīgas vēsturiskā centra kā UNESCO Pasaules mantojuma vietas vērtībām. Iecerētais projekts saistās gan ar visaptverošām vides izmaiņām, gan plānojuma sastāvdaļu izmaiņām, gan ar ārkārtēju vizuālu ietekmi, gan ar būtiskām mantojuma lietojuma, uztveres un pieejas izmaiņām, kas pilnībā maina Rīgas vēsturiskā centru būtību un viengabalainību.</p> <p>Minētie priekšlikumi vienlaikus arī nonāk pretunā ar paskaidrojuma rakstā iekļauto izcēlumu par Daugavas nozīmi Rīgas pilsēttelpā, kur tiek</p>	<p>veidošanas gadījumā izstrādā detālplānojumu, kurā paredz nepieciešamās inženiertehniskās, transporta un sociālās infrastruktūras nodrošināšanu maksimāli pieļaujamajam plānotās apbūves apjomam, nepieciešamās vizuālās ietekmes analīzes un <i>detālplānojumam veic novērtējumu saskaņā ar vadlīnijām ietekmes uz mantojumu novērtēšanai</i>;</p> <p>2. Priekšlikums nav atbalstīts. Izstrādātāji ir vadījušies no pieņēmuma, ka Daugava un citas ūdens teritorijas ir būtisks Rīgas, tajā skaitā Vecrīgas, vēsturiski neatņemams attīstības resurss, kas netiek pienācīgi izmantots nepietiekami izstrādātās normatīvās bāzes dēļ. Tāpat ir pamatots pieņēmums, ka ūdeņu izmantošana ir loģisks krastmalas izmantošanas turpinājums, kā tas tiek praktizēts katrā vēsturiskā pilsētā, kas atrodas pie ūdeņiem. Līdz ar to nevar atbalstīt viedokli, ka nav pieļaujamas „jebkāda veida attīstības projektu izvietojuma uz ūdens”, jo tas izslēgtu arī vienkāršas viesu laivu piestātnes, to infrastruktūru u.tml. Faktiski, nepieņemot jaunus noteikumus, apdraudējums un ietekme var būt neprognozējama un lielāka, jo ūdeņu iznomāšana bez Grozījumu paredzētajām attīstības priekšlikumu izvērtēšanas procedūrām, kas pielīdzina šo izmantošanu izvērtēšanu būvniecības procesam, jau pašlaik ir iespējama.</p> <p>Pilnveidotajā redakcijā ir precizēti ūdens teritorijas Ū2-1 attīstības nosacījumi, sašaurinot atļauto izmantošanu klāstu, izslēdzot potenciāli nevēlamās izmantošanas, kas nav orientētas uz plašas sabiedrības interesēm, piemēram, viesnīcas vai tām pielīdzināmas funkcijas. Visu citu priekšlikumā minēto Ū teritoriju attīstības nosacījumi, īpaši Ū2-6, ir redakcionāli precizēti, lai uzsvērtu saistību ar krastmalu attīstību un padarītu skaidrāk nolasāmas procedūras prasības. Tie apspriesti un saskaņoti ar VKPAI.</p> <p>Ir sagatavots attiecīgo TIAN nodaļu tulkojums angļu valodā un tas tiks nosūtīts informācijai UNESCO.</p> <p>Kopumā atzīstams, ka priekšlikumā norādītās teritorijas ir īpaši svarīgas un tām ir izstrādāti pietiekami detalizēti noteikumi un izvērtēšanas procedūras, lai nodrošinātu visplašāko sabiedrības iesaisti un objektīvu jebkura priekšlikuma izvērtēšanu pirms atļauju izsniegšanas un projektu akceptēšanas. Atsevišķas korekcijas ūdens teritoriju noteikumos tika veiktas kontekstā ar citu institūciju sniegtajiem atzinumiem un samazinās iespējamo negatīvo</p>
--	--	--	--	--

		<p>uzsvērts (45.lpp.) – ka ūdens spogulis starp Vecrīgu un Pārdaugavu ietilpst kultūras pieminekļa aizsardzības zonas teritorijā un uzskatāms par silueta un panorāmas uztveres unikālu sastāvdaļu.</p> <p>3. Izskatot grozījumu priekšlikumus Daugavas kreisā krasta attīstībai un kreisā krasta silueta attīstības koncepcijai, UNESCO LNK vērš uzmanību, ka, lai gan UNESCO Pasaules mantojuma komiteja savā pēdējā lēmumā 2009.gadā 33 COM 7B.111 ir izteikusi atzinību par panākto progresu augstuma un apbūves blīvuma samazināšanai Daugavas kreisajā krastā un augstbūvju atvirzīšanai no krastmalas, tā norāda, ka arvien ir nepieciešams darbu turpināt. Ir nepieciešams iestāties par to, ka pirms Daugavas kreisā krasta koncepcijas pieņemšanas tiek arvien pārskatīts augstums un blīvums Ķīpsalas dienvidu daļā un tiek ievēroti principi, par kuriem ir tikusi panākta vienošanās. Līdzās tam tiek uzsvērts, ka netiek uzņemtas jaunas saistības par jaunu augstbūvju attīstību šajā teritorijā pirms koncepcijas galējas pieņemšanas, apsverot arī jau iezīmēto augstbūvju augstuma samazināšanu, jo īpaši krastmalu tuvumā (skatīt 2011.gada ICOMOS komentārus par ziņojumu par UNESCO Pasaules mantojuma vietu „Rīgas vēsturiskais centrs”).</p> <p>Konkrēti UNESCO LNK vērš uzmanību uz nepieciešamību pārvērtēt grozījumu priekšlikumus Ķīpsalas dienvidu daļai, turpinot mazināt paredzēto atļauto stāvu augstumu koncepcijā atzīmētajām daudzstāvu ēkām, kurām nav vēl izsniegtas būvatļaujas un attiecīgi tās neizsniegt. Tāpat UNESCO LNK norāda uz to, ka papildus augstceltņu attīstība Ķīpsalas dienvidu daļā nav iespējama.</p> <p>Vērtējot Klīversalas ziemeļu daļas piedāvātās koncepciju (priekšlikums 2.2.14.), UNESCO LNK vērš uzmanību uz pretrunām ar UNESCO Pasaules mantojuma komitejas pēdējo lēmumu un ICOMOS komentāriem – ir nepieciešams izvairīties no akcentu radīšanas, kas pārāk agresīvi pārsniedz apkārtējo apbūves augstumu (grozījumu priekšlikumā atzīmētā iespējamā 16 stāvu apbūve), kā arī tieši krastmalu tuvumā ir jāizvieto zemākas ēkas (grozījumu priekšlikumā atzīmētā iespējamā 8 un 9 stāvu apbūve pie ieejas Āgenskalna līcī).</p> <p>Līdzīgi uzmanība ir jāpievērš arī izstrādājot Skanstes lokālplānojumu, nodrošinot šīs attīstības teritorijas pēc iespējas minimālu ietekmi attiecībā uz Rīgas vēsturisko centru un tā aizsardzības zonu un ierobežojot atļauto stāvu skaitu 7-9 stāvu līmenī.</p> <p>UNESCO LNK vērš uzmanību un atgādina, ka Rīgas vēsturiskajam centram ir raksturīgas unikālas skatu perspektīvas gan uz vēsturisko centru un tā panorāmu, gan no tā uz Pārdaugavu un citām Rīgas daļām. Tāpat Rīgas vēsturiskajam centram ir raksturīgi vertikālie akcenti, ko raksturo garīgās un kultūras vērtības. Tāpēc ir jo īpaši jāizvairās no augstbūvju attīstīšanas Rīgas vēsturiskā centra tuvumā, jo tās neatbilst ne pilsētas vēsturiskajai viengabalainībai, ne arī pēc to piedāvātajām funkcijām un spējas iekļauties vispārējā vides vērtību kopumā.</p> <p>Ir jāņem vērā arī tas, ka citviet pasaulē UNESCO Pasaules mantojuma</p>	<p>ietekmi vēl vairāk.</p> <p>3. Izstrādātāju komentārs. Kopš 2009.gada, kad UNESCO tika iesniegti Daugavas kreisā krasta silueta koncepcijas projekta materiāli, ir veiktas būtiskas izmaiņas Daugavas kreisā krasta silueta koncepcijas projektā. Izstrādātāji vadās no 2011.gada ICOMOS komentāriem par ziņojumu par UNESCO Pasaules mantojuma vietu „Rīgas vēsturiskais centrs”, kas ir jaunākais UNESCO atzinuma dokuments par pēdējo izvērtēšanai iesniegto materiālu, un uzskata, ka vispārīgās norādes par turpmāko ēku augstumu pārskatīšanu un jaunu saistību neuzņemšanu, ir atgādinājums dokumenta turpmākajai izstrādei, tā kā iesniegtais materiāls bija pozicionēts kā projekts, kas vēl tiek pilnveidots.</p> <p>Ķīpsala. Bet attiecībā uz ICOMOS izvērtēšanai iesniegto materiālu, kas bija ļoti detalizēts un par kuru ir sniegti arī precīzi komentāri, ir tikai divas situācijas Ķīpsalas dienvidu daļā, kur eksperti novērtējuši toreiz piedāvātos augstumus par pārlietu lieliem. Grozījumos tas ir koriģēts un tādējādi tiek pieņemts, ka risinājums pamatā atbilst ICOMOS speciālistu norādījumiem.</p> <p>Klīversala. Princips par augstbūvju atvirzīšanu no krastmalas attiecas uz Daugavas telpu un šādā kontekstā Klīversalas risinājums grozījumos atbilst šim principam. Daugavas krastā ir iespējami atsevišķi īpaši veidojami akcenti 6-9 stāviem, kas ir noskaidrots atklāta arhitektūras konkursa rezultātā un ir atbalstīts atbildīgajās institūcijās. Iespējamais akcents, kura maksimālais augstums varētu sasniegt 16 stāvus atrodas vietā, kas ir atvirzīta no Daugavas galvenās telpas un veido kompozīciju ar Āgenskalna līča pretējā krastā Ķīpsalas dienvidu daļā jau iepriekš atļautajām augstbūvēm, ņemot vērā, ka to augstums ir ievērojami lielāks.</p> <p>Skanstes apkaime. Nevienā no līdzšinējām Skanstes apkaimes attīstības diskusijām nav izvirzītas tik ierobežojošas prasības. Atzinumā tām netiek sniegts nekāds pamatojums, ne arī precizēts, kāda veida ietekme būtu nevēlama, līdz ar to tās pašlaik nav izvērtējamas. Bez tam pašreiz spēkā esošais plānojums pieļauj dažādu augstumu, arī krietni lielāku, un tā samazināšana nav iespējama, ja to neatbalstīs attiecīgo teritoriju zemju īpašnieki. Jautājums tiks risināts lokālplānojuma izstrādes gaitā.</p>
--	--	---	---

		<p>vietās pieaug tendence atteikties no augstbūvju attīstības vēsturisko centru tuvumā, bet esošās arvien biežāk tiek atzītas par kopējo videi raksturīgo vērtību apdraudošām un kļūdaini uzbūvētām.</p> <p>Izsakot aicinājumu izvērtēt un mazināt stāvu skaitu Rīgas vēsturiskā centra tuvumā un tā aizsardzības zonā, UNESCO LNK arī norāda uz to, ka UNESCO vienlaikus arvien uzsver un atbalsta kvalitatīvas arhitektūras attīstību vēsturiskajā pilsētvidē. Šo aizstāvēto principu stiprina UNESCO Ģenerālās konferences 36.sesijā 2011.gada 10.novembrī pieņemtā „Rekomendācija par vēsturiskajām pilsētāinavām”. Rekomendācijā uzsvērts, ka tieši pilsētu mantojums ir galvenais pilsētvides dzīvotspējas resurss, kas veicina ekonomisko attīstību un sabiedrības spēju darboties un pielāgoties dažādām mainīgām situācijām un izaicinājumiem pilsētvidē. Rekomendācija izceļ, ka tas ir pilsētas un visas sabiedrības interesēs un pienākumos šo mantojumu attīstīt un kopt, tādējādi nodrošinot mantojuma vērtību vairošanu kā avotu tālākai sabiedrības labklājībai. Kritizējot straujo, bieži nekontrolēto, nepārdomāto un nesabalansēto attīstību, kas pārveido vēsturiskās pilsētvides un to apkārtni, Rekomendācija uzsver un brīdina, ka tas ilgtermiņā pasliktina pilsētu mantojuma stāvokli un vērtības, dziļi ietekmējot sabiedrības pašapziņu, labklājību un tās vērtību izpratni kopumā.</p> <p>4. Attiecībā uz iesniegtajiem priekšlikumiem un grozījumiem mainīt zemes gabalu plānoto (atļauto) izmantošanu Ķīpsalas vidus un ziemeļu daļām (piemēram, Ogļu ielā), UNESCO LNK norāda, ka šis izceļ jautājumu par Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas vērtību tieši tā dažādās apbūves un dažādo stāvu augstuma dēļ. UNESCO LNK uzsver, ka nav nepieciešams vienādot stāvu augstumu, bet iestāties par to, ka tiek saglabāti augstuma un apbūves blīvuma kontrasti pilsētvidē. Tāpat ir būtiski novērtēt, ka ēkas vērtību veido ne tikai tās elementi, bet arī tieši tās atrašanās konkrētajā vietā un tās loma vispārējo vērtību viengabalainībā un kompleksumā, kas arī līdz ar to ir saglabājama kā ansamblis. Saglabājot un aizsargājot šo dažādību kā vērtību ir būtiski veidot un veicināt arī jaunas zemas apbūves teritorijas Rīgas vēsturiskajā centrā, piemēram, Valdemāra un Melngaiļa ielu krustojumā.</p> <p>5. Plānojot pilsētas attīstību, par primārām ir uzskatāmas tās iedzīvotāju intereses un vajadzības, tāpēc ir būtiski ieklausīties un ņemt vērā iedzīvotāju vajadzības pēc kvalitatīvas publiskās ārtelpas saglabāšanas. Tādas publiskās ārtelpas un skvēru saglabāšanas, kas tiek pārdomāti veidoti un kopti, taču arī, kas novērtē un ciena laika gaitā attīstījušās un par tradīciju jau kļuvušās iemīļotās cilvēku atpūtas vietas un publiskās telpas. Nenoliedzami tā ir viena no Rīgas vērtībām, ka apbūve mijas ar zaļajām zonām, publisko ārtelpu, dažādiem skvēriem un laukumiem. Uzsverot iepriekšminēto un arī to, ka Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 5.panta otrais punkts uzsver publisko ārtelpu un zaļumu un zaļo zonu sistēmu par Rīgas esošām autentiskām kultūrvēstures vērtībām, UNESCO LNK aicina Rīgas pilsētu grozījumos</p>	<p>Kopumā Priekšlikumā minētie aspekti par RVC raksturīgo unikālo skatu perspektīvu (gan uz vēsturisko centru un tā panorāmu, gan no tā uz Pārdaugavu un citām Rīgas daļām) aizsardzību un īpašo attieksmi pret jebkuru izmaiņu pieļaujamības vispusīgu izvērtēšanu ir iestrādāti Grozījumos (skat. arī izstrādātāju komentāru par 1.priekšlikumu), tomēr jāņem vērā, ka pašvaldībai ir jāievēro savu lēmumu pēctecība un iepriekš panāktās starpinstītūciju vienošanās plānošanas procesa gaitā. Ir sagatavots attiecīgo TIAN nodaļu tulkojums angļu valodā un tas tiks nosūtīts informācijai UNESCO.</p> <p>4. Izstrādātāju komentārs. Izstrādātāji uzver šo atzinuma punktu kā atbalstošu grozījumu risinājumam, jo Ķīpsalā ir dažādi augstumi un respektēta valsts nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļa apkārtnē. Savukārt, pie Krišjāņa Valdemāra ielas un Emiļa Melngaiļa krustojuma ir paredzēts fragments ar īpašiem noteikumiem, kuri ierobežo maksimālo apbūves augstumu.</p> <p>5. Izstrādātāju komentārs. Grozījumi neparedz vispārīgu pilsētas publisko skvēru un laukumu atļautās izmantošanas maiņu, izņemot zemāk minētās specifiskās situācijas, kad izmantošanas maiņa vai attīstības nosacījumu precizēšana ir pamatota un atbilstīga starpinstītūciju darba grupā saskaņā ar Grozījumu izstrādes procedūru. Attiecībā uz darba uzdevuma punktiem 2.1.16., 2.1.42. un 2.1.43. grozījumi neparedz arī „Rīgai neraksturīgo apjomu” būvniecības iespēju konkrētajās adresēs. Būvju gadījumā tās atbildīs apkārtējās apbūves mērogam, augstumam u.tml. Tikai 2.1.42. punkts paredz esošas publiskās ārtelpas - esoša skvēra apbūves iespēju, jo tas saistīts ar Rīgas domes</p>
--	--	---	---

			<p>atteikt teritorijas plānotās izmantošanas maiņu attiecībā uz pilsētas publiskajiem skvēriem un laukumiem.</p> <p>UNESCO LNK īpaši vērš uzmanību un aicina atteikt mainīt plānoto (atļauto) izmantošanu priekšlikumiem, kas publiskajās teritorijās vēlas attīstīt masveidīgu un Rīgai neraksturīgu apjomu, piemēram, priekšlikumiem 2.1.16. (Hanzas ielā 14a), 2.1.42. (zemes gabals Kalēju un Rīdzenes ielā), 2.1.43. (Mednieku ielā 9).</p> <p>Tāpat ir būtiski, ka tiek saglabāta arī dabas teritoriju izmantošana sportam un atpūtai (piemēram, priekšlikums 2.1.37. Kronvalda bulvārī 2B), kā arī ierasti tradicionāli iedzīvotāju skvēri un atvērti laukumi, kuri jau iepriekš ir tikuši noteikti kā neapbūvējami un kā tādi ir saglabājami (jo īpaši attiecībā uz priekšlikumu 2.1.45. (teritorija Dailes teātra priekšā starp Bruņinieku, Brīvības un Šarlotes ielām)). Saņemot priekšlikumus mainīt šādām teritorijām to izmantošanu uz, piemēram, tādām, kurās atļauts veikt daudzfunkcionālas ēkas būvniecību, ir rūpīgi jāpievērš uzmanība un jāizvērtē tieši sabiedrības ieguvumi no šāda attīstības projekta realizācijas. Konkrētais risinājums, piedāvājot daudzfunkcionālas ēkas būvniecību, nav pamatojams ar sabiedrības interešu aizstāvību, ņemot vērā esošās brīvās daudzfunkcionālās platības Rīgas vēsturiskajā centrā, kā arī sabiedrības pieprasījumu pēc publisko ārtelpu sakārtošanas un vairošanas. Līdzās vispārpieņemtām publiskās ārtelpas zonām ir būtiski veicināt arī dažādu pasāžu veidošanos un sakārtošanu cauri pagalmiem. Tas veicinātu šo iekšpagalmu sakārtošanu un apzaļumošanu, kā arī ēku sētas fasāžu sakopšanu.</p> <p>6. Līdzīgi kā attiecībā uz laukumu un skvēru saglabāšanu ir būtiski, ka līdz ar atļautās izmantošanas maiņas atļauju netiek mazināts Rīgas</p>	<p>tiesvedību ar juridisku personu, kurai šī teritorija bijusi iznomāta ar apbūves tiesībām pirms RVC plānojuma spēkā stāšanās, kas noteica tai skvēra statusu. Izvērtējot situāciju, tika atzīmēts, ka šajā vietā atradusies Vecrīgas apbūve, kas nojaukta 20.gs. 30-tajos gados, lai atbrīvotu vietu jaunceltnei.</p> <p>2.1.16.punkta situācijā paredzēta slēgtas privātas teritorijas apbūve (teritorija arī līdz šim nav bijusi izmantota kā publiskā ārtelpa), mainot esošajā plānojumā noteikto perspektīvā laukuma statusu. Tas ir izvērtēts Rīgas Pilsētas arhitekta kolēģijā un par paredzētajām izmaiņām ir tās pozitīvs atzinums, kā arī pozitīvs Grozījumu izstrādes darba grupas viedoklis (augstums u.c. atbilst apkārtējās apbūves mērogam). Turklāt pilsētas intereses tiek saglabātas, saglabājot ielas sarkanās līnijas, kas šķērso zemesgabalu.</p> <p>2.1.43.punkta situācijā būtiskais saglabājamais elements ir ainaviski vērtīgie koki, kuru aizsardzība ir jānodrošina jebkurā attīstības scenārijā. Uz plānojuma izstrādes laikā valsts īpašumā esošā zemesgabala plānotā skvēra statuss Grozījumos tika mainīts sakarā ar Grozījumu izstrādes darba grupas ieteikumu, ņemot vērā, ka kopš plānojuma spēkā stāšanās, valstij piederošajam zemesgabalam ir mainījies īpašnieks un ainaviski vērtīgo koku saglabāšanu iespējams nodrošināt arī apbūves veidošanas gadījumā.</p> <p>Šis viedoklis sakrīt ar plānojuma Grozījumos paredzēto. Priekšlikums 2.1.37. paredz saglabāt sporta un atpūtas funkciju. Zonējums mainīts, lai novērstu iespēju veidot jaunas sporta būves ar iespējami lielāku ietekmi uz Kronvalda parka vērtībām.</p> <p>Par Dailes teātra apkārtnes attīstību (2.1.45.). Grozījumu risinājums neparedz „daudzfunkcionālas ēkas būvniecību”. Grozījumi nodrošina visas nepieciešamās izvērtēšanas, apspriešanas un lēmumu pieņemšanas procedūras, lai sabiedrība iegūtu tās interesēm maksimāli atbilstošu un labiekārtotu publisko ārtelpu un, iespējams, perspektīvā vēl papildus - publiskas funkcijas ēku, ja tās funkcionālā programma un risinājums tiks atbalstīts RVC saglabāšanas un attīstības padomē. Jāatzīmē, ka MK noteikumi Nr.127 deleģē tiesības teritorijas plānojumā noteikt „neapbūvējamās telpas robežas” teritorijā starp Šarlotes ielu un Bruņinieku ielu, normatīvie akti nenosaka, ka visa šī teritorija obligāti ir neapbūvējama.</p> <p>6. Izstrādātāju komentārs. Dzīvojamās funkcijas saglabāšana RVC ir viena no plānojuma pamatnostādņēm, un var pilnībā</p>
--	--	--	---	---

			<p>vēsturiskajam centram raksturīgais balanss starp dzīvojamo funkciju un tirdzniecības vai ražošanas funkciju. UNESCO LNK tādēļ vērš uzmanību uz to, ka ir jāveicina kvalitatīvu dzīvojamo telpu saglabāšana Rīgas vēsturiskajā centrā, pasargājot vēsturiskās dzīvojamās ēkas no to funkcijas maiņas uz tādu, kas apdraudētu to saglabāšanu. Piemēram, meklēt risinājumus priekšlikuma 2.1.52. (Blaumaņa iela 12 un Dzirnau iela 63) saglabāšanai ar dzīvojamo funkciju. Ir būtiski veicināt iedzīvotāju palikšanu un atgriešanos Rīgas vēsturiskajā centrā.</p> <p>7. Sagatavotie grozījumi nenoliedzami skar arī jautājumu par satiksmes problēmu risināšanu Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā. UNESCO LNK vērš uzmanību uz to, ka Grozījumos paredzētais autostāvvietu skaita pieaugums Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā nonāk pretrunā ar Teritorijas attīstības vīziju 2025. Vīzijā tiek izcelts, ka Rīga ir pievilcīga ikvienam tieši pateicoties tam, ka tajā ir augstas kvalitātes dzīves vide, pateicoties pārdomātai automobiļu satiksmes organizācijai un ērtam sabiedriskajam transportam (Paskaidrojuma raksta 24.lpp.). Attiecīgi UNESCO LNK vērš uzmanību uz to, ka, lai sasniegtu šo mērķi, nav nepieciešams papildu autostāvvietu skaita pieaugums Rīgas vēsturiskajā centrā. Tāpat vajadzību pēc papildus autostāvvietām var mazināt, saglabājot pilsētas brīvos laukumus un skvērus, nevis mainot to izmantošanas noteikumus.</p> <p>Rezumējot UNESCO LNK, iepazīstoties ar grozījumu projektu un uzsverot plānoto grozījumu apjomu un to iespējamo ievērojamo ietekmi uz Rīgas vēsturiskā centra kā UNESCO Pasaules mantojuma vietas īpašas nozīmes universālo vērtību, lūdz Rīgas domi un Rīgas pilsētas atbildīgās institūcijas pirms pieņemt jebkādas saistošus lēmumus veikt šo priekšlikumu saskaņošanu ar UNESCO Pasaules mantojuma komiteju, nosūtot konkrētos priekšlikumus UNESCO Pasaules mantojuma centram Parīzē, lai saņemtu centra ekspertu atzinumu par plānotajām izmaiņām un to ietekmi uz UNESCO Pasaules mantojuma vietu „Rīgas vēsturiskais centrs”. Jo īpaši tas attiecas uz Daugavas kreisā krasta silueta koncepcijas pabeigšanu, ūdens teritoriju apsaimniekošanu un to izmantošanas iespējamu maiņu, Rīgas vēsturisko centru iespējami ietekmējošiem lokālplānojumiem ārpus paša Rīgas vēsturiskā centra. Tāpat UNESCO Pasaules mantojuma centrs nepieciešamības gadījumā ir atvērts sniegt padomu arī Rīgas vēsturiskā centra pārvaldības plāna izstrādē un ietekmes uz mantojumu novērtēšanā.</p> <p>Šādu procedūru paredz UNESCO Konvencijas par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību Īstenošanas vadlīniju 172.paragrāfs – „Pasaules mantojuma komiteja aicina Konvencijas par Pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību dalībvalstis informēt [UNESCO Pasaules mantojuma] Komiteju, nosūtot attiecīgo informāciju uz UNESCO Sekretariātu, par saviem nodomiem Konvencijas ietvaros aizsargātā teritorijā veikt vai atļaut ievērojamus restaurācijas vai celtniecības darbus, kas varētu ietekmēt attiecīgā objekta Pasaules mantojuma vietas īpašas nozīmes universālo vērtību. Šāda informācija jāsniedz iespējami ātri (piemēram, pirms konkrētu projektu pamatdokumentu sagatavošanas) un pirms jebkādu lēmumu pieņemšanas, ko varētu būt grūti mainīt, lai Komiteja varētu palīdzēt</p>	<p>piekrist atzinuma viedoklim, ka jākoncentrē uzmanība uz kvalitatīvu dzīvojamo telpu saglabāšanu. Plānojumā spēkā esošais noteiktais dzīvojamās funkcijas īpatsvara procents ir balstīts uz sākotnējo funkciju izvērtējumu 2003.gadā un atsevišķos gadījumos šāda prasība ir pretrunā ar atbilstību kvalitatīvas dzīvojamās vides veidošanas normatīviem (telpu izsauļojumu). Izstrādātāji uzskata, ka grozījumos ir veikts likumsakarīgs noteikumu pilnveidošanas darbs pēc zināma laika praktiskās pielietojuma un, nepārkāpjot pašu noteiktos pamatprincipus, radīta iespēja izvērtēt katru būvniecības situāciju objektīvi un piemērot zināmu elastīgumu, lai novērstu nekvalitatīvu telpu piespiedu projektēšanu par dzīvojamām telpām (tumšās pagalmu ēku pirmo stāvu telpas u.tml., vai blakus esošām nepiemērotām funkcijām). Minētie konkrētie piemēri ir izvērtēti individuāli un abās adresēs Grozījumos noteiktais dzīvojamās funkcijas procents nodrošina dzīvokļu saglabāšanu ēkās, kas atrodas ielas malā – respektīvi, to, kas nodrošina arī vēlamo ielas telpas dzīvīgumu. Paredzēts, ka izmaiņām ir pakļautas ēkas šaurajos iekšpagalmos. Izstrādātāji uzsver, ka vēsturiskie Rīgas būvnoteikumi nekad nav noteikuši nekādu īpašu līdzsvaru starp funkcijām (izņemot ražošanas lokalizāciju noteiktos rajonos, kas arī RVC nebija izslēgta, bet pašlaik faktiski nav aktuāla) un RVC ēku funkciju sadalījums veidojies loģisku attīstības un ekonomisko procesu rezultātā, atkarībā no katras ēkas atrašanās vietas, apkārtnes situācijas, īpašnieka idejām un iespējām u.tml. Savukārt, vēsturiskās dzīvojamās ēkas no tādām izmaiņām, kas neatgriezeniski izslēdz dzīvojamās funkcijas atjaunošanu, aizsargā MK noteikumi Nr.127.</p> <p>7. Izstrādātāju komentārs. Nav skaidrs, uz kāda pamata izdarīts vispārīgs secinājums par „paredzēto autostāvvietu skaita pieaugumu”. Grozījumos nav paredzēts autostāvvietu skaita pieaugums, izņemot vienīgi iespēju izvērtēt un teorētiski izveidot pazemes auto novietnes zem parkiem (skvēriem) un ielām. Sabiedriskās apspriešanas gaitā pret minētajām iespējām netika saņemts neviens iedzīvotāju iebildums. Kas attiecas uz auto novietnēm zem ielām, tad tādas ir paredzētas vairākās vietās arī spēkā esošajā plānojumā, bet nevienā no vietām būvniecība 6 gadu laikā nav uzsākta. Lai nodrošinātu līdzvērtīgas attīstības iespējas, grozījumi paredz šādu iespēju arī citur ielu teritorijā. Izstrādātāji uzskata, ka praktiski tas tiks risināts ļoti retos gadījumos, jo ir paredzamas īpaši augstas izmaksas un šādu autostāvvietu skaits nebūs lielāks kā tas, ko paredz spēkā</p>
--	--	--	---	---

			<p>atbilstošu risinājumu rašanā, kas nodrošinātu to, lai attiecīgā objekta Pasaules mantojuma īpašas nozīmes universālā vērtība tiktu pilnībā saglabāta.” UNESCO Konvencijas par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību Īstenošanas vadlīniju 179.b. paragrāfā ir skaidrots, ka par iespējamu Pasaules mantojuma vietas apdraudējumu tiek uzskatīta rīcība, kas varētu nodarīt kaitējumu Pasaules mantojuma vietas raksturīgajām īpašībām. Šādas briesmas ir, cita starpā: i) vietas juridiskā statusa izmaiņas, kas mazina vietas aizsardzības pakāpi; ii) saglabāšanas politikas trūkums; iii) draudi, ko rada reģionālās plānošanas projekti; iv) draudi, ko rada pilsētu plānošana.</p> <p>Izmantojot iespēju UNESCO LNK atgādina, ka 2013.gada pirmajā pusgadā Rīgas domes atbildīgajām institūcijām un Rīgas vēsturiskā centra kontaktpersonai, kas atbilstoši Rīgas pilsētas 2011.gada 15.decembra vēstulei ir Rīgas pilsētas būvvaldes vadītājs (tag. vadītāja vietnieks) Andis Cinis, ir jāsagatavo periodiskais ziņojums par Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības stāvokli.</p> <p>Nobeigumā ļaujiet man apliecināt, ka UNESCO LNK arvien ar gandarījumu sadarbosies ar Rīgas domas Pilsētas attīstības departamentu un citām Rīgas domes institūcijām, lai pēc iespējas veicinātu UNESCO Pasaules mantojuma vietas „Rīgas vēsturiskais centrs” saglabāšanu, aizsardzību un attīstību un atbilstošu Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumu pieņemšanu!</p>	<p>esošais plānojums.</p> <p>Izstrādātāju noslēdzošais komentārs. Attiecībā uz atzinumā ierosināto „pirms pieņemt jebkādus saistošus lēmumus veikt šo priekšlikumu saskaņošanu ar UNESCO Pasaules mantojuma komiteju, nosūtot konkrētos priekšlikumus UNESCO Pasaules mantojuma centram Parīzē, lai saņemtu centra ekspertu atzinumu par plānotajām izmaiņām un to ietekmi uz UNESCO Pasaules mantojuma vietu” izstrādātāji atzīmē, ka Rīgas pilsētas pašvaldība, uzsākot Grozījumu izstrādāšanu, nebija informēta par ieteikumu vai prasību par šādas resursu un laiktietlīdzīgas procedūras piemērošanu visai Grozījumu risinājumu izvērtēšanai. Līdz ar to, lai nodrošinātu sagatavoto, ar iesaistītajām institūcijām izdiskutēto Grozījumu operatīvu spēkā stāšanos, pašvaldība ir iecerējusi tikai TIAN nodaļu ar UNESCO LNK minētajām būtiskākajām izmaiņām, salīdzinot ar spēkā esošajiem noteikumiem, (Daugavas kreisais krasts, ūdens teritorijas) tulkojumu nosūtīšanu informācijai UNESCO. Vienlaikus izstrādātie Grozījumi tiek virzīti apstiprināšanai normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Savukārt, perspektīvā nozīmīgāko pilsēt būvniecisko izmaiņu projektu izvērtēšanā paredzēts pielietot UNESCO LNK ieteiktās procedūras, par ko minēts komentāru 1.punktā.</p>
16.	<p>13.09.2012. Nr.1904</p> <p>19.09.2012. Nr.DA-12-3433-sd</p>	<p>Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija</p> <p>Mazā Pils iela 17/19/21, Rīga, LV-1050</p>	<p>Inspekcija 26.06.2008. vēstulē Nr.2208 ir izsniegusi nosacījumus Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumu izstrādei.</p> <p>Izvērtējot iesniegto Rīgas vēsturiskā centra (turpmāk tekstā - RVC) teritorijas plānojuma grozījumu pamatmateriālu, Inspekcija kopumā to vērtē pozitīvi, atbalstot risinājumus kultūras mantojuma un pilsētas vēsturiskā plānojuma struktūras saglabāšanas aspektā, kā arī Rīgas ūdeņu un krastmalu izmantošanas risinājumus, pilsētas centrālās daļas rekreāciju un zaļās struktūras saglabāšanas un attīstības priekšlikumus.</p> <p>Inspekcija atzīmē, ka plānojuma grozījumos risinātas Inspekcijas minētās RVC saglabāšanas un attīstības problēmas, kas tika uzrādītas plānojuma grozījumu izstrādes nosacījumos kā spēkā esošā RVC plānojuma nepilnības.</p>	
			<p><u>RVC un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma (Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.38) grozījumi.</u></p> <p>1. Grafiskā daļa: 1.1. Izmaiņas RVC plānojuma struktūrā.</p> <p>RVC plānojuma grozījumi neparedz būtiskas izmaiņas plānojuma struktūrā, kā</p>	<p>1. Grafiskā daļa: 1.1. Iebildumu un priekšlikumu nav.</p>

			<p>būtiskāko aizsargājamo vērtību saglabājot vēsturisko plānojuma struktūru un apbūves principu sistēmu. Grozījumi skar atsevišķus zemesgabalus, tie arī uzrādīti grafiskajā daļā ar atsauci uz konkrētiem darba uzdevuma punktiem.</p>	
			<p>1.2. Plānotā atļautā izmantošana ūdeņu teritorijās.</p> <p>Būtiskākās izmaiņas plānotajā atļautajā izmantošanā saistītas ar detalizēti izstrādātu ūdeņu teritorijas atļauto izmantošanu, paredzot ūdens teritorijas kā būtiskas publiskās ārtelpas daļas attīstību un izmantošanu publiskiem mērķiem. Grafiskajā daļā uzrādītas teritorijas, kas izmantojamas laivu un jahtu ostu izveidošanai, kompleksas ūdens telpas attīstībai, kā arī izdalītas pilsētas kanāla un peldmāju teritorijas. Tāpat noteikts, ka teritorija starp Ķīpsalas D daļu, Citadeli, Vecrīgu un Dzelzceļa tiltu veidojama kā aizsargājama ūdens ainavu zona. Kopumā pozitīvi vērtējot ūdens teritoriju iesaisti pilsētas publiskā telpā, <i>Inspekcija aicina veicināt tikai augstas kvalitātes arhitektūru vēsturiskā kultūrvīdē, saglabājot ūdenstelpu integritāti un atbalsta nosacījumus būvniecības ieceres un vides attīstības vīzijas izstrādei rīkot atklātus arhitektūras konkursus.</i></p> <p><i>Inspekcija uzsver, ka atbilstoši Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma 5.panta prasībām, vēsturiskās ūdenstece un ūdenstilpes ir saglabājamās kā autentiskas kultūrvēsturiskas vērtības, un tās veido publiskās ārtelpas turpinājumu. Inspekcija uzskata, ka ūdensteču un ūdenstilpju privatizācija vai ilgtermiņa noma tikai privātās interesēs RVC un tā aizsardzības zonas ainaviski nozīmīgās vietās nav pieļaujama. Tās izmantojamas sabiedriski nozīmīgām funkcijām, kas bagātina RVC panorāmu un pilsētvidi un rada kvalitatīvu publisko ārtelpu.</i></p> <p>Inspekcija lūdz pārskatīt ūdens teritorijas risinājumus aizsargājamā ūdens ainavu zonā un piedāvā izskatīt šādus precizējumus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Samazināt piedāvātās teritorijas Ū2-4 pie Akmens tilta platumu, kas sniedzas gandrīz līdz Daugavas kreisajam krastam; 2. Noteikt, ka teritorijā Ū2-6 pie Vanšu tilta pieļaujamā viesu jahtu osta neiekļauj kruīza kuģu vai citu liela izmēra kuģu piestātni; 3. Lai saglabātu Balasta dambja apbūves panorāmu, TIAN punktu 584.4. iesakām formulēt šādi: viesu jahtu ostas sauszemes daļas būvju augstumu ierobežo tā, lai tās skatos no Balasta dambja neprojiētos virs Vanšu tilta klātnes, bet peldošo būvju augstumu – tā, lai skatos no Daugavas labā krasta un Vanšu tilta un lai tās neaizsegtu Balasta dambja apbūvi. Augstuma limitu metros noteikt, veicot plānotās apbūves analīzi no visiem minētajiem skatupunktiem; 4. pārskatīt teritorijās Ū2-1, kas atrodas aizsargājamā ainavu zonā, ieļaujamo peldošo būvju augstumu un noteikt to ne lielāku par diviem virsūdens klājiem vai 6 m virs ūdens līmeņa; kā arī iesakām noteikt maksimālo pieļaujamo ūdens frontes garumu vienai peldošai būvei; 5. plānojumā iekļaut papildus nosacījumus peldošo konstrukciju 	<p>1.2. Inspekcija kopumā atbalsta Rīgas ūdeņu un krastmalu izmantošanas risinājumus.</p> <p>Attiecībā uz konkrētiem piedāvātajiem precizējumiem:</p> <p>1.2.1. Teritorijas Ū2-1 (atzinumā kļūdaini norādīts Ū2-4) pie Akmens tilta platums un izmantošanas noteikumi koriģēti pēc izvērtēšanas konsultatīvajās apspriedēs VKPAI. Koriģēta teritorijas Ū2-1 konfigurācija, tās robeža Daugavas akvatorijā noteikta līdz kuģu ceļam (līdz Akmens tilta trešajam balstam).</p> <p>Precizēti teritorijas Ū2-1 izmantošanas nosacījumi.</p> <p>Precizēts 578.punkts (568.punkts), kas definē visu Ū2 kategoriju, lai uzsvētu integrētas attīstības aspektu, projektu saskaņošanas un plānošanas procedūru, izsakot tos šādā redakcijā:</p> <p>„568. Kompleksas ūdens telpas attīstības teritorijas (Ū2):</p> <p>568.1. Kompleksas ūdens telpas attīstības teritorija ir pilsētībūvnieciski un ainaviski nozīmīga vieta ar īpašu sabiedrisko funkciju potenciālu, kas kopā ar atbilstošās krastmalas teritorijas attīstību nodrošina lielu apmeklējuma kapacitāti un var tikt paredzēta funkcionēšanai visās sezonās. Teritorijā īsteno jaunu ainavu telpu attīstību un revitalizē vēsturiskās krastmalas, radot priekšnoteikumus unikālai arhitektūrai kultūrvēsturiskā vidē un saglabājot ūdenstelpu integritāti;</p> <p>568.2. Ū2 teritorijās atļauts izvietot peldošas būves kā unikālus akvatektūras objektus publiskai un citai atļautajai izmantošanai, nodrošinot to funkcionālu sasaisti ar ūdens ikdienišķo (Civillikuma izpratnē) izmantošanu;</p> <p>568.3. Pielietojot akvatorijas un krastmalu integrētas attīstības risinājumus, nodrošina ērtu apmeklētāju pieeju teritorijas objektiem: no ūdens puses - ar daudzveidīgiem kuģošanas līdzekļiem, bet no sauszemes - ar ielu šķērsojumiem, ja nepieciešams – divlīmeņu;</p> <p>568.4. Būvniecības un akvatorijas izmantošanas iecerēm un, nepieciešamības gadījumā, arī vietas vīzijas un optimālā scenārija izvēlei rīko atklātus arhitektūras konkursus. Minētās ieceres atļauts realizēt saskaņā ar būvprojektu, kas ir</p>

			<p>izmantošanai un pārvietošanai rudens/ziemas sezonas periodā, paredzot tām noteiktas dislokācijas teritorijas, kas neapdraud RVC publiskās ārtelpas kultūrainavas kvalitātes, tādā veidā izslēdzot haotiskās pašdarbības risinājumus.</p>	<p>saskaņots VKPAI, atbalstīts Padomē un akceptēts Būvvaldē;</p> <p>568.5.Konkursā nosaka un būvprojektā precizē visu nepieciešamo un pieļaujamo būvju un peldošās infrastruktūras gabarītus un krastmalas frontes garumu atsevišķām izmantošanām vai to objektiem;</p> <p>568.6.Ja teritorijas attīstības pamatu veido laivu un jahtu osta, uz atklāta arhitektūras konkursa rezultātu pamata izstrādā detālpilānojumu atbilstoši šo saistošo noteikumu 202.punkta prasībām;</p> <p>568.7.Peldošās būves un akvatektūras objekti nedrīkst traucēt kuģošanas līdzekļu satiksmi pa kuģu ceļiem un navigācijas tehnisko līdzekļu darbību;</p> <p>568.8.Projektā paredz publiskās ārtelpas apgaismojuma un atsevišķo objektu izgaismojuma, arī diennakts tumšajā laikā, risinājumus;</p> <p>568.9.Akvatorijas ar dažādu funkcionālo zonējumu atbilstoši marķē”.</p> <p>Precizēts un papildināts 579.punkts (569.punkts), izsakot to šādā redakcijā: „569. Kompleksas ūdens telpas attīstības teritorijā Ū2-1 akvatorijas daļā starp Akmens tiltu un Biskapa gātes turpinājumu:</p> <p>569.1.Attīsta publisko infrastruktūru (piestātnes, laipas, peldošās ietves u.tml.) un peldošus ar akvatorijas izmantošanu saistītu pakalpojumu objektus krastmalas rekonstrukcijas un revitalizācijas ietvaros:</p> <p>569.1.1.paredz piestātnes vēsturiskiem kuģiem, kas pārveidoti izmantošanai par restorāniem vai tirdzniecības objektiem;</p> <p>569.1.2.zonā gar Akmens tiltu atļautas peldošas platformas kultūras objektiem, tirdzniecības objektiem, restorāniem. Šiem objektiem pieļaujama pieeja no Akmens tilta;</p> <p>569.1.3.nav atļauta peldošu būvju un pārveidotu kuģošanas līdzekļu izmantošana viesnīcu u.tml. funkcijām;</p> <p>569.1.4.veido publiski pieejamas piestātnes kuģošanas līdzekļu īslaicīgai novietošanai;</p> <p>569.1.5. nodrošina peldošu upju pasažieru kuģu piestātni;</p> <p>569.2.Paredz teritorijas transformēšanu izmantošanai ziemas sezonā;</p> <p>569.3.Peldošās būves, ņemot vērā arī to paredzamo aprīkojumu, nedrīkst projicēties virs Akmens tilta klātnes skatos no 11.novembra krastmalas;</p> <p>569.4.Kopējā peldošo objektu un hidrotehnisko būvju aizņemtā Ū2-1 teritorijas akvatorijas daļa nedrīkst pārsniegt</p>
--	--	--	---	--

				<p>5% no plānojamās ūdens teritorijas platības”.</p> <p>No 579.5.apakšpunkta līdz 579.10.apakšpunktam pārcelti uz 6.3.apakšnodaļas 603.10.punktu.</p> <p>1.2.2. un 1.2.3. Precizēti teritorijas Ū2-6 pie Vanšu tilta izmantošanas nosacījumi – papildināts un pilnveidots RVC TIAN 584.punkts (574.punkts), izsakot to šādā redakcijā: „574. Kompleksas ūdens telpu attīstības teritorijā Ū2-6 Ķīpsalā starp Balasta dambi un CDE dambi: 574.1.Veido viesu jahtu ostu ar publisku promenādi – molu gar CDE dambi, ko rekonstruē saskaņā ar VKPAI nosacījumiem. Nav atļauts veidot kruīza kuģu piestātņi; 574.2.Viesu jahtu ostā var integrēt vēsturisko kuģu un jūrniecības ekspozīciju; 574.3.Veido izvērstu publisko funkciju, tajā integrējot publisku peldvietu; 574.4.Peldošas būves skatos no Daugavas labā krasta un Vanšu tilta nedrīkst aizsegēt Balasta dambja apbūvi. Prasības jahtu ostas sauszemes būvēm noteiktas šo saistošo noteikumu 608.20.3.apakšpunktā. Šo būvju maksimālo augstumu nosaka detālplānojumā, veicot plānotās apbūves analīzi no visiem minētajiem skatupunktiem; 574.5.Jahtu ostas un citu piestātņu stēķu un laipu konstrukcijas akvatorijas daļā Balasta dambja priekšplānā veido, izmantojot koka pāļus un nodrošinot iekļaušanos Ķīpsalas vēsturiskās daļas krastmalas panorāmā”.</p> <p>* 619.23.3. (Ķīpsalas vēsturiskās daļas krastmala) jahtu ostas sauszemes daļas būvju augstumu ierobežo tā, lai tās skatos no Balasta dambja neprojectos virs Vanšu tilta klātnes, vienlaikus nodrošinot šo saistošo noteikumu 584.4.apakšpunkta prasības;</p> <p>Punkti, kas attiecas uz Ū2-6 teritorijas attīstībai nepieciešamo sauszemes teritoriju, iekļauti prasībās Ķīpsalas vēsturiskās daļas krastmalām un izteikti kā 618.23.apakšpunkts jaunā redakcijā: „618.23. Krastmalu apstādījumu teritorijā starp Balasta dambi un CD dambi atļauts veidot viesu jahtu ostas sauszemes infrastruktūras būves: 618.23.1. veido attīstītu publisko ārtelpu, publiskās un jahtu servisa funkcijas nodalot pa līmeņiem</p>
--	--	--	--	---

				<p>618.23.2. jahtu ostas būvēm pieļaujams veidot vienlaidu pārsegumu ar apstādījumiem kā jumta dārzu virs būvju pirmā stāva un visu tā stādījumu platību, kas veidota kā kokaugu stādījumi, iekļaut brīvās teritorijas aprēķinā, ja tas tiek veidots kā publiski izmantojama ārtelpa, kas nodrošina gājēju satiksmi no Vanšu tilta un savienojas ar esošajām reljefa atzīmēm CD dambja sākumā un Balasta dambja krasta stiprinājuma pakājē Ķīpsalā.</p> <p>618.23.3. jahtu ostas sauszemes daļas būvju augstumu ierobežo tā, lai tās skatos no Balasta dambja neprojiētos virs Vanšu tilta klātnes, vienlaikus nodrošinot šo saistošo noteikumu 584.4.apakšpunkta prasības.</p> <p>618.23.4. nav atļauts veidot atklātas autonovietnes, izņemot viesu jahtu ostas apmeklētājiem nepieciešamās publiski izmantojamās auto stāvvietas minimālā apjomā, ko veido kā atklātu autonovietni ar apstādījumiem saskaņā ar šo saistošo noteikumu 109.punktu. Pārējās nepieciešamās auto stāvvietas, tajā skaitā autobusu stāvvietas, pieļaujams veidot pazemes līmenī vai zemes līmenī, ja to pārsegumu veido atbilstoši 618.23.2.apakšpunkta prasībām.”</p> <p>1.2.5. RVC TIAN 5.9.apakšnodaļā ir paredzēti papildus nosacījumi peldošo konstrukciju izmantošanai un pārvietošanai rudens/ziemas sezonas periodā, paredzot tām noteiktas dislokācijas teritorijas. Grozījumu 1.redakcijas 563.punktā jau ir ietvertas vairākas prasības peldošām būvēm ziemas sezonā (skatīt izcelto tekstu): „563.Īstenojot atļauto būvju būvniecību un izvietojot peldošo infrastruktūru un peldošas būves ūdens teritorijā: 563.1.pielieto risinājumus, kas uzlabo RVC vizuālo vienotību, uztveri un kvalitatīvi attīsta publisko ārtelpu; 563.2. visām paredzētajām darbībām ūdens teritorijā būvprojektā raksturo to vizuālo stāvokli ziemas apstākļos un nosacījumus ietver attiecīgā objekta ekspluatācijas noteikumos; 563.3 .ja ūdenī paredz sezonālu (no 1.maija līdz 15.oktobrim) infrastruktūru, būvprojektā ņem vērā pavasara palu un vasaras-rudens plūdu ietekmi (palielinātu Daugavas strāumes ātrums, ūdens līmeņa svārstības utml.) un norāda sezonas infrastruktūras ziemas novietnes”.</p> <p>Papildināts pilnveidotās redakcijas TIAN 563.punktu</p>
--	--	--	--	---

				<p>(553.punktu), izsakot to šādā redakcijā: „553.Istenojot atļauto būvju būvniecību un izvietojot peldošo infrastruktūru un peldošas būves ūdens teritorijā: 553.1.pielieto risinājumus, kas uzlabo RVC vizuālo vienotību, uztveri un kvalitatīvi attīsta publisko ārtelpu; 553.2.visām paredzētajām darbībām ūdens teritorijā būvprojektā raksturo to vizuālo stāvokli ziemas apstākļos; 553.3.ja ūdenī paredz sezonālus (no 1.maija līdz 15.oktobrim) objektus un tiem nepieciešamo infrastruktūru, to novietošana pēc sezonas beigām RVC un tā aizsardzības zonas publiskās ārtelpas teritorijā ir aizliegta; 553.4.projektējot stacionārās hidrotehniskās būves un paredzot peldošu būvju izmantošanu ziemas sezonā, to konstrukcijas noturību izvērtē un pamato dažādiem meteoroloģiskajiem apstākļiem un Daugavas hidroloģiskajiem un hidrauliskajiem režīmiem; 553.5.projektējot hidrotehniskās būves, kas var ietekmēt straumes ātrumu Daugavas akvatorijā pavasara palu un vasaras-rudens plūdu laikā, aprēķina un novērtē straumes ātruma pieaugumu un tā ietekmi uz erozijas procesiem Daugavā; 553.6.ņem vērā pavasara palu un vasaras-rudens plūdu ietekmi (palielinātu Daugavas straumes ātrums, ūdens līmeņa svārstības u.tml.); 553.7.peldvietu novietojumu, kas shematiski attēlots Plānojuma grafiskās daļas plānā „RVC un tā aizsardzības zonas teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”, precīzē detālplānojumā vai būvprojektā.”</p>
			<p>1.3. Perspektīvā transformējami skvēri. Grafiskajā daļā parādās jauns apzīmējums "Perspektīvā transformējams skvērs", kas paredz iespēju četru skvēru (tai skaitā skvēra pie Dailes teātra) teritoriju transformēt apbūvei. Izvērtējot plānojuma risinājumus, Inspekcija aicina vēlreiz izvērtēt vietējās nozīmes arhitektūras pieminekļa Dailes teātra (valsts aizsardzības Nr.7693) priekšlaukuma un publiskās ārtelpas starp Bruņinieku, Brīvības un Šarlotes ielām plānotās izmantošanas maiņu. Inspekcija uzskata, ka jaunās apjomīgas būves veidošana pie Brīvības un Šarlotes ielu krustojuma izjauks Dailes teātra ansambļa pilsētbūvnieciskā ansambļa struktūru. Tāpat Inspekcija uzskata, ka kvartāls starp Brīvības, Bruņinieku, Kr.Valdemāra, Aristīda Briāna un Šarlotes ielām ir brīvtāvošas apbūves kvartāls, kur nebūtu vēlams veidot perimetrālu apbūvi pie Brīvības un Šarlotes ielu krustojuma.</p>	<p>1.3. Izvērtējot Dailes teātra (valsts aizsardzības Nr.7693) priekšlaukuma un publiskās ārtelpas starp Bruņinieku, Brīvības un Šarlotes ielām plānotās izmantošanas maiņu un nosacījumus iespējamās apbūves veidošanai: 1) Koriģēta grafiskā daļa attiecībā uz Dailes teātra laukumu, samazinot Perspektīvā transformējamā skvēra teritoriju, 2) Precizēts noteikumu formulējums, vadoties no diskusijās izteiktajiem viedokļiem, lai labāk uztverama būftība. Punkts izteikts šādā redakcijā: „631.Dailes teātra laukums (apzīmējums plānā - LM13): Laukumu rekonstruē uz atklātā arhitektūras konkursā iegūta risinājuma pamata kā kultūras pieminekļa – Dailes teātra ēkas– priekšlaukumu, nodrošinot īslaicīgas atpūtas iespējas: 631.1.izstrādā Dailes teātra apkārtnes pilsētbūvniecisko (pilsēttelpas un funkcionālo) analīzi kvartāla teritorijai starp Brīvības, Bruņinieku, Krišjāņa Valdemāra, Aristīda Briāna un</p>

				<p>Šarlotes ielu, kā arī Brīvības ielas posma starp Bruņinieku un Miera ielām un ielu krustojumu telpai un izvērtē:</p> <p>631.1.1. teātra perspektīvās attīstības vajadzības;</p> <p>631.1.2. sabiedrības intereses kvalitatīvas publiskās ārtelpas nodrošinājumā un dažādu publisko funkciju nepieciešamību potenciāli iespējamajā apbūvē;</p> <p>631.1.3. pazemes autonomvietnes virszemes daļas izbūves iespējas;</p> <p>631.1.4. laukuma plānojuma un telpiskās struktūras pilnveidošanu, izmantojot perspektīvā iespējamo apbūvi Brīvības ielas un Šarlotes ielas stūra rajonā un ņemot vērā kvartālā vēsturiski iedibināto brīvstāvošas apbūves veidu;</p> <p>631.2. uz 631.1.apakšpunktā minētās analīzes pamata pašvaldība sadarbībā ar LR Kultūras ministriju izstrādā arhitektūras konkursa noteikumus zemesgabalu Brīvības ielā 75 ar kadastra numuru 01000230108 un Šarlotes ielā 1 ar kadastra numuru 01000230101 perspektīvajai attīstībai, ko akceptē Padome, nosakot Dailes teātra, Dailes teātra laukuma, kā arī iespējamā būvobjekta Brīvības ielas un Šarlotes ielas stūra rajonā:</p> <p>631.2.1. attīstības telpiskos nosacījumus, nenosakot perimetrālas apbūves veidošanu Brīvības ielas un Šarlotes ielas stūra rajonā;</p> <p>631.2.2. funkcionālo programmu - publiskās izmantošanas atbilstoši šo saistošo noteikumu 538.4.apakšpunktam un atļautās palīgizmantošanas;</p> <p>631.2.3. prasības apstādījumu veidošanai;</p> <p>631.3.rīko atklātu arhitektūras konkursu par 631.2.punktā minētajiem objektiem un izstrādā laukuma rekonstrukcijas projektu, kurā:</p> <p>631.3.1.nosaka laukuma ZA daļas telpisko robežu un iespējamā būvobjekta telpiskos parametrus perspektīvā transformējamā skvēra teritorijā, attiecīgi precizējot šajos saistošajos noteikumos paredzēto ar projekta risinājumu nosakāmo būvlaidi;</p> <p>631.3.2.saglabā Latvijas Dailes teātra ēkas – arhitektūras pieminekļa - autores arhitektes Martas Staņas veidotā teātra priekšlaukuma labiekārtojuma veidošanas principus;</p> <p>631.3.3.paredz izbūvēt vai respektē izbūvēto pazemes autonomvietni (t.sk., teātra vajadzībām), telpas struktūru, nepieciešamības gadījumā, veidojot ar jauniem koku stādījumiem, iespēju robežās saglabājot esošos kokus;</p> <p>631.3.4. paredz tēlniecības objekta vai objektu grupas uzstādīšanas iespēju;</p> <p>631.3.5.laukuma iesegumam pielieto granīta plātnes, kas</p>
--	--	--	--	---

				<p>kombinētas ar citu veidu materiāliem un dažādas apstrādes un formu bruģakmeņiem;</p> <p>631.4. līdz laukuma kompleksai rekonstrukcijai atļauta:</p> <p>631.4.1.pazemes autonomvietnes izbūve ar iespējamu sasaisti ar zemesgabala Šarlotes ielā 1 (kadastra numura 01000230101) daļas kultūras iestādes (objekta) izbūvi Plānojuma grafiskās daļas plānā „RVC detalizētā teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” attēlotajā teritorijā (apzīmējums Pk);</p> <p>631.4.2.laukuma atsevišķu daļu renovācija un labiekārtojuma lokāla rekonstrukcija, iekļaujoties apkārtējā laukuma funkcionālajā un vizuālajā kontekstā”.</p>
			<p>1.4. Apbūves veidošanas nosacījumi un Daugavas kreisā krasta vizuālā integritāte.</p> <p>Grafiskās daļas kartē „RVC un tā aizsardzības zonas apbūves veidošanas pamatnosacījumi” uzrādīti pieļaujamie ēku augstumi. Plānojuma grozījumi skar teritorijas Daugavas kreisajā krastā, pret kuru paaugstinātu apbūvi inspekcija iebilda 2006. gada atzinumā par RVC teritorijas plānojumu.</p> <p>Inspekcija jau iepriekš ir izteikusi bažas par Klīversalā plānoto vertikālo akcentu 16 stāvu augstumā, kas šajā teritorijā rada jaunu augstbūves precedentu. Tas būtu pieļaujams kā kvalitatīvs mūsdienu arhitektūras pienesums, izvēlēts arhitektūras ideju konkursa rezultātā, ja konkursa rezultāti tiek atbalstīti visās uzraugošās institūcijās pēc <i>consensus</i> principa, projektētā būve ietver sabiedriski nozīmīgu funkciju un būvprojekts tiek realizēts pēdējā kvartāla attīstības fāzē.</p>	<p>1.4. Noteikumu 622.punkts (612.punkts) pārstrukturēts, saturiski un redakcionāli koriģēts, iestrādājot konsultatīvajās apspriedēs izdiskutētos jautājumus:</p> <p>„612. Daugavas salas: Klīversala (9.3):</p> <p>612.1.Teritorijā veido savstarpēji savienotu dažāda veida publiskās ārtelpas elementu sistēmu ar gājēju ceļiem un veloseliņiem, ko savieno ar Mūkusalas un Ķīpsalas publiskās ārtelpas sistēmu:</p> <p>612.1.1.krastmalā gar Āgenskalna līci veido labiekārtotu publisko ārtelpu vismaz 10 m platumā, neieskaitot nogāzi.</p> <p>612.1.2.Staraja Rusas ielas turpinājumu un Valguma ielas turpinājumu savieno ar Āgenskalna līča krastmalu;</p> <p>612.1.3.gar Raņķa dambi un Kuģu ielu veido labiekārtotu gājēju un veloseliņu;</p> <p>612.1.4.Āgenskalna līča krastmalā gar Raņķa dambi, ja transporta sistēmas attīstībai (piemēram, tramvajs, gājēju ceļš, veloseliņš) nepieciešama papildus teritorija, risinājumu veido, nesamazinot līča ūdens platības. Izņēmums pieļaujams nepieciešamo konstrukciju balstu izbūvei;</p> <p>612.1.5.Uzvaras bulvāra šķērsošanai nodrošina ērtu gājēju un velosipēdistu kustību savienojot Raņķa dambi ar Akmeņu ielu, kā arī Daugavas krastmalas gājēju zonu Mūkusalas ielā un Akmeņu ielu ar Kuģu ielu.</p> <p>612.2.Teritorijā starp Trijādības ielu, Raņķa dambi un Āgenskalna līci:</p> <p>612.2.1. izvietojot apbūvi, veido skatu koridorus:</p> <p>612.2.1.1.pa Valguma ielas turpinājumu uz Āgenskalna līci atbilstoši Plānojumā attēlotajām būvlaidēm;</p> <p>612.2.1.2.virzienā uz Daugavu – veidojot publiskās ārtelpas joslu starp esošo ēku un iespējamo apbūvi kvartāla ārējā</p>

				<p>perimetrā Kuģu ielā;</p> <p>612.2.2.krastmalas stiprinājumus rekonstruē un veido atbilstoši šo saistošo noteikumu 210.3.apakšpunkta prasībām, pieļaujama krastmalas vertikāli stiprinātā posma rekonstrukcija;</p> <p>612.2.3. krasta dabisko ainavu zonā:</p> <p>612.2.3.1.Klīversalas krastā saglabā pārskatāmu ainavisku nogāzi un vērtīgāko apaugumu vēsturiskajā krastmalā ar dabīgo akmeņu stiprinājumu;</p> <p>612.2.3.2. piestātnes veido ar pieeju no krastmalas laipas;</p> <p>612.2.3.3. diennakts tumšajā laikā izgaismo dabas ainavu;</p> <p>612.2.3.4.paplašina un padziļina Mārupītes grīvu, paredzot būves Mārupītes grīvas aizsardzībai pret ūdens līmeņa celšanos Āgenskalna līča akvatorijā. Mārupītes tilta rekonstrukcijā nodrošina iespējami lielākus kuģu ceļa gabarītus laivu iebraukšanai Mārupītē;</p> <p>612.2.4. papildu prasības autonomvietnēm:</p> <p>612.2.4.1.tehniskās apbūves teritorijā, kas attēlota Plānojuma grafiskās daļas plānā „RVC un tā aizsardzības zonas teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”, atļauta daudzstāvu autonomvietne apkārtējās apbūves nodrošināšanai ar autostāvvietām. Pirmā stāva telpās, kas robežojas ar publisko ārtelpu, izvietoj publiskas funkcijas.</p> <p>612.2.4.2.virszemē atklātās autonomvietnēs atļauts izvietot ne vairāk par 10% no kopējā objektiem atļautā autostāvvietu skaita;</p> <p>612.3.Plānojuma grafiskās daļas plānā „RVC un tā aizsardzības zonas apbūves veidošanas pamatnosacījumi” norādītajās zonās ar apzīmējumu (6**) ar detālplānojumu, ko izstrādā uz atklāta pilsēt būvnieciskā risinājuma arhitektūras ideju konkursa rezultātu pamata, kvalitatīvas mūsdienu arhitektūras un ainavas veidošanas nolūkā pieļaujams noteikt detalizētas prasības iespējamo pilsēt būvniecisko akcentu veidošanai ar maksimālo stāvu skaitu, kas pārsniedz (6), ievērojot šādus pamatnosacījumus:</p> <p>612.3.1.veidojot sekundāras nozīmes pilsēt būvnieciskos akcentus – ēkas vai ēku daļas, kuru stāvu skaits pārsniedz (6), pārējai kvartāla apbūvei tādā pašā būvju stāvu platības apjomā vienlaikus nosaka apbūves augstuma pazeminājumu, ar noteikumu, ka kopējie apbūves tehniskie rādītāji šādas apbūves zemesgabaliem nepārsniedz (6) stāvu apbūvei noteiktos;</p> <p>612.3.2.ja teritorijas pilsēt būvnieciskās kvalitātes un kopējās silueta kompozīcijas veidošanas nolūkā tiek pamatota</p>
--	--	--	--	--

				<p>nepieciešamība veidot īpašu pilsēt būvniecisko akcentu, detālplānojumā pieļaujams paredzēt viena slaida akcenta veidošanu, nosakot, ka:</p> <p>612.3.2.1.tā maksimālais stāvu skaits nepārsniedz sešpadsmit stāvus;</p> <p>612.3.2.2.paredzētā būve papildus pamatfunkcijai ietver konkrētajai vietai nozīmīgu, publiski pieejamu funkciju;</p> <p>612.3.2.3.būves metu, kas iegūts un izstrādāts atklāta arhitektūras konkursa rezultātā, kā izcila kvalitātes arhitektūras risinājumu pēc konsensus principa atbalsta atbildīgās institūcijas - Būvvalde, VKPAI un Padome, atbalstot ar visu klātesošo padomes locekļu balsīm;</p> <p>612.3.2.4.šim objektam pielieto attiecīgajam stāvu skaitam atbilstošus apbūves tehniskos rādītājus;</p> <p>612.3.3.pilsēt būvnieciskos akcentus veido kvartālos, ko ietver publiskā ārtelpa;</p> <p>612.3.4.ēku pirmo stāvu telpām, kas izvietotas gar galvenajām publiskās ārtelpas gājēju zonām, paredz atbilstošu augstumu un arhitektonisko izveidojumu, lai nodrošinātu iespēju izvietot publiskas funkcijas, kas orientētas uz ārtelpas kvalitāti un pieejamību no publiskās ārtelpas;</p> <p>612.3.5.krastmalas konfigurācijas izmaiņas pieļaujams veidot atbilstoši šo saistošo noteikumu 213.punktam, nodrošinot mākslīgi izbūvētas tauvas joslas prasības saskaņā ar Zvejniecības likumu un paredzot piestātnes kuģošanas līdzekļiem;</p> <p>612.3.6. 612.3.apakšpunktā minētajās teritorijās nepiemēro šo saistošo noteikumu 320. un 321.punkta prasības;</p> <p>612.4.Šo saistošo noteikumu 612.3.apakšpunktā minētajā detālplānojumā nosaka:</p> <p>612.4.1.iespējamo pilsēt būvniecisko akcentu skaitu, izvietojumu, to pamatojumu un specifiskās prasības to veidošanai;</p> <p>612.4.2.detalizētas prasības šo saistošo noteikumu 612.3.2.apakšpunktā minētās jaunbūves arhitektūras konkursam;</p> <p>612.4.3.apbūves kvartālu būvlaides pret veidojamo publisko ārtelpu teritorijas iekšienē;</p> <p>612.4.4.plānotās zemesgabalu robežas, ja ir paredzēta vai iespējama zemesgabalu sadalīšana vai apvienošana, ņemot vērā attiecīgos apbūves tehniskos rādītājus un iespējamās pazemes būves;</p> <p>612.4.5.detalizē 2.25.apakšnodaļas u.c. noteikumu prasības,</p>
--	--	--	--	---

			<p>Inspekcija atkārtoti atgādina, ka plānoto augstbūvju attīstības teritoriju vietās jāņem vērā aspekts, ka to būvniecību būtu pieļaujams uzsākt tikai pēc nepieciešamās infrastruktūras sakārtošanas, jo pretējā gadījumā, pēc to realizācijas un ekspluatācijas uzsākšanas, palielināsies esošās infrastruktūras fiziskā slodze un tiks nodarīts kaitējums arī Rīgas vēsturiskajam centram. Atbalstām nosacījumu par obligātu detālplānojumu izstrādi augstbūvju teritorijām, iekļaujot arī prasības infrastruktūras nodrošinājumam.</p>	<p>nosaka inženiertehniskās apgādes risinājumus, ielu, krastmalu un citu publiskās ārtelpas objektu šķērsprofilus un prasības gājējiem draudzīgas publiskās ārtelpas labiekārtojumam; 612.4.6.prasības apstādījumu veidošanai un pagalmu labiekārtojumam; 612.4.7.detālplānojuma un kompleksas apbūves īstenošanas secību, nosakot un pamatojot būvniecības sadalījumu kārtās;</p> <p>612.5. Ja plānotā apbūve 612.3.apakšpunktā minētajās teritorijās neparedz ēku būvniecību, kas pārsniedz maksimālo atļauto ēku stāvu skaitu (6), detālplānojums nav jāizstrādā.</p> <p>Priekšlikums atbalstīts. Papildināta 3.10.apakšnodaļa <i>Jaunbūve</i> ar jaunu punktu šādā redakcijā: „313.Teritorijas kompleksas apbūves gadījumā, gadījumā, ja paredzēts divas vai vairākas reizes palielināt kvartāla apbūves stāvu platību vai transporta novietojuma slodzi un pieplūdumu, vienlaicīgi nodrošina nepieciešamo inženiertehnisko, transporta un sociālo infrastruktūru, ja nepieciešams, izstrādājot detālplānojumu vai lokālplānojumu, kurā paredz minētās infrastruktūras nodrošināšanu maksimāli pieļaujamajam plānotās apbūves apjomam.” Termiņš „teritorijas kompleksa apbūve” atbilstoši MK 16.10.2012. noteikumu Nr.711 punktam 34.2.</p>
			<p>1.5. Ieteikumi apbūves novērtējumam un to atspoguļošanai grafiskajā materiālā. RVC un tā aizsardzības zonas kultūrvēsturiskais mantojums uzrādīts grafiskās daļas kartēs „Kultūrvēsturiskie ansambļi un kultūras pieminekļi RVC un tā aizsardzības zonā” un „RVC kultūrvēsturiskā mantojuma plāns”. Lai nerastos pretrunas starp šīm kartēm, lūdzam RVC kultūrvēsturiskā mantojuma plānā atspoguļot valsts aizsargājamās kultūras pieminekļus. Inspekcija iesaka grafiskajā materiālā pārskatīt apzīmējumu <i>kultūrvēsturiski nozīmīgas autentiskas apbūves frontes</i>, Izstrādājot plānojuma galīgo redakciju, lūdzam precizēt apzīmējuma nosaukumu uz <i>kultūrvēsturiski nozīmīgas apbūves frontes</i>, atsakoties no vārda <i>autentisks</i>.</p>	<p>1.5. Priekšlikumi atbalstīti. Plānojuma pilnveidotajā redakcijā papildināts Grafiskās daļas plāns „RVC kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības plāns” ar kultūras pieminekļu attēlojumu. Plānojuma pilnveidotajā redakcijā Grafiskās daļas plānā „RVC kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības plāns” un RVC TIAN koriģēts apzīmējums <i>kultūrvēsturiski nozīmīgas autentiskas apbūves fronte</i>, svītrojot vārdu <i>autentisks</i>.</p>
			<p>1.6. Inspekcija uzskata, ka <i>kultūrvēsturiski nozīmīgas autentiskas apbūves fronte</i> grafiskajā materiālā ir nepietiekoši izvērtēta un turpmākajā plānošanas procesā būtu pārskatāma, piemēram, Akadēmijas laukums 1, Rīgā – ēkai, kas ir valsts nozīmes arhitektūras piemineklis, brīvi stāvoša ēka - plānā kā vērtīga tiek atzīmēta ielas fasāde. Kontekstā ar šo apzīmējumu, Rīgas dome piemēro arī nodokļu atlaides, kas ir ar finansiālām sekām, kā dēļ nepieciešama rūpīgāka apzīmējuma lietošana.</p>	<p>1.6. Priekšlikums atbalstīts. Plānojuma pilnveidotajā redakcijā <i>kultūrvēsturiski nozīmīgas apbūves frontes</i> statuss arhitektūras pieminekļiem netiek noteikts.</p>

			<p>1.7. Inspekcija iesaka plānojuma grafiskajā daļā uzrādīt vietas, kur novērtētā kultūrvēsturiski vērtīgā apbūve zudusi un atbilstoši TIAN, kā arī Ministru kabineta 08.03.2004 noteikumu Nr.127 „Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi” 4.punktam, jāveido tāda paša apjoma un konstrukciju ēkas.</p>	<p>1.7. Sadarbībā ar VKPAI precizētas vietas, kur zudusi kultūrvēsturiski vērtīga apbūve (atbilstoši novērtējumam) un attiecīgi papildināts RVC AZ TP Grafiskās daļas plāns „RVC kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības plāns” un „Kultūrvēsturiskie ansambļi un kultūras pieminekļi RVC un tā aizsardzības zonā”.</p>
			<p>2. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi</p> <p>2.1. Noteikumi teritoriju izmantošanai.</p> <p>Inspekcija uzskata, ka būtiskākais Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu uzdevums ir nodrošināt RVC un tā aizsardzības zonas kā pasaules mantojuma vietas saglabāšanu, un tā unikālo vērtību aizsardzību. Tādēļ noteikumi teritoriju izmantošanai pirmkārt jāformulē RVC specifika un tad jāiekļauj normas, kas kopīgas visas pilsētas attīstībai. Noteikumu sadaļās, kas attiecas uz RVC teritorijā jau esošās kultūrvides pārveidojumiem, kā arī jaunu būvniecību jau esošajā kultūrvīdē, Inspekcija lūdz kā pirmo punktu pirms pamatteksta prasībām norādīt, ka vispirms ir veicama jau esošās vēsturiskās kultūrvides objektu izpēte un saglabāšana, prioritāri remontējot, restaurējot un atjaunojot šo objektu visas oriģinālās un autentiskas sastāvdaļas, struktūru, detaļas, dekoratīvo apdari un konstruktīvos elementus.</p>	<p>2. RVC Grozījumu pilnveidotajā redakcijā papildināti un precizēti atzinumā norādītie RVC AZ TIAN konkrētie punkti, to redakcijas darba izstrādes gaitā saskaņojot ar VKPAI.</p> <p>2.1. Priekšlikums principā atbalstīts. Galīgajā redakcijā pilnveidota RVC AZ TIAN struktūra, mainīts atsevišķu apakšnodaļu un punktu secība, tomēr saglabājot Rīgas pašvaldības saistošajos noteikumos iedibināto galveno nodaļu secību.</p>
			<p>a) Sadaļā 2.11. <i>Ielas</i> nav uzsvērta vēsturisko ielu trasējuma un šķērsprofilu nozīme, vēsturisko komunikāciju detaļu saglabāšana. Lūdzam, plānojot ielu rekonstrukciju, norādīt uz nepieciešamību izvērtēt vēsturisko situāciju;</p>	<p>a) Priekšlikums atbalstīts. Papildināts 120.punkts (531.punkts), izsakot to šādā redakcijā: „531. Ielu renovāciju un rekonstrukciju veic tikai kompleksas renovācijas vai rekonstrukcijas veidā saskaņā ar būvprojektu, kas saskaņots ar VKPAI un akceptēts Būvvaldē. Izstrādājot ielu renovācijas vai rekonstrukcijas projektus, izvērtē arī vēsturisko situāciju - ielu trasējumu, šķērsprofilus un saglabājušās vēsturisko komunikāciju detaļas. Būvprojektā ietver pazemes inženierkomunikāciju rekonstrukciju, Plānojumā paredzētos ielu apstādījumu risinājumus un risinājumus vēsturiskās situācijas izpētē konstatēto kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanai saskaņā ar VKPAI un Būvvaldes norādījumiem”.</p> <p>Papildus rīcība: Ielu veidošanas jautājumi RVC AZ TIAN ir apkopoti vienkopus un uzsvērtas minētās prasības.</p> <p>2.11.apakšnodaļas „<i>Ielas</i>”, 2.14.apakšnodaļas „<i>Apbūve starp sarkanajām līnijām</i>” prasības un 222.punkts „<i>Ielu un laukumu apstādījumi</i>” (525.punkts) ir pārvietots uz 5.7.apakšnodaļu „<i>Ielu teritorija</i>”.</p>

			<p>b) Sadaļā 2.16. <i>Apgaismojums, apgaismes ķermeņi</i> nepieciešams norādīt vēsturisko ielu apgaismes sistēmas elementus kā saglabājamu vērtību.</p>	<p>b) Priekšlikums atbalstīts. Papildinot 155.punktu (148.punktu) „Ielu apgaismošanai izmanto virs ielām iekārtus vai pie stabiem piestiprinātus apgaismes ķermeņus, kas ir arhitektoniski saskanīgi katra vizuāli vienlaicīgi uztverama ielas posma (vai kvartāla) garumā”, izveidots jauns – 149.punkts šādā redakcijā:</p> <p>„149. Vēsturiskie ielu (arī laukumu, parku un skvēru) apgaismes sistēmas elementi (apgaismes stabi, apgaismes ķermeņi, to stiprinājumi u.tml.) ir saglabājama vērtība, ko ņem vērā attiecīgo objektu apgaismes sistēmu rekonstrukcijā, iekļaujot saglabājušos vēsturiskos apgaismes sistēmas elementus rekonstrukcijas projektā un, nepieciešamības gadījumā, tos restaurējot”.</p>
			<p>c) Sadaļā 2.12. Noteikumi pasāžu, iekškvartāla gājēju ceļu un iekškvartāla satiksmes ceļu izveidošanai piedāvātie iekškvartālu gājēju ceļi jāizvērtē no arhitektoniskās kvalitātes viedokļa, jo tie izvēlēti vietās, kurām nav vizuāli pievilcīgas kultūrvēsturiskas vērtības. Inspekcija iebilst pret obligātajām prasībām iekškvartālu gājēju ceļiem un lūdz izvērtēt iespēju tiem noteikt tikai rekomendējošu raksturu.</p>	<p>Priekšlikums daļēji atbalstīts.</p> <p>2.12.apakšnodaļā (2.11.apakšnodaļā) <i>Noteikumi pasāžu, iekškvartāla gājēju ceļu un iekškvartāla satiksmes ceļu izveidošanai</i> 128.punkts (121.punkts), 129.punkts (123.punkts),133.punkts (125.punkts) izteikti jaunā redakcijā un koriģēta 129.punkta (123.punkta) un 131.punkta (122.punkta) secība, lai uzsvērtu noteikumu nolūku:</p> <p>„121. Iekškvartāla gājēju ceļš ir gājēju kustībai paredzēta publiskās ārtelpas josla iekškvartāla telpas šķērsošanai starp publiskās ārtelpas teritorijām (ielām, krastmalām, parkiem u.tml.). Iekškvartāla gājēju ceļš, kā arī gājēju ceļš pasāžas sastāvā, kas atzīmēts Plānojuma grafiskās daļas plānā „RVC un tā aizsardzības zonas teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”, ir:... (apakšpunkti bez izmaiņām)</p> <p>122. Īstenojot iekškvartāla gājēju ceļa izbūvi visa kvartāla robežās, izstrādā detālplānojumu.</p> <p>123. Īstenojot apbūvi zemesgabalā, kuru šķērso iekškvartālu gājēju ceļi līdz detālplānojuma izstrādāšanai, aizliegts aizbūvēt plānoto iekškvartāla gājēju ceļu vai veikt citas darbības, kas varētu apgrūtināt šā ceļa izbūvi”.</p> <p>Turpmākajā plānošanas procesā paredzēts izstrādāt tematisko plānojumu, kurā vispusīgi izvērtēt pašlaik noteikto ceļu izveidošanas iespējas un lietderību, kā arī ieteikt jaunu pasāžu un iekškvartāla gājēju ceļu maršrutus.</p> <p><i>Paskaidrojums: Iekškvartāla gājēju ceļu izveidošana teritorijas plānojuma līmenī iecerēta, lai perspektīvā būtu</i></p>

				<p>iespējams veidot blīvāku publiskās ārtelpas tīklu un realizēt stratēģiski svarīgus nozīmīgu publiskās ārtelpas objektu savienojumus ērtai gājēju kustībai, izmantojot iekškvartālu privāto īpašumu telpu un piedāvājot papildus attīstības iespējas iesaistītajiem īpašumiem (piemēram, savienojumi iela – krastmala, liela izmēra kvartālu šķērsošana, lai ērtāk sasniegtu parku vai krastmalu). Vides pašreizējā arhitektoniskā kvalitāte netika uzskatīta par noteicošu faktoru ceļa trases izvēlē, jo to ir iespējams uzlabot un pilnveidot.</p> <p>Obligāti veidojamie iekškvartālu satiksmes ceļi (Plānojumā tas ir tikai plānotais Etnas ielas turpinājums līdz Mazajai Klīšanu ielai) ir cita situācija, tas ir nepieciešams transporta apkalpes un plūsmas organizēšanai sarežģītā pilsēt būvnieciskā situācijā agrāk noteikto sarkano līniju vietā.</p>
			<p>2.2. Kultūrvēsturiskās apbūves novērtējums un prasības kultūras mantojuma saglabāšanai.</p> <p>Inspekcija atzinīgi vērtē, ka TIAN izstrādātas detalizētas prasības kultūras mantojuma aizsardzībai, bet lūdz izvērtēt vietām pārlieto detalizāciju atsevišķām plānojuma teritorijām. Aicinām ņemt vērā faktu, ka tradicionāli Rīgas vēsturiskā apbūve ir veidojusies pēc vienotiem apbūves noteikumiem, kas ir ļāvis RVC pilsētvidē saglabāt tās īpatnējo apbūves raksturu un kultūrvērtīgo pilsētas ainavu kvalitāti. Inspekcija aicina plānojumā izdalīt <i>teritoriju fragmentiem ar atšķirīgajiem apbūves noteikumiem</i> uzskatīt kā pārejas perioda risinājumu, kas pēc apbūves kultūrvēsturiskās vērtības noteikšanas nomaināms pret valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusu vai arī atceļams, piemērojot apbūves fragmentam kopējos RCV teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus.</p>	<p>Priekšlikums atbalstīts.</p> <p>627.punkts (617.punkts) izteikts šādā redakcijā: „617. Šīs nodaļas noteikumus piemēro teritoriju fragmentiem ar atšķirīgiem apbūves noteikumiem līdz brīdim, kad VKPAI nosaka visas teritorijas fragmentā ietilpstošās apbūves kultūrvēsturisko vērtību attiecīgā fragmenta teritorijas kopējā kontekstā. VKPAI nosaka teritorijas fragmentos ietilpstošās apbūves kultūrvēsturisko vērtību atbilstoši Plānojuma 6.pielikumā noteiktajai secībai”.</p>
			<p>2.3. Zemes ierīcība un plānojuma struktūras saglabāšana.</p> <p>TIAN grozījumos iestrādāti detalizēti nosacījumi zemes ierīcībai un jaunveidojamiem zemesgabaliem. Lai saglabātu vēsturisko plānoju struktūru kā būtiskāko RVC un tā aizsardzības zonas saglabājamo kultūrvēsturisko vērtību, lūdzam precizēt TIAN 35. punktu un izteikt šādā redakcijā: <i>Nav pieļaujama valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu zemesgabalu, kā arī vēsturisko zemesgabalu pilsēt būvniecības pieminekļu teritorijās apvienošana un sadalīšana(..)</i></p>	<p>Priekšlikums atbalstīts.</p> <p>„35. Nav pieļaujama valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu vēsturisko zemesgabalu, kā arī vēsturisko zemesgabalu pilsēt būvniecības pieminekļu teritorijās apvienošana un sadalīšana, izņemot šādus gadījumus (..)”</p>
			<p>2.4. Pazemes kultūras mantojuma aizsardzība.</p> <p>Inspekcija atkārtoti aicina Vecrīgas teritorijā izvērtēt pazemes telpas padziļināšanas nepieciešamību (pazemes garāžu būvniecību zem Strēlnieku laukuma un Pāvila bastiona priekššēpā), jo atsedzoties jaunām vēsturiskajām būvkonstrukcijām vai</p>	<p>Priekšlikums atbalstīts.</p> <p>Integrēti izvērtējot 250.3.apakšpunktu (240.3.apakšpunktu), 740.punktu (712.punktu) un 6.9.apakšnodaļu <i>Pazemes kultūras mantojuma aizsardzība</i>, tiek piedāvātas šādas izmaiņas, lai vērstu uzmanību uz pazemes kultūras</p>

		<p>citām liecībām - būvprojekts būs jāpārstrādā, saglabājot (konservējot/eksponējot) atsegtās būvkonstrukcijas vai citas vēsturiskās liecības, kas var pārvērst par neiespējamu autostāvvietas izbūvi šajās teritorijās. Kā piemēru var minēt Triangula bastiona konstrukciju atsegšanu Krastmalā, kur sākotnēji bija paredzēta arī pazemes autostāvvietas izbūve.</p> <p>Plānojuma grafiskās daļas plānā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi RVC” noteiktajās vietās - valsts nozīmes arheoloģijas pieminekļi „Vecrīgas arheoloģiskais komplekss”, iespējamajās bijušo kapsētu vietās un starpvaļņu kultūrslāņa aizsardzības zonā noteiktas īpašas prasības pazemes mantojuma aizsardzībai.</p> <p>Atbalstot tās kopumā, Inspekcija lūdz precizēt atsevišķus TIAN punktus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 250.3. punktā <i>... būvniecības ierosinātais pēc VKPAI pieprasījuma nodrošina arheoloģiskās prognozes izstrādi, ko pievieno..</i> • 740. punktā <i>... par laiku, kas nepieciešams arheoloģiskās prognozes sagatavošanai, kas precīzē arheoloģiskās izpētes apjomu. Būvvalde plānošanas un arhitektūras uzdevumā ietver VKPAI kultūras pieminekļu aizsardzības prasībās (īpašajos noteikumos) būvprojektēšanai vai arheoloģiskā prognozē noteiktās prasības..</i> 	<p>mantojuma aizsardzību arī saistītajās 2.29.apakšnodaļā <i>Pazemes būves un pazemes stāvi</i> un 2.10.apakšnodaļā <i>Noteikumi transportlīdzekļu novietnēm.</i></p> <p>Papildināts 106.punkts (108.punkts), izsakot to šādā redakcijā: „108. Būvējot vai ierīkojot pazemes transportlīdzekļu novietni, saņem dendrologa vai arborista (kokkopja) atzinumu par plānotās būves ietekmi uz apkārtējiem apstādījumiem un transportlīdzekļu novietnes izbūvē nodrošina nepieciešamā hidroloģiskā režīma saglabāšanu apkārtējām būvē un saglabājamajiem kokiem. Šo saistošo noteikumu 712.punktā noteiktajās teritorijās informē VKPAI par iecerēto būvniecību un saņem kultūras pieminekļu aizsardzības prasības (īpašos noteikumus) būvprojektēšanai”.</p> <p>Izteikt 250.3.apakšpunktu (240.3.apakšpunktu) šādā redakcijā: „240.3.pazemes būves vai pazemes stāva projektēšanu un izbūvi veic saskaņā ar šo saistošo noteikumu 6.9.apakšnodaļas prasībām pazemes kultūras mantojuma aizsardzībai”.</p> <p>Priekšlikums atbalstīts. 740.punkts (712.punkts) izteikts šādā redakcijā: „712. Jaunbūvju un rekonstrukcijas projektiem, kas paredz zemes darbu veikšanu Plānojuma grafiskās daļas plānā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi RVC” noteiktajās vietās - valsts nozīmes arheoloģijas pieminekļi „Vecrīgas arheoloģiskais komplekss”, iespējamajās bijušo kapsētu vietās un starpvaļņu kultūrslāņa aizsardzības zonā un citās vietās, kur iespējama neskarta kultūrslāņa vai apbedījumu atrašanās – Būvvalde plānošanas un arhitektūras uzdevumā iekļauj šādas prasības: 712.1.projektu meta stadijā saskaņot VKPAI vai pieprasīt un saņemt VKPAI kultūras pieminekļu aizsardzības prasības (īpašos noteikumus) būvprojektēšanai, kas nosaka nepieciešamo arheoloģisko izpēti (arheoloģisko uzraudzību vai arheoloģiskos izrakumus); 712.2.norādi par nepieciešamību koriģēt būvprojektu, ja tas būs nepieciešams arheoloģiskās izpētes rezultātā vai būvniecības darbu laikā atsegtās būves daļas būs saglabājamās”.</p> <p>Sadalot iepriekšējo RVC TIAN 740.punktu, veidojas jauns</p>
--	--	---	---

			<ul style="list-style-type: none"> 741.. punktā: <i>..VKPAI izsniedz <u>kultūras pieminekļu aizsardzības prasībās (īpašajos noteikumos) būvprojektēšanai, kur nosaka nepieciešamo arheoloģisko darbu veidu un apjomu – arheoloģisko izpēti (arheoloģisko uzraudzību vai arheoloģiskos izrakumus).</u></i> 	<p>punkts: „713. Pasūtītājs kultūras pieminekļu aizsardzības prasībās (īpašajos noteikumos) noteikto arheoloģisko izpēti veic pirms būvprojektēšanas uzsākšanas, būvprojektēšanas laikā vai pirms būvniecības darbu uzsākšanas. Būvniecības darbu veikšanas laikā nodrošina arheoloģisko uzraudzību.” Priekšlikums atbalstīts. 741.punkts (714.punkts) izteikts šādā redakcijā: „714. Ja šo saistošo noteikumu 712.punktā neminētā teritorijā būvniecības darbu laikā atsedz arheoloģiskajā kultūras slānī saglabājušās vēsturisku būvkonstrukciju daļas, būvniecības darbus pārtrauc un par atsegumiem ziņo Būvvaldei un VKPAI. VKPAI izsniedz kultūras pieminekļu aizsardzības prasības (īpašos noteikumus), kur nosaka nepieciešamo arheoloģisko darbu veidu un apjomu – arheoloģisko izpēti (arheoloģisko uzraudzību vai arheoloģiskos izrakumus). Pirms būvniecības darbu turpināšanas veic īpašajos noteikumos noteikto arheoloģisko izpēti vai būvniecības darbu veikšanas laikā nodrošina arheoloģisko uzraudzību”.</p>
			<p>2.5. Pieļaujamā kultūrvēsturisko objektu pārveidošana; Pozitīvi vērtējami plānojumā formulētie ierobežojumi kultūras pieminekļu un kultūrvēsturiski vērtīgu ēku pārbūvei, kas nosaka nepieciešamību saglabāt pieminekļu būvapjomu un plānojumu, ārējo un iekšējo dekoru un apdari, kā arī kultūrvēsturisko ēku arhitektoniskās kvalitātes. Inspekcija norāda, ka vietām ir noteikta pārāk liela detalizācijas pakāpe prasībās, kā tas norādīts 6.3.-6.8. sadaļas vairākos punktos, piemēram - punktos 613.8.4., 613.10., 613.11.2., 613.11.3., 615.2.10., 165.2.11., 615.2.13., 615.2.16., 628.19.2., 628.19.4., 628.21.5., 628.22.5., 628.24.4., 628.26.9., 628.28.4., 634.9., 642.3., 648.10., 683.4. kā arī 713.4.punktā un 715.3. punktā, uzsverot faktu, ka tik detalizētu prasību izvirzīšana ir atsevišķu būvprojektēšanas noteikumu kompetence, kas ir pamatojama ar iepriekš veiktas objektu padziļinātas kultūrvēsturiskās izpētes atzinumiem. Inspekcija iesaka turpmākajā plānošanas procesā veikt augšminēto sadaļu visu noteikumu pārvērtēšanu (inventarizāciju), ņemot vērā jau notikušās izmaiņas pilsētvides telpā (piemēram - punkta 670.16. prasība nav aktuāla, sakarā ar LNMM piebūves būvprojekta risinājumiem, punkta 689.4. - skvērā jau ir uzstādīta Irbītes skulptūra, 698.4. - aiz skolas jau ir uzbūvēta jauna sporta halle, 703.6. un 705.8. - velosipēdu stāvvietu novietnes tiek ierīkotas RVC pēc vienota dizaina un jau apstiprināta būvprojekta, 708. punkta ar visiem apakšpunktiem nosacījumi pārskatāmi, sakarā jau saskaņoto LNMM pazemes piebūves un jauna rekreācijas laukuma izveidošanu, 709.4. un 723.4. - žogs jau ir izveidots, utt.).</p>	<p>Atzinumā ir minēti jau pašlaik spēkā esošo saistošo noteikumu punkti un pamatā šajā plānošanas ciklā būtiskas izmaiņas tajos nebija paredzētas. Jāņem vērā arī, ka „atsevišķu būvprojektēšanas noteikumu izstrāde”, kas ieteikta atzinumā, šīm teritorijām nav paredzēta, turklāt Būvvaldei, sagatavojot PAU un izvirzot specifiskas prasības projektēšanai, ir nepieciešams juridisks pamatojums saistošajos noteikumos. Turpinājumā raksturotas atsevišķas RCV TIAN punktu izmaiņas saistībā ar atzinumu un papildinājumi pamatojoties uz Grozījumu izstrādes darba grupas lēmumiem. Turpinājumā kursīvā dotas arī norādes uz pašlaik spēkā esošo RVC TIAN punktu numerāciju : 613.8.4. (603.8.4.) atbilst 5.22.1.8.4.punktam un saglabāts esošajā redakcijā. Noteikumu punkti par 11.novembra krastmalu no citām nodaļām pārceļti uz 6.3.apakšnodaļas Vecrīgas sadaļas 603.10.apakšpunktu. Svītrots 613.10.1. punkts. Precizēts 613.11.2.punkts, izsakot to šādā redakcijā:</p>

				<p>„603.11.2. Jaunbūvei gar Mārstaļu ielu tās dienvidrietumu fasāde attiecībā pret veidojamo gājēju ielu pieļaujama ne augstāka par vienu pilnu stāvu un izmantojamas telpas zem slīpā jumta vai atbilstoši Noteikumu 603.3.3.apakšpunktam;”</p> <p>613.11.3. (603.11.3.) punkts saglabāts esošajā redakcijā.</p> <p>Noteikumi Spīķeru ansambļa teritorijai 615.2. (605.2.)punkts: 615.2.10. (605.2.10.) atbilst 8.3.31.11.punktam un saglabāts esošajā redakcijā. 615.2.11. (605.2.11.) atbilst 8.3.31.13.punktam un saglabāts esošajā redakcijā.</p> <p>Svītrots 615.2.13.punkts. 605.2.13.punkta vietā ir sagatavoti jauni punkti šādā redakcijā: „605.2.13.Publiskajā ārtelpā ārpus ielu sarkanajām līnijām, kas attēlota Plānojuma grafiskās daļas kartē „RVC detalizētā teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”, ar VKPAI saskaņojumu un Padomes atbalstu pieļaujama publiskās ārtelpas starp ēkām pārsegšana ar stiklotu pārsegumu, ja tas netraucē kultūrvēsturisko vērtību uztverei un ir nepieciešams ansambļa apbūves kultūras funkciju labākai nodrošināšanai ar rekreācijas platībām, vides pieejamības prasību nodrošināšanai u.tml. un tiek nodrošināta ēku ekspluatācijai nepieciešamā piebraukšana. 605.2.14.Šo noteikumu 605.2.13.punktā noteiktajās teritorijās un gājēju ielu posmos, ko norobežo Nēģu iela, Pūpolu iela, Spīķeru iela un Gaiziņa iela, pieļaujama ārējo kāpņu un liftu izbūve, ja tas nepieciešams vēsturisko ēku augšējo stāvu publisko telpu apkalpei un tādējādi tiek saglabātas 605.2.6.punktā minētās kultūrvēsturiskās vērtības un starp ēkām tiek nodrošināts brīvas publiskās ārtelpas platums ne mazāk par 3 metriem”.</p> <p>615.2.16. (605.2.17.) punkts saglabāts esošajā redakcijā. 628.19.2. (618.19.2.) punkts atbilst 8.3.23.3.punktam un saglabāts esošajā redakcijā. 628.19.4. (618.19.4.) punkts saglabāts esošajā redakcijā. 628.21.5. (618.21.5.) punkts saglabāts esošajā redakcijā. 628.22.5. (618.22.5.) punkts saglabāts esošajā redakcijā – fragmentam ir svarīgs fasāžu raksturs. 628.24.4. (618.24.4.) punkts ir precizēts 8.3.30.5.punkts un saglabāts konkrētajā redakcijā. 628.26.9. (618.26.9.) punkts ir precizēts 8.3.40.10.punkts un saglabāts konkrētajā redakcijā. 628.28.4. (618.28.4.) punkts atbilst 8.3.42.6.punktam un</p>
--	--	--	--	--

				<p>saglabāts esošajā redakcijā. 634.9. (621.9.) punkts atbilst <i>8.1.3.2.4. punktam</i> un saglabāts esošajā redakcijā. 642.3. (625.3.) punkts atbilst <i>8.1.7.2.4. punktam</i> un saglabāts esošajā redakcijā. 648.10. (628.9.) punkts atbilst <i>8.1.10.2.8. punktam</i> un saglabāts esošajā redakcijā. 683.4. (655.4.) punkts atbilst <i>8.2.14.2.3. punktam</i> un saglabāts esošajā redakcijā. 713.4. (685.4.) punkts atbilst <i>8.4.19.4. punktam</i> un saglabāts esošajā redakcijā. 715.3. (687.3.) punkts atbilst <i>8.4.21.4. punktam</i> un saglabāts esošajā redakcijā.</p>
			<p>2.6. Aizsardzības zonas ap kultūras pieminekļiem Aicinām pārdomāt aizsardzības zonu dalījuma argumentāciju. RVC aizsardzības zonā tiek uzrādītas aizsargjoslas ap pieminekļiem, kas nav pilsēt būvniecības pieminekļu <i>Rīgas vēsturiskais centrs</i> un <i>Ķīpsalas vēsturiskā apbūve</i> teritorijās. Inspekcija iesaka saglabāt uzrādīto aizsargjoslu ap <i>Ķīpsalas vēsturisko centru</i>, bet ap atsevišķi stāvošiem pieminekļiem gan pilsēt būvniecības pieminekļa teritorijā, gan aizsardzības zonā noteikt aizsargjoslu 0, ņemot vērā, ka aizsardzību nodrošina RCV aizsargzona.</p>	<p>Priekšlikums atbalstīts. Precizēta 170.punkta (164.punkta) redakcija, izsakot 170.2.4.apakšpunktu kā 164.3.apakšpunktu sekojošā redakcijā: „164.3. Aizsargjosla (aizsardzības zona) ap atsevišķi stāvošu kultūras pieminekli RVC un tā aizsardzības zonas teritorijā sakrīt ar konkrētā kultūras pieminekļa robežu”.</p>
			<p>2.7. Jaunās apbūves iespējas un nosacījumi. Augstuma regulējums. Plānojumā izvirzīti nosacījumi jaunbūvēm kultūrvēsturiskās apbūves ainavā, kas paredz jaunās būvniecības atbilstību apkārtējās apbūves mērogam, struktūrai un kompozīcijas principiem, nodrošina vizuālo saikni ielu un laukumu telpā. Tāpat noteikts, ka vietās, kur plānojums pieļauj pilsēt būvniecisku akcentu veidošanu, nepieciešams veikt pilsēt būvnieciskās apbūves telpiskās kompozīcijas izpēti.</p>	<p>Labojumi vai precizējumi nav nepieciešami.</p>
			<p>2.8. Vides dizaina objekti. Atbalstot TIAN noteiktās prasības vides dizaina objektiem, Inspekcija iesaka precizēt prasības šādu objektu izvietošanai un noteikt, ka vides dizaina un mākslas objektus izvietojot RVC teritorijā, obligāti nepieciešams Inspekcijas saskaņojums.</p>	<p>Priekšlikums atbalstīts. Papildināta 2.17.apakšnodaļa <i>Vides dizaina objektu un mazo arhitektūras formu izvietošanas kārtība</i> ar jaunu punktu šādā redakcijā: „159. Vides dizaina un mākslas objektu pastāvīgai izvietošanai RVC teritorijā nepieciešams VKPAI saskaņojums”.</p>
			<p>2.9. Sociālās un inženiertehniskās infrastruktūras nodrošinājums. Pirms jaunu blīvi apbūvētu teritoriju izveides, nepieciešams izvērtēt nepieciešamās infrastruktūras nodrošinājumu (satiksme, inženiertīklu pieslēgumi un nepieciešamā jauda), un nepieciešamības gadījumā to risināt kompleksi ar teritorijas apbūvi</p>	<p>Priekšlikums atbalstāms daļēji, jo ir šaubas par šādas vispārējas prasības iekļaušanu pie atsevišķu teritoriju izmantošanas noteikumiem (5.1.-5.4.), tā kā līdzīgas prasības jau ir esošajos punktos 42., 43. (par piekļūšanu un izbūvētiem</p>

		<p>.Pretējā gadījumā palielināsies ekonomiskais spiediens no plānotajām blīvi apbūvētām teritorijām uz apkārtni, tā nodarot kaitējumu blakus esošajai vēsturiskajai apbūvei.</p> <p>Lūdzam šo nosacījumu iekļaut 5. nodaļas <i>Atsevišķu teritoriju izmantošanas noteikumi</i> sadaļās 5.1., 5.2., 5.3. un 5.4.</p>	<p>ceļiem), 50. un 52.</p> <p>Papildināta 3.10.apakšnodaļa <i>Jaunbūve</i> ar jaunu punktu šādā redakcijā:</p> <p>„313.Teritorijas kompleksas apbūves gadījumā, gadījumā, ja paredzēts divas vai vairākas reizes palielināt kvartāla apbūves stāvu platību vai transporta novietojuma slodzi un pieplūdumu, vienlaicīgi nodrošina nepieciešamo inženiertehnisko, transporta un sociālo infrastruktūru, ja nepieciešams, izstrādājot detālplānojumu vai lokālplānojumu, kurā paredz minētās infrastruktūras nodrošināšanu maksimāli pieļaujamajam plānotās apbūves apjomam.”</p> <p>Termiņš „teritorijas kompleksa apbūve” atbilstoši MK 16.10.2012. noteikumu Nr.711 punktam 34.2.</p>
		<p>2.10. Atbilstoši MK noteikumiem Nr.127 “Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi” 9., 11. un 12. punktā noteiktajiem VKPAI uzdevumiem un kompetenci projektu izskatīšanā, saskaņošanā un darba atļauju izsniegšanā objektiem, kas atrodas RVC un tā aizsardzības zonā, Inspekcija lūdz papildināt TIAN ar atsauci par nepieciešamību saskaņot darbības RVC teritorijā MK noteikumos norādītajos gadījumos.</p>	<p>Priekšlikums atbalstīts.</p> <p>Prasības saskaņot projektus u.tml. paredzētas daudzos RVC TIAN punktos, piemēram, MK noteikumu Nr.127 “Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi” 9.punkta prasības atzīmētas RVC TIAN 35.3.apakšpunktā, 430.p., 570.p., 622.3.2.3., 741.p., 742.p. u.c.; 11.punkta prasības atzīmētas TIAN 443.un 444.punktā; 12.3.punkta prasības ietver TIAN 434., 595.punkts.</p> <p>6.1.apakšnodaļas <i>Vispārīgie noteikumi kultūras mantojuma aizsardzībai</i> 591.punkts (581.punkts) papildināts ar atsauci, izsakot to šādā redakcijā:</p> <p>„581. Vispārīgās prasības kultūras mantojuma aizsardzībai nosaka likums „Par Konvenciju par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību”, Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likums, MK 2004.gada 8.marta noteikumi Nr.127 „Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi” un MK 2003.gada 26.augusta noteikumi Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu”. Minētie normatīvie akti nosaka VKPAI kompetenci projektu un saimnieciskās darbības atļauju pieprasījumu izskatīšanā, saskaņošanā un atļauju izsniegšanā”.</p>
		<p>2.11. Lūdzam precizēt atsevišķu punktu redakcijas:</p> <p>434.1. – lūdzam precizēt, ka „<i>izņemot valsts aizsargājamus kultūras pieminekļus</i>”;</p>	<p>Priekšlikums atbalstīts.</p> <p>Precizēts 434.1.apakšpunkts (417.1.apakšpunkts), izsakot to šādā redakcijā:</p> <p>„417.Būvniecība vēsturiskajā apbūvē un kultūras</p>

				<p>pieminekļos: 417.1.Pirms renovācijas, restaurācijas vai rekonstrukcijas projekta izstrādāšanas saņem ēkas kultūrvēsturiskās vērtības līmeņa novērtējumu VKPAI. Minēto novērtējumu neveic valsts aizsargājamajiem kultūras pieminekļiem”.</p> <p>Līdzīga prasība precizēta arī 596.punktā (586.punktā), izsakot to šādā redakcijā: „586. Ja ēkai, kas nav valsts aizsargājamais kultūras piemineklis, nav noteikts kultūrvēsturiskās vērtības līmenis, to pirms būvniecības ieceres izvērtēšanas nosaka atbilstoši MK 2004.gada 8.marta noteikumu Nr.127 „Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi” prasībām”.</p>
			435. – vēršam uzmanību, ka Latvijas arhitektu savienība nesertificē arhitektus restaurācijas jomā, līdz ar to lūdzam precizēt punktu.	<p>Priekšlikums atbalstīts. Precizēts 435.punkts (418.punkts), izsakot to šādā redakcijā: „418. Tiesības veikt arhitektoniski māksliniecisko inventarizāciju ir sertificētiem arhitektiem un mākslas zinātniekiem, kas ir kompetenti restaurācijā vai vēsturisku celtnu izpētē, kā arī projektēšanas birojam, kurā darbojas vismaz viens speciālists ar minēto kompetenci”.</p>
			440. – lūdzam precizēt, „ <i>kultūrvēsturiski vērtīgu vēsturisku ēku</i> ” vietā lietot terminu „ <i>kultūrvēsturiski unikālas, kultūrvēsturiski ļoti vērtīgas, kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas</i> ”;	<p>Priekšlikums atbalstīts. Precizēts 440.punkts (423.punkts), izsakot to šādā redakcijā: „423. Kultūrvēsturiski unikālu, kultūrvēsturiski ļoti vērtīgu un kultūrvēsturiski vērtīgu vēsturisku ēku nedrīkst nojaukt, izņemot avārijas stāvoklī esošu ēku, ko pieļaujams demontēt noteiktajā kārtībā, ja tā apdraud cilvēku veselību vai dzīvību”.</p>
			443.- lūdzam precizēt, vai punktā paredzētās darbības notiek „ <i>atklātu</i> ” vai „ <i>noteiktu</i> ” augstas kultūrvēsturiskās vērtības gadījumā;	<p>Priekšlikums atbalstīts. Precizēts 443.punkts (426.punkts), izsakot to šādā redakcijā: „426.Vēsturisku apbūvi pieļaujams demontēt tikai tad, ja tai veikta kultūrvēsturiskā izpēte un tas akceptēts VKPAI un Būvvaldē. Ja kultūrvēsturiskās izpētes rezultātā objektam noteikts kultūrvēsturiski unikālas, kultūrvēsturiski ļoti vērtīgas vai kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas kultūrvēsturiskās vērtības līmenis, var tikt izskatīta tikai ēkas pārvietošana uz citu vietu RVC un tā aizsardzības zonas teritorijā vai uz kādu no citām pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijām Rīgā, ja ieinteresētā persona kopā ar atbildīgajām pašvaldības un valsts institūcijām nodrošina pārvietošanas juridiskos</p>

				(tiesiskos) noteikumus vai drošu noglabāšanu”.
			444. – Inspekcijas ieskatā nepieciešams paredzēt termiņus, kādos minētās darbības pieļaujams veikt;	Priekšlikums atbalstīts. Precizēts 444.punkts (426.punkts), izsakot to šādā redakcijā: „427. Šo saistošo noteikumu 426.punktā paredzētajos un pieļaujamajos gadījumos ēkas, būves un citus objektus atļauts demontēt un pārvietot tikai saskaņā ar akceptētu demontāžas projektu, kas ietver ēkas uzmērījumus, fotofiksāciju, demontāžas – marķēšanas dokumentāciju un citas ēkas pārvietošanai nepieciešamās projekta daļas un konkrētu vietu uzstādīšanai no jauna. Minētajā projektā nosaka termiņu demontējamā objekta uzstādīšanai jaunajā vietā, un tas nevar būt ilgāks par diviem gadiem no demontāžas brīža”.
			609. – norādām, ka punkta regulējums sašaurina Ministru kabineta nr.127 noteikumu regulāciju,	Priekšlikums atbalstīts. Svītrots 609.punkts (426.punkts). Papildināta 6.1.apakšnodaļa <i>Vispārīgie noteikumi kultūras mantojuma aizsardzībai</i> ar attiecīgu punktu, izsakot to šādā redakcijā: „594.Ja savlaicīgi neveikta remonta vai ugunsgrēka dēļ iet bojā ēka ar pilsētvides kultūrvēsturisko vērtību veidojošas vēsturiskās apbūves statusu RVC teritorijā, bet RVC aizsardzības zonas teritorijā – kultūrvēsturiski unikāla, ļoti vērtīga vai vērtīga ēka, tad tās vietā pieļaujama tikai tāda paša apjoma atbilstošas konstrukcijas un būvmateriāla ēka. Plānojuma grafiskās daļas plānā „RVC kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības plāns” un „Kultūrvēsturiskie ansambļi un kultūras pieminekļi RVC un tā aizsardzības zonā” (RVC aizsardzības zonas teritorijā) norādītas vietas, kur novērtētā kultūrvēsturiski vērtīgā apbūve ir zudusi un kur jaunbūvēm piemēro šī punkta prasības”.
			627. – lūdzam precizēt punktu nosakot, ka „... līdz brīdim, kad VKPAI, pēc pašvaldības ierosinājuma, izvērtē...”	Priekšlikums atbalstīts. Skatīt atzinuma 2.2.punktu.
			Lūdzam juridiskās skaidrības nodrošināšanai pārdomāt termina „2.14. kultūrvēsturiski vērtīgas vēsturiskās apbūve” lietošanu.	Precizēts 2.14.apakšpunkts (2.46.apakšpunkts) šādā redakcijā: „2.46. Kultūrvēsturiski vērtīga vēsturiskā apbūve – tāds vēsturisko ēku kopums, ko veido ēkas – kultūras pieminekļi

				un citas kultūrvēsturiski unikālas, kultūrvēsturiski ļoti vērtīgas un kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas”.
			Lūdzam juridiskās skaidrības nodrošināšanai pārdomāt termina „2.22 <i>Pilsētvides kultūrvēsturisko vērtību veidojoša vēsturiskā apbūve</i> ” lietošanu.	Precizēts 2.22.apakšpunkts (2.68.apakšpunkts) šādā redakcijā: „2.68. Pilsētvides kultūrvēsturisko vērtību veidojoša vēsturiskā apbūve – vēsturisko ēku kopums, ko veido kultūras pieminekļi, Plānojumā noteiktie potenciālie kultūras pieminekļi, kultūrvēsturiski unikālas, kultūrvēsturiski ļoti vērtīgas un kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas, kā arī RVC un to norobežojošo ielu pretējās puses zemesgabalu vēsturiskās ēkas, kuras veido pilsētvides raksturu, bet kam nav noteikts kultūrvēsturiskās vērtības līmenis”.
			<p>Saistošie noteikumi Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”</p> <p>Izmaiņas saistošajos noteikumos pamatā saistītas ar plānoto grozījumu RD Saistošajos noteikumos Nr. 38 iestrādāšanu arī Rīgas pilsētas teritorijas plānojumā, tā novēršot pretrunas starp abiem Rīgas pilsētas plānošanas dokumentiem. Līdz ar to Inspekcija lūdz ņemt vērā iepriekš minētās iebildes un papildinājumus arī attiecībā uz izmaiņām Rīgas pilsētas teritorijas plānojumā.</p> <p>Inspekcija norāda, ka, realizējot attīstības plānu, svarīgākais ir ņemt vērā Latvijas Republikas normatīvos aktus, kā arī <i>Konvenciju par Pasaules kultūras un mantojuma vērtību sabiedrībai</i> un citas starptautiskas rekomendācijas.</p>	Izvērtētas iebildes un veikti papildinājumi attiecībā uz atbilstošajiem RTIAN punktiem.
			Inspekcija aicina turpmākajā Rīgas vēsturiskā centra kā Pasaules mantojuma vietas attīstības plānošanā sekot <i>UNESCO Operatīvo vadlīniju Pasaules kultūras un dabas mantojuma konvencijas īstenošanai II.F daļā „Aizsardzība un pārvaldība”</i> ietvertajiem principiem (pieejams Inspekcijas mājas lapā http://www.mantojums.lv/?cat=596&lang=lv), kas aicina efektīva pasaules mantojuma vietas pārvaldības plāna īstenošanā ietvert arī mehānismus vietas sociālekonomiskajai attīstībai un plāno resursus kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanai.	Ieteikumi tiks ņemti vērā turpmākajā RVC un tā aizsardzības zonas plānošanas procesā, kā arī izstrādājot plāna īstenošanas un pārvaldības dokumentus.

17.	<p>09.10.2012. Nr.11.2-01/2083</p> <p>12.10.2012. DA-12-4015-sd</p>	<p>Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome</p> <p>M.Pils iela 17/19, Rīga, LV-1050</p>	<p>Padome atzīst, ka Rīgas vēsturiskā centra (turpmāk – RVC) un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumā izstrādātie grozījumi kopumā uzlabo RVC kā UNESCO Pasaules mantojuma vietas saglabāšanas un aizsardzības darba normatīvo regulējumu, bet joprojām nav tik pilnīgi, lai uzskatītu problēmu loku par atrisinātu. Tāpēc Padome atbalsta skaidri izdiskutēto izmaiņu pieņemšanu, bet aicina turpināt teritorijas plānojuma kvalitātes uzlabošanu.</p> <p>Lai pilnveidotu RVC un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumu 1.redakciju, Padome:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. lūdz teritorijas plānojumā precizēt nosacījumus Ū2-1 teritorijai starp Akmens un Vanšu tiltu, uzsverot vietas īpašo nozīmi RVC panorāmā; 2. aicina Klīversalā nenorādīt konkrētu vertikālā akcenta vietu un augstumu, bet apbūves veidošanas noteikumos iestrādāt nosacījumu, ka vertikāls akcents kā izņēmums būtu pieļaujams, ja tas nepieciešams no kvalitatīvas mūsdienu arhitektūras un ainavas apsvērumiem, izvēlēts arhitektūras ideju konkursa rezultātā, ar nosacījumi, ka konkursa rezultāti tiek atbalstīti visās uzraugošajās institūcijās pēc <i>consensus</i> principa, projektētā būve ietver sabiedriski nozīmīgu funkciju un būvprojekts tiek realizēts pēdējā kvartāla attīstības fāzē; 	<p>1. Priekšlikums atbalstīts.</p> <p>Plānojuma grafiskajā daļā koriģēta ūdens teritorijas zonas Ū2-1 robeža (konfigurācija, samazinot akvatorijas daļas platību) un precizēti nosacījumi Ū2-1 teritorijas izmantošanai.</p> <p>Ū2-1 teritorija ir viena no Grozījumos paredzētajām kompleksas ūdens telpas attīstības teritorijām (Ū-2), kas ir pilsētībūvnieciski un ainaviski nozīmīgas vietas ar īpašu sabiedrisko funkciju potenciālu. Šajās teritorijās īsteno jaunu ainavu telpu attīstību un revitalizē vēsturiskās krastmalas, radot priekšnoteikumus unikālai arhitektūrai kultūrvēsturiskā vidē un saglabājot ūdenstelpu integrāti.</p> <p>Kompleksas ūdens telpas attīstības teritorijās akvatorijas izmantošanas iecerēm un, nepieciešamības gadījumā, arī vietas vīzijas un optimālā scenārija izvēlei, jāriko atklāti arhitektūras konkursi un jāsaņem VKPAI atzinums, Padomes atbalsts un Būvvaldes akcepts.</p> <p>2. Priekšlikums atbalstīts.</p> <p>Koriģēts grafiskās daļas plāns „RVC un tā aizsardzības zonas apbūves veidošanas pamatnosacījumi” un papildināts TIAN 612.punkts ar jaunu apakšpunktu sekojošā redakcijā:</p> <p>„612.3.2.ja teritorijas pilsētībūvnieciskās kvalitātes un kopējās silueta kompozīcijas veidošanas nolūkā tiek pamatota nepieciešamība veidot īpašu pilsētībūvniecisko akcentu, detālpļānojumā pieļaujams paredzēt viena slaida akcenta veidošanu, nosakot, ka:</p> <p>612.3.2.1.tā maksimālais stāvu skaits nepārsniedz sešpadsmit stāvus;</p> <p>612.3.2.2.paredzētā būve papildus pamatfunkcijai ietver konkrētajai vietai nozīmīgu, publiski pieejamu funkciju;</p> <p>612.3.2.3.būves metu, kas iegūts un izstrādāts atklāta arhitektūras konkursa rezultātā, kā izcilas kvalitātes arhitektūras risinājumu pēc <i>consensus</i> principa atbalsta atbildīgās institūcijas - Būvvalde, VKPAI un Padome, atbalstot ar visu klātesošo padomes locekļu balsīm;</p> <p>612.3.2.4.šim objektam pielieto attiecīgajam stāvu skaitam</p>
-----	---	---	--	--

			<p>3. uzskata, ka RVC un tā aizsardzības zonā visos gadījumos, kad jaunbūvju vai esošu ēku pārbūves risinājumos ēku augstums pārsniedz 24 m, nepieciešams veikt papildus ietekmes uz kultūrvēsturiskās vides ainavu un saglabājamo vērtību vizuālās uztveres analīzi, kā arī to izvērtēt Padomē un uzraugošajās institūcijās;</p> <p>4. aicina plānojumā izdalītos <i>teritoriju fragmentus ar atšķirīgajiem apbūves noteikumiem</i> uzskatīt kā pārejas perioda risinājumu, kas pēc apbūves kultūrvēsturiskās vērtības noteikšanas nomaināms pret valsts aizsargājama kultūras pieminekļa statusu vai arī atceļams, piemērojot apbūves fragmentam kopējos RVC teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus;</p> <p>5. uzskata, ka par vietām, kur RVC zudusi vēsturiskā apbūve un plānojumā paredzēts tās saglabāt kā publiskās ārtelpas neapbūvētas vietas vai arī atjaunot apbūvi, ir nepieciešama papildus diskusija, lai vienotos par pamatprincipiem to iespējamās attīstības izvērtēšanai;</p> <p>6. pieņem zināšanai, ka ICOMOS ekspertu 2011.gadā sniegtās rekomendācijas attiecībā uz Daugavas kreisā krasta attīstību ir izpildītas teritorijas plānojuma grozījumos. Aicina pašvaldību nosūtīt informāciju par teritorijas plānojuma grozījumiem UNESCO Pasaules mantojuma centram pirms to apstiprināšanas ar saistošajiem noteikumiem.</p> <p>Turpmākajā RVC un tā aizsardzības zonas plānošanas procesā Padome:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. iesaka izvairīties no regulējuma pārspīlētas detalizācijas, kas robežojas ar 	<p>atbilstošus apbūves tehniskos rādītājus.”</p> <p>3. Priekšlikums ietverts 320.punktā, kas nosaka, ka „Pilsēt būvnieciskos akcentus RVC un tā aizsardzības zonas teritorijā veido, veicot pilsēt būvnieciskās un apbūves telpiskās kompozīcijas izpēti, kā arī esošo un plānoto pilsēt būvniecisko akcentu ietekmes analīzi (skatupunktu analīzi) teritorijā, kas aptver plānotā pilsēt būvnieciskā akcenta ietekmes zonu, un saskaņā ar šo saistošo noteikumu 6.3.apakšnodaļas prasībām atsevišķās teritorijas daļās”.</p> <p>Priekšlikumā minētajos gadījumos piemēro 2.94.punktā ieterto procedūru – lai novērtētu attīstības priekšlikumu, būvniecības ieceru, detālpārveidojumu un citu pārveidojumu iespējamo ietekmi uz Rīgas vēsturiskā centra kultūrvēsturiskajām vērtībām, ja paredzams, ka šī ietekme var radīt būtiskus kultūrvēsturiskās vides pārveidojumus, izmanto UNESCO Starptautiskās pieminekļu un ievērojamo vietu padomes (ICOMOS) „Vadlīnijas ietekmes uz mantojumu novērtēšanai Pasaules kultūras mantojuma vietās”.</p> <p>4. Priekšlikums ietverts 617.punktā, paredzot, ka RVC AZ TIAN prasības teritoriju fragmentiem ar atšķirīgiem apbūves noteikumiem piemēro līdz brīdim, kad VKPAI nosaka visas teritorijas fragmentā ietilpstošās apbūves kultūrvēsturisko vērtību attiecīgā fragmenta teritorijas kopējā kontekstā. VKPAI nosaka teritorijas fragmentos ietilpstošās apbūves kultūrvēsturisko vērtību atbilstoši Plānojuma 6.pielikumā noteiktajai secībai.</p> <p>5. Ņemts vērā. Turpmākajā RVC Plānojuma īstenošanas gaitā, atbilstoši RVC AZ TIAN prasībām, nozīmīgākajām publiskās ārtelpas teritorijām attīstības ieceru izvērtēšanā noteiktas procedūras, kas ietver konkursu rezultātu, atsevišķu projektēšanas programmu publisku apspriešanu un saskaņošanu Padomē u.tml. (piemēram, Dailes teātra laukums (631.p.), Līvu laukums (623.p.) u.c.).</p> <p>6. Priekšlikums ņemts vērā – Grozījumu būtiskākās sadaļas tiks nosūtītas informācijai UNESCO Pasaules mantojuma centram.</p> <p>Ieteikumi tiks ņemti vērā turpmākajā RVC un tā aizsardzības zonas plānošanas procesā, izstrādājot gan atsevišķus</p>
--	--	--	--	---

			<p>konkrētās vietas vai objekta projektēšanas procesu;</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. aicina izstrādāt vienotu zaļās struktūras, gājēju un vieglā transporta (velo, moto) tīklu un to skaidrot, ievērtējot nepieciešamību pēc velonovietnēm, gājēju pārvietošanās drošumu u.c. aspektus; 3. iesaka izstrādāt lokālplānojumus Skanstes rajonam un Centrālās dzelzceļa stacijas areālam, teritorijā līdz Daugavai un no Vecrīgas līdz Centrālajam tirgum; 4. aicina pievērst lielāku uzmanību publiskās telpas dizaina kvalitātei; 5. atzīst par nepieciešamu pašvaldības saistošajos noteikumos iestrādāt skaidrākus ekonomiska rakstura risinājumus kultūras vērtību saglabāšanas veicināšanai (nodokļu atvieglojumi saglabātiem un publiski pieejamiem kultūrvēsturiskiem objektiem, nodokļu palielināšana ilgstoši neuzturētām un vidi degradējošām vietām), kā arī aicina rast risinājumus, lai pašvaldības īpašumu izmantošana būtu sasaistīta ar plānojuma risinājumu prioritātēm; 6. atzīmē, ka teritorijas plānošanas darbam jābūt nepārtrauktam, nevis kampaņveidīgam tikai grozījumu vai jauna plānojuma izstrādes laikā, tādēļ aicina stiprināt Rīgas teritorijas plānošanas kapacitāti. 	<p>tematiskos plānojumus (piem. publiskajai ārtelpai u.c.), gan izstrādājot plāna īstenošanas un pārvaldības dokumentus.</p> <p>Ieteikums Nr.3 ietverts Grozījumu Pilnveidotajā redakcijā, nosakot teritorijas, kurām izstrādājami lokālplānojumi – Skanstes apkaimei un Centrālās dzelzceļa stacijas apkārtnē (RVC AZ TIAN 2.pielikums).</p>
--	--	--	--	---

PAŠVALDĪBAS INSTITŪCIJAS, IESTĀDES, NOZARU DEPARTAMENTI

1.	05.09.2012. Nr.2.11.2/IZ-12-518-dv 05.09.2012.	Rīgas Ziemeļu izpilddirekcija Rūpniecības iela 21, Rīga, LV-1045	Nav iebildumu pret pirmās redakcijas materiālu grozījumiem un Vides pārskata projektu.	Institūcijai nav iebildumu.
2.	08.08.2012. Nr.IP-12-518-dv 08.08.2012.	Rīgas Pārdaugavas izpilddirekcija Eduarda Smiļģa iela 46, Rīga, LV-1002	Atbalsta Grozījumu pirmās redakcijas nodošanu sabiedriskajai apspriešanai.	Institūcijai nav iebildumu.
3.	15.08.2012. Nr.RG-12-285-nd 16.08.2012.	Rīgas pašvaldības aģentūra „Rīgas gaisma” Brīvības iela 143/145, Rīga, LV-1012	<p>Aģentūra veic Rīgas pilsētas ielu apgaismojuma tīkla un luksoforu objektu uzturēšanu.</p> <p>Grozījums paredzēts ieviest jaunu sadaļu – vides pieejamības prasības, nosakot, ka krustojumos un pie gājēju pārejām visa veida stabi, t.sk. luksoforu un apgaismojuma ir jāmarķē ar dzeltenu, kontrastējošu krāsu vai līmlenti (55.10.punkts) un krustojumos uzstādītajiem luksoforiem jāparedz skaņas funkcija un taktilās norādes (55.12 punkts).</p> <p>Aģentūra konceptuāli atbalsta šādu prasības ieviešanu, tomēr Aģentūras rīcībā pašlaik nav finanšu līdzekļu šādu pasākumu īstenošanai. Līdz ar to, lemjot par šādu</p>	<p>Atbalsts izstrādātajai nodaļai <i>Vides pieejamības prasības</i> (RTIAN 55.¹⁰ un 55.¹² punkts un RVC AZ TIAN – 401.p. un 403.p.).</p> <p>Jautājums par līdzekļu piešķiršanu minēto palīglīdzekļu uzstādīšanai un ikdienas uzturēšanai nav risināms teritorijas</p>

			prasību ieviešanu, vienlaicīgi jārisina jautājums par līdzekļu piešķiršanu gan minēto palīglīdzekļu uzstādīšanai, gan ikdienas uzturēšanai.	plānojumā.
4.	22.08.2012. Nr.2.2-1.3/5488 27.08.2012. Nr.DA-12-2855-sd	AS „Rīgas siltums” Cēsu iela 3a, Rīga, LV-1012	<p>Lūdzam veikt korekcijas un papildināt „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojums” paskaidrojuma raksta sadaļu „Inženierkomunikāciju infrastruktūra” par siltumapgādi sekojošā redakcijā:</p> <p>„Lai paaugstinātu siltumapgādes drošību un nodrošinātu patērētājiem stabilu, kvalitatīvu un mūsdienu prasībām atbilstošu siltumapgādes sistēmu, kā arī spētu pieslēgt jaunus klientus centralizētai siltumapgādes sistēmai, tiek izstrādāti siltumtīklu un siltuma avotu efektīvas izmantošanas un attīstības varianti, paredzot un nosakot galvenās prioritātes siltumtīklu izbūvē un rekonstrukcijā, kas ir vērstas uz:</p> <ul style="list-style-type: none"> - esošo siltumtīklu diametru optimizāciju, - jaunu siltumtīklu izbūvi jaunajiem klientiem, - jaunu saistvadu izbūvi, - jaunu sūkņu staciju ierīkošanu vai esošo rekonstrukciju, - siltumenerģijas ražošanas avotos uzstādīto iekārtu darbības drošības un efektivitātes paaugstināšanu. <p>Tādā veidā tiks radīti labvēlīgi apstākļi Rīgas vēsturiskā centra esošo māju īpašniekiem izvēlēties un pieslēgties centralizētajai siltumapgādes sistēmai.</p> <p>Vecrīgas teritorijā esošie siltumtīkli, kas nodrošina siltumenerģijas piegādi daudziem īpašumiem, bieži ir izbūvēti māju pagrabos. Tas ir apgrūtinājums māju īpašniekiem, jo jānodrošina brīva pieeja siltumtīkliem. Rīgas vēsturiskā centra siltumapgādes sistēma, it sevišķi Vecrīgā, rekonstruējama tā, lai siltumtīkli iespēju robežās tiktu pārvietoti no privātajiem īpašumiem ielu sarkanajās līnijās. Plānojot ielu rekonstrukciju, nepieciešams paredzēt pilnībā rekonstruēt apakšzemes komunikāciju sistēmu zem tām.</p> <p>Izvēloties centralizēto siltumapgādi, tiek atbalstīta piesārņojuma samazināšanas programma saskaņā ar Rīgas pilsētas ilgtspējīgas enerģētikas rīcības plānu 2012.-2020.gadam. Rīcības plāns izstrādāts un atbilst „PILSĒTAS MĒRU PAKTA” noteikumiem. Mēru pakts paredz galvenās nostādnes un uzdevumus pašvaldībām pilsētu ilgtspējīgas enerģētikas nodrošināšanā, tostarp:</p> <ul style="list-style-type: none"> - izstrādāt pilsētas ilgtspējīgas enerģētikas rīcības plānu laika periodam līdz 2020.gadam, - apņemšanās līdz 2020.gadam samazināt CO2 emisijas vairāk kā par 20%, ko panāk, par 20% paaugstinot energoefektivitāti un par 20% no patēriņa apjoma energoapgādē iesaistot atjaunojamās energoresursus, - regulāri pilsētā rīkot Enerģētikas dienas, - atziņa, ka daudzas darbības, kas attiecas uz enerģijas pieprasījumu un atjaunojamiem enerģijas avotiem un kas jāveic, lai cīnītos ar nelabvēlīgām klimata pārmaiņām, ir pašvaldību kompetences jomā vai arī nav īstenojamas bez pašvaldības atbalsta, - atziņa, ka tieši pašvaldībām, kas ir pilsoņiem tuvākā pārvaldes struktūra, jābūt veicamo darbu priekšgalā un jārada piemērs, - atziņa, ka atbildību par cīņu pret globālo sasilšanu daļa pašvaldības ar 	Priekšlikumus iestrādāts Paskaidrojuma raksta 14.nodaļā „Inženierkomunikāciju infrastruktūra” iesniegtajā redakcijā par siltumapgādes sadaļu.

			<p>savu valstu valdībām un tām šā uzdevuma izpildē jābūt neatkarīgām no citu personu saistībām.</p> <p>Rīgas pilsētas ilgtspējīgas enerģētikas rīcības plāns 2010.-2020.gadam ietver CO2 emisiju sākotnējo pārskatu un prognozes, rīcības pasākumus energopatēriņa samazināšanai, energoefektivitātes uzlabošanai un atjaunojamo energoresursu piesaisti Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, kā arī kritērijus Rīcības plāna mērķu sasniegšanas izvērtēšanai. Rīcības plānā noteikti pilsētas ilgtspējīgas enerģētikas attīstības galvenie virzieni, kas jāievēro, plānojot un realizējot pasākumus energoapgādes nodrošināšanā, energoapgādes sistēmu, tai skaitā energoavotu modernizācijā, servisa pakalpojumu kvalitātes uzlabošanā un energopatēriņa jomā, energoefektivitātes paaugstināšanā, energopatēriņa samazināšanas plānošanā un realizācijā, kā arī atjaunojamo energoresursu iekļaušanā pilsētas energoapgādes procesā.</p> <p>Lai ievērojami samazinātu gaisa piesārņojumu Rīgas vēsturiskajā centrā, jāveicina māju īpašniekus izvēlēties pieslēgties centralizētajai siltumapgādes sistēmai, jo centralizētajai siltumapgādes sistēmai ir viszemākais kaitīgo izmešu līmenis, ko panāk, minimizējot kurināmā patēriņu un realizējot pasākumus izmešu samazināšanai siltuma ražošanas procesā, izmantojot modernas sadedzināšanas tehnoloģijas un dūmgāzu attīrīšanas ierīces. Rekonstruējot ielas Rīgas vēsturiskajā centrā un nomainot apakšzemes komunikācijas, paredzēt vietu siltumtīklu izvietojumam”.</p> <p>Vienlaicīgi vēršam Jūsu uzmanību uz to, ka Rīgas vēsturiskais centrs iekļauts UNESCO Pasaules mantojumu sarakstā, un nepieciešams nodrošināt pēc iespējas videi draudzīgākus apstākļus, kas aptver šo teritoriju. Šiem nosacījumiem atbilst tikai centralizētā siltumapgādes sistēma, kas ir droša un efektīva. Atsakoties no lokāliem siltuma avotiem šajā teritorijā, tiks samazināts gaisa piesārņojums un Rīgas vēsturiskā centra skats nepasliktināsies ar jauniem dūmeņiem. Saistībā ar augstāk minēto, lūdzam veikt videi draudzīgas un ilgtspējīgas centralizētās siltumenerģijas izmantošanu Rīgas vēsturiskajā centrā.</p>	
5.	29.08.2012. Nr.DL-12-342-dv 30.08.2012.	Rīgas domes Labklājības departaments Baznīcas iela 19/23, Rīga, LV-1010	<p>1. Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grozījumu projekta 2.11.nodaļā un Rīgas domes 07.02.2006. saistošo noteikumu Nr. 38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grozījumu projekta 2.7.nodaļā ietvert šādu informāciju:</p> <p>1.1. Lai nodrošinātu Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā noteikto vienu sociālā darba speciālistu uz 1000 iedzīvotājiem, teritorijā, kur tiek veidota jauna dzīvojamā apbūve, nepieciešama Rīgas Sociālā dienesta teritoriālā centra izveide ar 25-30 darba vietām.</p> <p>1.2. Lai saskaņā ar Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā noteikto nodrošinātu pašvaldības iedzīvotāju vajadzībām atbilstošus sociālos pakalpojumus, pilsētas mikrorajonos pēc iespējas tuvāk sociālo pakalpojumu saņēmēju dzīvesvietai, kā arī atbilstoši pieprasījumam, teritorijā, kur tiek veidota jauna dzīvojamā apbūve, nepieciešama kopienas centra izveide (aptuveni 500-700 kv.m).</p> <p>2. Saskaņā ar Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā noteikto Rīgas</p>	<p>Izvērtēti priekšlikumi RTIAN 2.11. un RVC AZ TIAN 2.7.apakšnodaļas papildināšanai:</p> <p>1. Priekšlikumi tiks izvērtēti un iestrādāti jaunajā Rīgas teritorijas plānojumā.</p> <p>2. Precizēti RTIAN lietotie termini:</p>

			<p>domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grozījumu projektā nepieciešams precizēt šādus terminus:</p> <p>2.1. terminā „sociālā infrastruktūra” vārdus „sociālās aprūpes iestādes” aizstāt ar vārdiem „sociālo pakalpojumu sniedzējas iestādes”;</p> <p>2.2. terminu „sociālās aprūpes un rehabilitācijas iestāde” izteikt šādā redakcijā – „sociālo pakalpojumu sniedzēja iestāde – ēka vai tās daļa, kas paredzēta sociālās aprūpes, sociālās rehabilitācijas vai sociālā darba pakalpojumu sniegšanai. Tā var ietvert sociālā dienesta, ilgstošas sociālās aprūpes un sociālās rehabilitācijas institūciju, dienas/dienas aprūpes centru, krīzes centru vai citu iestādi, kurā tiek sniegts sociālais pakalpojums.”</p> <p>3. Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma paskaidrojuma raksta projektā nepieciešams precizēt terminoloģiju un pilnībā pārstrādāt 13.5.nodaļu, jo pašreizējā redakcija neatbilst Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas 1.slimnīca” attīstības plānam 2011.-2015.gadam, kas apstiprināts kapitāla daļu turētāju dalībnieku sapulcē 2011.gada 30.novembrī.</p> <p>Lai vienotos par šīs nodaļas teksta redakciju, kā arī par abu sagatavoto dokumentu projektu atbilstību Rīgas pilsētas pašvaldības sabiedrības veselības stratēģijai „Veselīgs rīdzinieks – veselā Rīgā”, kas apstiprināta ar Rīgas domes 15.05.2012. lēmumu Nr. 4649, ierosinām organizēt Labklājības departamenta un Pilsētas attīstības departamenta atbildīgo speciālistu tikšanos. No Labklājības departamenta puses atbildīgā persona par šo sadaļu ir Veselības pārvaldes priekšnieka vietnieks, Veselības aprūpes pieejamības nodaļas vadītāja Inga Solovjova, tālr. 67105191, 26493865.</p>	<p>RTIAN 2.80.2.apakšpunkts koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>RTIAN 2.94.apakšpunkts koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Pārskatīta RVC Paskaidrojuma rakstā lietotā terminoloģija – vārdi „sociālās aprūpes iestādes” aizstāti ar vārdiem „sociālo pakalpojumu sniedzējas iestādes”, „sociālā aprūpe” – ar „sociālie pakalpojumi”.</p> <p>3. Pārskatīta Paskaidrojuma rakstā lietotā terminoloģija un pilnveidota Paskaidrojuma raksta 13.5.nodaļa „Veselības aprūpes iestāžu teritoriju attīstība”.</p>
6.	<p>31.08.2012. Nr.DS-12-773-dv</p> <p>03.09.2012.</p>	<p>Rīgas domes Satiksmes departaments</p> <p>Ģertrūdes iela 36, Rīga, LV-1011</p>	<p>Atbilstoši Departamenta kompetencei, sniedz sekojošus komentārus par sagatavoto Grozījumu pirmo redakciju:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir jānosaka normu, kas optimizētu apbūves un tās funkcionēšanai nepieciešamo inženierkomunikāciju un ielu izbūvi. Departaments uzskata, ka teritorijas apbūve var tikt uzsākta pēc inženierkomunikāciju un ielu izbūves. 2. Sakarā ar pieaugošo autostāvvietu skaitu Rīgas vēsturiskajā centrā, Departamenta uzskata, ka jānosaka stingrāks regulējums autostāvvietu ierīkošanai pagalmu teritorijās. Jaunas autostāvvietas piesaista pilsētas centram papildus autotransporta plūsmu, kurā ir ierobežotas ielu caurlaides spējas. Jautājums ir jārisina kompleksi ar autonovietņu attīstības principiem. 3. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos jāparedz vienlīmeņa ielas, kuras nav nodalāmas ar ielas bortakmeni. Jāizstrādā attiecīgie ielas šķērsprofili. 4. Jānosaka piebraucamā ceļa un caurbrauktuves pievienojumu pie B,C,D,E kategorijas ielas brauktuves minimālo attālumu no tuvākā krustojuma (izņemot pilsētībūvniecības pieminekļu un apbūves aizsardzības teritorijās). 5. Departaments uzskata, ka ielās ar intensīvu gājēju plūsmu uz ietves nav pieļaujama kāpņu un pandusu ierīkošana. Šādos gadījumos Departaments ierosina veidot pandusus projektējamo telpu iekšienē, neaizņemot ietvi. 6. Attiecībā par ceļa zīmju balstu apzīmēšanu ar vertikāliem apzīmējumiem, Departaments norāda, ka šāda veida prasības regulē Ceļu satiksmes likums un Latvijas valsts standarts – LVS 77 un LVS 85. 	<p>Izvērtēti priekšlikumi RTIAN un RVC AZ TIAN papildināšanai:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Priekšlikums ir ietverts RTIAN 49., 49.¹, 97., 97.¹ punktā un RVC AZ TIAN 42., 43., 52. un 53.punktā. 2. Regulējums ietverts RVC AZ TIAN 2.9.apakšnodaļā „Prasības transportlīdzekļu novietņu skaitam un izvietojumam”. Aktuāls ir jautājums par šo noteikumu ievērošanu un kontroli. 3. Ieteikums izvērtējams jaunā Rīgas teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros. 4., 5. Ieteikumi izvērtējami jaunā Rīgas teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros. 6. Departaments pieņem zināšanai. <p>RTIAN 55.10.apakšpunkts tiek saglabāts esošajā redakcijā.</p>

7.	14.09.2012. DMV-12-2159-dv 14.09.2012.	Rīgas domes Mājokļu un vides departaments Vides pārvalde Brīvības iela 49/53, Rīga, LV-1010	<p>Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvalde (turpmāk – Pārvalde) atbilstoši departamenta nolikumam skata gaisa aizsardzības jomu, vides piesārņojuma ar troksni jomu, virszemes un pazemes ūdens aizsardzības jomu, rūpniecisko avāriju riska objektu ietekmi, piesārņoto un potenciāli piesārņoto teritoriju ietekmi, meliorācijas jomu, sadzīves atkritumu un sadzīves bīstamo atkritumu apsaimniekošanu, kā arī pilsētas īpašumā esošo apstādījumu aizsardzības jomu.</p> <p>Paredzētajos saistošo noteikumu projektos (Grozījumi Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošajos noteikumos Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” un grozījumi Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”) tiek izmantoti termini, kas ir jau definēti augstāk stāvošos normatīvajos aktos vai arī dublējās ar citiem normatīvajiem aktiem un kurus saskaņā ar 2009.gada 3.februāra Ministru kabineta noteikumu Nr.108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 3.punktu nedrīkstētu izmantot šajos saistošo noteikumu projektos.</p> <p>Vides pārvaldes vērtējumā, ja ir plānots izstrādāt divus saistošo noteikumu projektus, kas regulē teritorijas izmantošanu un apbūvi Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, tad noteikumos, kuri attiecas uz kādu konkrētu Rīgas teritoriju (Grozījumi Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošajos noteikumos Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”) būtu jāiekļauj tās normas, kuras tiek piemērotas konkrētajai teritorijai, kuras ir specifiskas konkrētajai teritorijai, nevis tās, vispārīgās normas, kuras attiecas uz visu pilsētas teritorijas apbūvi un izmantošanu un kuras jau ir paredzēts definēt un noteikt visas teritorijas apbūves un izmantošanas noteikumos (grozījumi Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”).</p> <p>Abos saistošajos noteikumos dublējās daļa terminu, kā arī liela daļa nodaļu (piem., 2.1., 2.2., 2.3., 2.4. u.c. dublējās ar Noteikumu Nr.34 grozījumu atbilstoša nosaukuma nodaļām), līdz ar to ir nepieciešams izvērtēt, kuras no saistošajos noteikumos paredzētajām normām attiecas uz visas Rīgas teritorijas apbūvi, kuras savukārt uz Rīgas vēsturiskā centra apbūves specifiskiem nosacījumiem.</p> <p>Vides pārvalde ir izskatījusi SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment” izstrādāto Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018. gada grozījumu <u>stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējuma projektu</u> (SIVN Vides pārskats) un uzskata, ka tas izstrādāts labā kvalitātē un sniedz pietiekami daudz informācijas par sagaidāmo ietekmi uz vidi.</p> <p>Priekšlikumi grozījumiem Rīgas domes 20.12.2005. saistošajos noteikumos Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”: 2.1.punkta termins Apbūve ir definēts jau Būvniecības likumā, tādejādi,</p>	<p>Izvērtēti RTIAN un RVC AZ TIAN lietotie termini atbilstoši augstāk stāvošajos normatīvajos aktos definētajiem terminiem.</p> <p>Pēc Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošo noteikumu Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grozījumu projekta un Rīgas domes saistošo noteikumu „Grozījumi Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošajos noteikumos Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”” projekta apstiprināšanas un spēkā stāšanās, Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijā būs piemērojami Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošie noteikumi Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” kā patstāvīgs normatīvais tiesību akts. Ņemot vērā to, ka Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošie noteikumi Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” un Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošie noteikumi Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” attiecas un ir piemērojami katrs uz savu Rīgas pilsētas teritorijas daļu, normas netiks dublētas.</p> <p>Nav iebildumu stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskatam.</p> <p>Izvērtēti RTIAN un RVC AZ TIAN lietotie termini: Svītrots 2.1.punkts.</p>
----	--	---	--	--

		<p>paplašinot šī termina jēgu būtu lietderīgi svītrot terminu Apbūve un izdalīt atsevišķus definējumus:</p> <p>2.1. Mazstāvu apbūve - Apbūve, kas ir zemāka par četriem stāviem;</p> <p>2.2. Daudzstāvu apbūve - četru un vairāk stāvu apbūve.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2.19.1., 2.19.2. un 2.19.3.punktus ir paredzēts definēt arī grozījumos 2006.gada 7.februāra saistošajos noteikumos Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk tekstā Noteikumi Nr.38) (attiecīgi 2.6.1., 2.6.2. un 2.6.3.punkti). • 2.20.punkta termins - Ceļš ir definēts Ceļu satiksmes likumā. • 2.22., 2.23, 2.24.punkti jau ir definēti likumā „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”. • 2.26.punkta termina Degvielas un gāzes uzpildes stacija - zeme, būve vai tās daļa, kur uzstādīta degvielas vai gāzes uzpildes iekārta transportlīdzekļu un mehānismu, mazizmēra kuģošanas līdzekļu un jahtu degvielas tvertņu, kā arī īpaši šim nolūkam paredzētas taras uzpildei - esošais skaidrojums ietver gadījumus, kad degvielas uzpilde var būt atsevišķi no gāzes uzpildes vai arī kopā, taču šajā redakcijā abos gadījumos tā tiks uzskatīta par degvielas un gāzes uzpildes staciju. Iesakām izmantot šādu redakciju: Degvielas un/vai gāzes uzpildes stacija - zeme, būve vai tās daļa, kur uzstādīta degvielas vai gāzes uzpildes iekārta transportlīdzekļu un mehānismu, mazizmēra kuģošanas līdzekļu un jahtu degvielas tvertņu, kā arī īpaši šim nolūkam paredzētas taras uzpildei. • 2.28.punkta termins - dzelzceļa zemes nodalījuma josla – termins jau ir definēts Dzelzceļa likumā. • 2.33.punkta termins - Hidrotehniska būve ir definēts Ministru kabineta 2005.gada 23.augusta noteikumos Nr.631 „Latvijas būvnormatīvs LBN 224-05 "Meliorācijas sistēmas un hidrotehniskās būves". • 2.39.punkta termins inženierkomunikācijas ir definēts Būvniecības likumā. • 2.491.punktā minēto terminu krastmalas laipa ir paredzēts definēt arī Noteikumu Nr.38 grozījumos (attiecīgi 2.12.punkts). • 2.521.punktā minēto terminu laivu un jahtu osta ir paredzēts definēt arī Noteikumu Nr.38 grozījumos (attiecīgi 2.17.punkts). • 2.551.punktā minēto terminu mājlaiva ir paredzēts definēt arī Noteikumu Nr.38 grozījumos (attiecīgi 2.18.punkts). • 2.57.punkta termins - mežs jau ir definēts Meža likumā. • 2.58.punkta termins mikroliegums jau ir definēts Sugu un biotopu aizsardzības likumā. • 2.671.punktā minēto terminu peldmāja ir paredzēts definēt arī Noteikumu Nr.38 grozījumos (attiecīgi 2.19.punkts). • 2.672.punktā minēto terminu peldoša būve ir paredzēts definēt arī Noteikumu Nr.38 grozījumos (attiecīgi 2.20.punkts). • 2.681.punktā minēto terminu piestātne ir paredzēts definēt arī Noteikumu 	<p>Saglabāti termini „mazstāvu apbūve” un „daudzstāvu apbūve”.</p> <p>Precizētas minēto punktu redakcijas.</p> <p>Svītrots 2.20.punkts. Svītroti 2.22., 2.23, 2.24.punkti.</p> <p>Precizēta 2.26.punkta redakcija atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Svītrots 2.28.punkts.</p> <p>Svītrots 2.33.punkts.</p> <p>Svītrots 2.39.punkts.</p> <p>Svītrots 2.491.punkts. RTIAN papildināts ar jaunu terminu” laipa”, iekļaujot tajā terminu „krastmalas laipa”. Precizēts RTIAN 2.52.¹ punktā un RVC AZ TIAN 2.17.punktā minētais termins „laivu un jahtu osta”. Precizēts RTIAN 2.55.¹ punktā un RVC AZ TIAN 2.18.punktā minētais termins „mājlaiva”. Svītrots 2.57.punkts. Svītrots 2.58.punkts.</p> <p>Precizēti RTIAN 2.67.¹ un RVC AZ TIAN 2.19.punkts.</p>
--	--	--	---

		<p>Nr.38 grozījumos (attiecīgi 2.21.punkts).</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2.89.punktā minētais termins sanācija ir definēts likumā „Par piesārņojumu”. • 2.107.punktā ir definēti vieglās ražošanas uzņēmumi - ēka vai tās daļa, kas paredzēta preču vai to sastāvdaļu ražošanai vai montēšanai, lai iegūtu tirdzniecībai vai pakalpojumiem derīgus galaproduktus, un jebkuru preču, vielu vai lietu komplektēšanai, iesaiņošanai, uzkrāšanai vai uzglabāšanai, izņemot jebkādu darbību, kas rada būtisku piesārņojumu. Nav saprotams kādā veidā un pēc kādiem kritērijiem tiks noteikts vai radītais piesārņojums ir būtisks un vai konkrētie parametri attieksies piemēram uz vieglās ražošanas uzņēmumu vai vispārīgas ražošanas uzņēmumu (projekta 2.109.punkts). • 10.punktu papildināt arī ar dabas liegumu „Jaunciems” šādā redakcijā: Šie saistošie noteikumi dabas parka „Piejūra” teritorijā ir piemērojami tiktāl, ciktāl tie nav pretrunā ar dabas parka „Piejūra” individuālajiem aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumiem un dabas lieguma „Jaunciems” teritorijā ciktāl tie nav pretrunā ar dabas lieguma „Jaunciems” individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem. • 40.punktu papildināt arī ar apstādījumu un dabas teritorijām, jo esošā redakcija (kurā netiek minētas apstādījumu un dabas teritorijas) dod iespēju sadalīt apstādījumu un dabas teritorijas, uz kurām ir meža zeme, mazākos gabalos par 5000 m², tādējādi izvairoties, piemēram no meža inventarizācijas, meža zemes transformācijas apbūves gadījumos u.c. Iesakām izteikt punktu šādā redakcijā: Jaunveidojama zemesgabala platība apbūves teritorijā ar apstādījumiem – 2000 m², Apstādījumu un dabas teritorijā, kas atrodas meža zemē – 5000 m². • 14.6.punktā aiz vārdiem – „piemēram aizbērt gravas”, pievienot vārdu „grāvjus”. Pilna ieteicamā teksta redakcija: mainīt dabisko reljefu un hidroģeoloģiskos apstākļus (piemēram, aizbērt gravas, grāvjus un karjerus, izrakt dīķus, ierīkot drenāžu), izņemot gadījumus, kad iepriekš minētās darbības ir saskaņotas ar Valsts Vides dienesta Lielrīgas reģionālo vides pārvaldi un minētie pasākumi ir paredzēti būvprojektā vai, ja to nosaka ģeotehniskā kontrole (ģeotehnisko darbu kopums, ko veic būvniecības gaitā, lai noskaidrotu būvprojekta atbilstību faktiskajiem ģeotehniskajiem datiem un, ja nepieciešams, to koriģēt). • 60.3.punktā minētā virszemes aizsargjoslas platuma noteikšana jau ir definēta Aizsargjoslu likumā (7.panta 3.daļa). • 61.5.1.apakšpunktā paredzētas aizsargjoslas ap pašvaldības nozīmes ūdensnotekām, novadgrāvjiem - aizsargjoslas platums ir 10 m no 	<p>Svītrots RTIAN 2.89.punkts.</p> <p>Precizēti RTIAN 2.107. un 2.109.apakšpunkti un izteikti šādā redakcijā: Vieglās ražošanas uzņēmums – ēka vai tās daļa, kas paredzēta ražošanai, montēšanai, pārstrādāšanai un remontēšanai, kā arī materiālu, iekārtu un jebkādu citu preču, vielu vai lietu glabāšanai, uzkrāšanai, komplektēšanai un iesaiņošanai, un veicot attiecīgo darbību netiek izmantotas videi, cilvēka veselībai bīstamas vielas un maisījumi. Vispārīgās ražošanas uzņēmums – ēka vai tās daļa, kas paredzēta ražošanai, montēšanai, pārstrādāšanai un remontēšanai, kā arī materiālu, iekārtu un jebkādu citu preču, vielu vai lietu glabāšanai, uzkrāšanai, komplektēšanai un iesaiņošanai, un veicot attiecīgo darbību tiek izmantotas videi, cilvēka veselībai bīstamas vielas un maisījumi. Papildināta RTIAN 10.punkta redakcija atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Papildināts RTIAN 40.p.atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Papildināts RTIAN 14.6.apakšpunkts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Svītrots RTIAN 60.3.punkts.</p> <p>Termins „pašvaldības nozīmes ūdensnotekas” koriģēts kā „pašvaldības meliorācijas sistēmas ūdensnotekas”.</p>
--	--	--	--

			<p>ūdensnotekas augšējās krants. Taču nav skaidrs, kas saprotams ar terminu pašvaldības nozīmes, tā kā saskaņā ar mūsu rīcībā esošo informāciju nevienā normatīvajā aktā šis termins nav definēts (arī šo noteikumu projektā).</p> <p>Gaisa kvalitāte. Priekšlikumu nav.</p> <p>Troksnis. Grozījumu konsolidētajā redakcijā ir sekojošas neprecizitātes (drukas) kļūdas: 124. un 126.punktā. Jābūt ... MK 2004.gada 13.jūlija noteikumiem Nr.597 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”; 125. un 129.punktā. Jābūt ... „Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 016-11 „Būvakustika””.</p> <p>Ūdens aizsardzība, Rūpniecisko avāriju riski, Piesārņotās un potenciāli piesārņotās vietas. Vides pārvalde ir izvērtējusi saistošo noteikumu 2.9.nodaļu „Rūpniecisko avāriju riska un ietekmes uz vidi novērtējums” un norādām, ka ir virkne iebildumu par paredzētajām prasībām riska novērtējumam:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nav saprotams kāpēc 68.punktā tiek noteikta deklaratīva prasība valsts un reģionālās nozīmes paaugstinātas bīstamības objektiem, uz kuriem attiecas 2005.gada 19.jūlija noteikumu Nr.532 „Noteikumi par rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtību un riska samazināšanas pasākumiem” (turpmāk tekstā – Noteikumi Nr.523) prasības, veikt rūpniecisko avāriju riska novērtējumu, kuru šiem uzņēmumiem ir jāveic jebkurā gadījumā atbilstoši Noteikumos Nr.532 noteiktajam. Tāpat nav saprotams, uz kuriem objektiem jāattiecinā 68.1.apakšpunkta prasības, ja 68.punkta ievadā tiek runāts par paaugstinātas bīstamības objektiem noteikumu Nr.532 izpratnē (uzņēmumi, kuriem jāizstrādā rūpniecisko avāriju novēršanas programma vai drošības pārskats), savukārt 68.1.apakšpunktā tiek minēti paaugstinātas bīstamības objekti 2007.gada 18.septembra noteikumu Nr.626 „Noteikumi par paaugstinātas bīstamības objektu noteikšanas kritērijiem un šo objektu īpašnieku (valdītāju, apsaimniekotāju) pienākumiem riska samazināšanas pasākumu nodrošināšanai” (turpmāk Noteikumi Nr.626) izpratnē, kuru starpā ir arī vietējas nozīmes paaugstinātas bīstamības objekti (piemēram DUS vai AGUS, vai GUS) uz kuriem neattiecas Noteikumu Nr.532.prasības. Turklāt arī šī apakšpunkta (68.1.) prasība ir deklaratīva jo šo Noteikumu (Nr.626) prasību piemērošanu jau nosaka konkrētie Noteikumi Nr.626. 2. Vides pārvaldes vērtējumā 68.2.punktā ir nepamatoti norādītas vairākas (kvalitatīvā seku, varbūtību un kvantitatīvā riska) savstarpēji dažādas avāriju seku noteikšanas metodes, kuras katra dod atsevišķus 	<p>Priekšlikumi par gaisa kvalitātes sadaļu nav.</p> <p>Precizēts RTIAN 124., 126. un 125., 129.punkts.</p> <p>RTAIN grozījumu papildinātajā redakcijā saglabāti līdz šim spēkā esošie riska teritoriju ierobežojumi, kas precizēti atbilstoši VPVB sniegtajai informācijai.</p> <p>1., 2. RTAIN 68.punkts svītrots.</p>
--	--	--	---	--

		<p>rezultātus avāriju un to seku novērtēšanai un pieņemumus ierobežojošo pasākumu teritorijas izmantošanai noteikšanai, turklāt tālāk saistošo noteikumu projektā, nosakot ierobežojumus teritorijas izmantošanai, ir ņemti vērā tikai katra paaugstinātas bīstamības objekta (uz kuriem attiecas Noteikumi Nr.532) individuālā riska novērtējuma rezultāti, turklāt pat ne visiem šiem objektiem. Savukārt vispār netiek apskatīti un noteikti teritorijas izmantošanas ierobežojumi ap vietējas nozīmes paaugstinātas bīstamības objektiem (piem., DUS, GUS. AGUS u.c.), kuriem nav noteikta iespējamā avāriju seku ietekme ne ar vienu no šajā apakšpunktā minētajām metodēm. Būtu arī nepieciešams izvērtēt, vai blīvi apdzīvotos rajonos, kāds piemēram ir ap uzņēmumu AS „Latvijas ķīmija”, nosakot ierobežojumus teritorijas izmantošanai, piemērot nevis individuālā riska aprēķinus, bet sociālā riska, kā tiek rekomendēts kvantitatīvā riska vadlīnijās dažādā literatūrā, izmantojot kvantitatīvā riska aprēķinus dažādu ierobežojumu noteikšanai.</p> <p>Nosakot avāriju sekas ar <u>kvalitatīvās analīzes, jeb seku modelēšanas metodi</u> (vēl arī determiniskā metode), tiek modelētas konkrētas (dažāda veida, pēc izvēles – sliktākās, biežāk iespējamās u.c.) avārijas, kuras rada konkrētu ietekmi ar prognozējamu cietušo ekspozīciju ietekmētajā rajonā vai prognozējamu ietekmi uz ēkām un būvēm avārijas seku izplatības apgabalā (piem., modelējot siltumstarojuma ietekmi tiek iegūti rezultāti, cik lielā mērā tiks ietekmēti konkrētā attālumā esoši cilvēki vai būves, kas dod iespēju noteikt uzņēmumam papildus prasības šīs ietekmes samazināšanai, savukārt toksisko gaisa un vielu tvaiku maisījuma izplatības modelējumi norāda konkrētas iedarbības uz cilvēkiem toksisko zonu izplatību, tādejādi palīdzot noteikt konkrētas avārijas gadījumā pieļaujamās uzturēšanās zonas vai ierobežojamo apgabalu, kā arī nepieciešamos līdzekļus glābējiem veicot avāriju likvidēšanas darbus, līdzīgi arī gadījumā ar sprādzienbīstamo gaisa un vielu tvaiku zonu izplatības modelējumiem).</p> <p>Nosakot <u>avāriju iespējamību ar kvalitatīvās metodes avāriju varbūtību metodi</u> tiek noteiktas katras konkrētas avārijas varbūtība, tās iespēja realizēties laikā. Šī metode dod iespēju novērtēt to, cik katra konkrētā būve un tās ekspluatācija ir bīstama attiecībā no avārijas izraisīšanās iespējas, taču nedod iespēju novērtēt konkrētās avārijas ietekmi, nedod iespēju noteikt pamatotus teritorijas izmantošanas ierobežojumus atšķirībā no iepriekš aprakstītās seku izvērtējuma metodes.</p> <p><u>Individuālā riska metode</u> balstās uz abām iepriekš minētajām metodēm dodot aptuvenu rezultātu, cik lielā attālumā ap konkrēto būvi ir iespējami letāli iznākumi avāriju gadījumā. Šo metodi var izmantot teritorijas izmantošanas ierobežojumu noteikšanai, taču jāņem vērā, ka šī metode nedod iespējas noteikt apdraudējumu apkārtējām būvēm vai videi, kā arī iedzīvotājiem katras konkrētas avārijas gadījumā, bet gan principā visa objekta kopējas avārijas gadījumā (neapskata konkrētas avārijas, bet gan jebkuru avāriju tās notikšanas varbūtībā objektā) iespējamās sekas. Līdz ar to praktiski veidojas situācija, ka pie smagākajām avārijām objektā (piem. naftas produktu vai sašķidrinātās naftas gāzes rezervuāra</p>	
--	--	--	--

		<p>vai tvertnes sabrukums ar sekojošu sprādzienu vai degšanu vai toksisko zonu izplatību) pie individuālā riska novērtējuma vēl ir pieļaujam teritorijas izmantošana daudzstāvu dzīvojamās mājas būvniecībai vai kādai citai sabiedriski nozīmīgai būvei, savukārt reālās sekas parāda, ka šajā zonā (individuālā riska novērtējuma gadījumā konkrētas apbūves pieļaujamības zona) atrodošās būves tiek sagrautas un konkrēto iedarbību (siltumstarojums, toksiskā iedarbība, sprādziena pārspiediena vilnis) ekspozīcijā atrodošies cilvēki tiek pakļauti letālai ietekmei.</p> <p>Apskatot iepriekš minētās metodes Vides pārvaldes speciālisti uzskata, ka <u>pareizāk apbūves ierobežojumiem būtu izmantot kvalitatīvo seku izvērtējuma metodi</u>, turklāt jāsecina, ka vadošā iestāde Latvijas republikā rūpniecisku avāriju riska novērtējuma jomā – Vides pārraudzības valsts birojs, kurā strādā konkrētās jomas pieredzējuši eksperti, tieši šo metodi ir izvēlējušies kā visatbilstošāko, lai, izvērtējot paaugstinātas bīstamības objektu iesniegto dokumentāciju (Rūpniecisko avāriju novēršanas programmu vai drošības pārskatu – turpmāk tekstā RANP un DP), sniegtu rekomendācijas pašvaldībām konkrētu teritorijas apbūves ierobežojumu noteikšanai ap riska objektiem (saskaņā ar Noteikumu Nr.532 55.punktu). Vides pārraudzības valsts biroja sniegtie ieteikumi teritorijas izmantošanas aprobežojumiem ir jāņem vērā pašvaldībai sagatavojot teritorijas plānojumus (Noteikumu Nr.532 56.punkts), taču pielietojot individuālā riska novērtēšanas metodi ierobežojumu noteikšanai, šī prasība netiek izpildīta (tā kā atšķiras rekomendētie ieteikumi no grozījumos plānotajiem).</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Nav saprotams, kādiem paaugstināta riska objektiem paredzēti 2.10.nodaļas nosacījumi un kādi objekti ir domāti zem šī definējuma, tā kā nekur normatīvajos aktos (arī šajā noteikumu projektā) netiek definēts jēdziens – <u>paaugstināta riska objekti</u>. 4. Nav saprotams, kāpēc nosakot ierobežojumus teritorijas apbūvei ap dažādiem <u>paaugstinātas bīstamības objektiem</u> (šeit un turpmāk domāti nodaļas nosaukumā minētie paaugstināta riska objekti) 2.10 nodaļā, šādi aprobežojumi netiek paredzēti ap SIA „Alfa osta” vien 87.punktā individuālās riska zonas vietā tiek minēts, ka uzņēmuma ir nepieciešams ievērot augstākās drošības prasības droša tehnoloģiskā procesa norisei. Šādas prasības tiek izvirzītas visiem paaugstinātas bīstamības objektiem. Vēl jo vairāk nesaprotami tas it arī tadēļ, ka saskaņā ar datiem no lielu rūpniecisku avāriju uzskaites datu bāzes (MARS – major accident reporting system), avārijas ar uzņēmumā SIA „Alfa osta” darbībā izmantoto ķīmisko vielu – amonija nitrātu (NH₄NO₃) dažādos tā veidos (tai skaitā stabilizētu) ir izraisījušas lielākās avāriju seku ietekmes pie salīdzinoši maziem daudzumiem (tā, piemēram, Tulūzas amonija nitrāta rūpnīcas gadījumā 2001.gadā, 200-300 tonnu amonija nitrāta sprādziena izraisītā pārspiediena ietekme uz ēkām bija līdz pat 3km attālumā). Tādējādi sanāk, ka potenciāli bīstamākā objekta apkārtnē vispār nav apbūves ierobežojumu. Tāpat attiecībā par 88.punktā minēto individuālā riska zonu, minēts, ka tā neiziet ārpus uzņēmuma AS „Grindekss” robežām, savukārt saskaņā ar paša uzņēmuma veiktajiem avāriju 	<p>3.RTIAN 2.10. nodaļa pārsaukta „Paaugstinātas bīstamības objekti un ar tiem saistītie ierobežojumi”</p> <p>4. RTAIN grozījumu papildinātajā redakcijā saglabāti līdz šim spēkā esošie riska teritoriju ierobežojumi, kas precizēti atbilstoši VPVB sniegtajai informācijai.</p>
--	--	---	--

		<p>seku aprēķiniem 1,1 dimetilhidrazīna noplūdes gadījumā jau siltumstarojumu zonu ietekme sniedzas ārpus uzņēmuma teritorijas, apdraudot arī teritoriju aiz Rencēnu ielas, nemaz nerunājot par tvaiku toksiskās iedarbības zonu izplatības attālumiem. Tāpat nav skaidrs kāda individuālā riska zona tiek domāta (10^{-5}, 10^{-6}, 10^{-7}, 10^{-8} u.t.t.) minot šajā nodaļā visiem objektiem, ka konkrētā uzņēmuma individuālā riska zona ir attēlota 20.pielikuma konkrētajā attēlā.</p> <p>5. Norādām, ka šobrīd pievienotais kartogrāfiskai materiāls individuālā riska zonām (20.pielikuma attēli) nedod iespēju pateikt precīzi cik tālu ārpus uzņēmuma ir katra teritorijas izmantošanas ierobežojumu zona (metros), līdz ar to nav iespējas noteikt attālumu, kas var radīt kļūdainu atļautās teritorijas zonējumu un tās praktisku izmantošanu.</p> <p>6. Vides pārvalde iebilst 89.¹ punktam, tā kā no šī punkta redakcijas ir saprotams, ka paaugstinātas bīstamības objektiem, veicot izmaiņas darbības veida, apjoma un/vai tehnoloģijas rezultātā potenciāli varētu mainīties tā radītā bīstamība uz apkārtni, ir jāveic individuālā riska novērtējums, kurš jāiesniedz Rīgas domē individuālā riska zonu grafiskā un digitālā veidā. Uzskatām, ka pašvaldībai nav tiesības izvirzīt nosacījumus riska novērtēšanai uzņēmumiem uz kuriem attiecas Noteikumu Nr.532.prasības. Saskaņā ar Ķīmisko vielu likuma 11.panta 2.daļu Ministru kabinets nosaka ar bīstamajām ķīmiskajām vielām un bīstamajiem maisījumiem saistīto rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtību un riska samazināšanas pasākumus un norāda, uz kurām vielām un kuriem maisījumiem (atkarībā no to daudzuma un bīstamības pakāpes) šī kārtība un šie pasākumi attiecas. Līdz ar to šobrīd riska novērtēšanas kārtību paaugstinātas bīstamības uzņēmumiem nosaka Noteikumi Nr.532, kuros nav noteikts deleģējums pašvaldībai pieprasīt papildus riska izvērtējumus vairāk, nekā ir noteikts noteikumos. Uzņēmumiem ir tiesības izvēlēties to riska novērtēšanas metodi, kura tam liekas vispieņemamākā un precīzākā konkrēta uzņēmuma gadījumā (piebilstams, ka avāriju seku kvalitatīvo izvērtējumu veic pilnīgi visi paaugstinātas bīstamības objekti atbilstoši normatīvo aktu ugunsdrošības jomā prasībām) Pašvaldība savas intereses, pieprasot šiem objektiem papildus riska novērtējumus, var realizēt piedaloties Vides pārraudzības valsts biroja organizētajās riska izvērtēšanas komisijas sēdēs, kurās izvērtē uzņēmumu RANP un DP, ja to atbalsta komisija. Ņemot vērā iepriekš minēto nav saprotams, kurš veiks individuālā riska novērtējumu uzņēmumiem, pie vielu, apgrozījuma/apjomu vai tehnoloģiju maiņas, tā kā atsevišķos uzņēmumos šis izmaiņas notiek pat vairākas reizes gadā. Vides pārvalde ierosina šo punktu izslēgt no saistošo noteikumu projekta.</p> <p>7. Nav saprotams, kas domāts 90.punktā ar terminu „<u>citi objekti, kas var palielināt rūpniecisko avāriju risku</u>” šī punkta kontekstā. Ja šeit bija domāti tādi objekti, kas var palielināt esošo paaugstinātas</p>	<p>5. RTAIN grozījumu papildinātajā redakcijā saglabāti līdz šim spēkā esošie riska teritoriju ierobežojumi, kas precizēti atbilstoši VPVB sniegtajai informācijai.</p> <p>6. RTAIN 89.¹ punkta sākotnējā redakcija svītrotā.</p> <p>7. RTIAN 90.p.papildināts atbilstoši priekšlikumam.</p>
--	--	--	---

		<p>bīstamības objektu rūpniecisko avāriju risku (tas ir objekti, kas atrodas tādā attālumā no paaugstinātas bīstamības objekta, ka pašu avārijas gadījumā tā var izraisīt rūpniecisku avāriju blakus esošajā paaugstinātas bīstamības objektā), tad Vides pārvalde iesaka šādu punkta redakciju: <i>Paaugstinātas bīstamības objektus, bīstamo kravu pārvadājumu infrastruktūras objektus, kā arī tādus objektus, kuru avārijas ietekmē var palielināties vai rasties blakus esošo objektu rūpniecisko avāriju riska iespēja, var rekonstruēt un renovēt, ja rekonstrukcijas vai renovācijas rezultātā netiek palielināts šo objektu rūpniecisko avāriju risks vai rūpnieciskas avārijas sekas.</i></p> <p>8. 91.punktā noteiktā prasības dublējas ar Noteikumu Nr.532 82.punktu. Vides pārvalde piedāvā šo punktu izslēgt.</p> <p>9. 19.pielikumā tabulā, kurā ir uzskaitīti teritorijas izmantošanas aprobežojumi nepieciešams skaidrot terminu „<i>jāpieņem lēmums</i>” skaidrojot kāda veida lēmums un kurai institūcijai ir jāpieņem par konkrēto ierobežojumu.</p> <p>10. Vides pārvaldes vērtējumā, ņemot vērā mūsu rīcībā esošo informāciju par SIA „Naftimpekss” notiekošo paplašināšanos (4 jaunu rezervuāru būvniecība) un tai veikto gan ietekmes uz visi novērtējumu, gan DP papildināšanu ar informāciju par jauno rezervuāru avāriju seku un varbūtību novērtējumu, ir norādītas nekorektas individuālā riska zonas ap uzņēmumu SIA „Naftimpekss” (20.pielikuma 14.attēls), neņemot vērā jauno rezervuāru ietekmi.</p> <p>11. Izvērtējot visus argumentus, kas ir minēti punktos no 1.-10. Ierosinām pārveidot 2.9. un 2.10 nodaļas, svītrojot visas paredzētās prasības, kuras jau ir minētas citos normatīvajos aktos vai kurām nav tiesiska pamata, teritorijas izmantošanas ierobežojumus ap paaugstinātas bīstamības objektiem uz kuriem attiecas Noteikumu Nr.532 prasības noteikt, atsaucoties uz Vides pārraudzības valsts biroja rekomendācijām, savukārt ap vietējas nozīmes paaugstinātas bīstamības objektiem noteikt ierobežojumus teritorijas izmantošanai balstoties uz individuālā riska novērtējumu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2.12.nodaļā lūdzam iekļaut punktu ar nosacījumu, ka zemes īpašniekam, kura teritorijā atrodas ūdensapgādes urbums, kurš netiek ekspluatēts un kurš sava stāvokļa dēļ nevar tik izmantots ekspluatācijā, ir jāveic šāda ūdensapgādes urbuma likvidācija (tamponāža). Iespējamā punkta redakcija: <i>Ja teritorijā atrodas ekspluatācijai nederīgs ūdensapgādes urbums, teritorijas īpašniekam ir jāveic šī ūdensapgādes urbuma likvidācija (tamponāža).</i> • 131.8. – 131.11.punktā noteiktais aizliegums izvietot DUS konkrētās aizsargjoslās ir jau noteikts Aizsargjoslu likuma 56.un 57.pantā. • 137.punktā minētie Ministru kabineta noteikumi Nr.400 (16.05.2006.) noteikumi nav spēkā esoši, šobrīd prasības degvielas uzpildes staciju ekspluatācijai nosaka 2012.gada 12.jūnija Ministru kabineta noteikumi Nr.409. „Noteikumi par vides aizsardzības prasībām degvielas uzpildes 	<p>9. RTIAN papildinātajā redakcijā 19.pielikuma tabula ir svītrotā</p> <p>10. RTAIN grozījumu papildinātajā redakcijā saglabāti līdz šim spēkā esošie riska teritoriju ierobežojumi, kas precizēti atbilstoši VPVB sniegtajai informācijai.</p> <p>RTIAN 2.12. apakšnodaļa papildināta atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>RTIAN 137. p. koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p>
--	--	---	---

		<p>stacijām, naftas bāzēm un pārvietojamām cisternām”.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2.15¹ nodaļā ir plānots noteikt teritorijas izmantošanas aprobežojumus drošības aizsargjoslās ap automobiļu gāzes uzpildes stacijām (AGUS) un dabasgāzes uzpildes kompresoru stacijām (AGUKS), taču saskaņā ar Aizsargjoslu likumu, pašvaldībām nav dots deleģējums noteikt ierobežojumus drošības aizsargjoslās papildus jau esošajiem. • 2.16 un 2.17.nodaļās ir izvirzītas prasības transporta līdzekļu novietņu būvniecībai. Ņemot vērā, ka Ceļu satiksmes likuma izpratnē transporta līdzeklis ir arī velosipēds, uzskatam, ka nepieciešams papildināt 161. un 162.punktu ar piebildi, ka šīs prasības attiecas uz automašīnām, lai neveidotos situācija, ka notekūdeņu attīrīšanas prasība tiek piemērota arī velosipēdu novietnēm, kura Vides pārvaldes vērtējumā būtu neadekvāta.. • 534. Un 569.7.punktam ir deklaratīvs raksturs. Ierosinām izslēgt to no saistošo noteikumu projekta. • Nav saprotams kādi grunts un pazemes ūdens kvalitātes kritēriji ir domāti 569.6.punktā atsaucoties uz Ministru kabineta 2006.gada 16.maija noteikumiem Nr.400 „Vides aizsardzības prasības degvielas uzpildes stacijām, naftas bāzēm un pārvietojamām cisternām” (šobrīd šos noteikumus aizstāj 2012.gada 12.jūnija Ministru kabineta noteikumi Nr.409. „Noteikumi par vides aizsardzības prasībām degvielas uzpildes stacijām, naftas bāzēm un pārvietojamām cisternām”), tā kā ne Noteikumi Nr.400 ne Noteikumi Nr.409 nenosaka konkrētus sasniedzamos kvalitātes kritērijus pazemes ūdeņiem vai gruntij. Šādas prasības ir definētas citos normatīvajos aktos (2002.gada 12.marta Ministru kabineta noteikumos Nr.118 „Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti” un 2005.gada 25.oktobra Ministru kabineta noteikumos Nr.804 „Noteikumi par augsnes un grunts kvalitātes normatīviem”. <p>Meliorācija Punktā 237.2 nav saprotams, vai domāts grunts vai gruntsūdens līmenis. 242. dublējas ar 237.1. 243. Jāņem attiecīgā grāvja perspektīvā nepieciešamais profils (parametri). 247.1. Būvei nav „jaudas”, bet nepieciešamie parametri, kuri jāaprēķina, arī ievērtējot lietus noteci.</p> <p>Atkritumu saimniecība Saistošajos noteikumos nepieciešama atsauce, ka noteiktās prasības atkritumu tvertņu novietņu izveidošanai neattiecas uz jau esošo apbūvi. Pie sadaļas par atkritumu tvertņu novietnēm nepieciešama atsauce, ka termins „sadzīves atkritumu un šķiroto atkritumu konteineru (tvertņu) novietne” nav atsevišķi stāvošs brīvi novietots sadzīves atkritumu konteiners (tvertne); Papildināt Savrupmāju apbūves teritorijā (sadaļa 6.1) atļauto izmantošanu ar: šķiroto atkritumu savākšanas laukums, izlietotā iepakojuma pieņemšanas punkts; Izteikt saistošo noteikumu 2.12.apakšpunktu šādā redakcijā: „2.12. Atkritumu tvertņu novietne - ar būvprojektu noteikta īpaši izbūvēta un aprīkota slēgta vai atklāta virszemes vai pazemes būve vai tās daļa sadzīves atkritumu un</p>	<p>RTIAN 534.p. koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>RTIAN 569.6.apakšpunkts koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Priekšlikumi ņemti vērā RTIAN 2.27.nodaļas „Meliorācija” papildinātajā redakcijā.</p> <p>Savrupmāju apbūves teritorijā nav atļauta šķiroto atkritumu savākšanas laukuma un izlietotā iepakojuma pieņemšanas punkta izveide. RTIAN 2.12. apakšpunkts koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p>
--	--	---	---

		<p>šķīroto sadzīves atkritumu tvertņu, konteineru vai cita veida sadzīves atkritumu savākšanas iekārtu novietošanai, kas nodrošina infrastruktūru pilsētvides kvalitātes un sanitāro prasību normu ievērošanai.”;</p> <p>Nepiekrītam, ka tiek svītrots noteikumu punkts 343., piedāvājam izteikt šādā redakcijā: sadzīves atkritumu un šķīroto atkritumu konteineru (tvertņu) novietnēm jānodrošina ūdensnecaurlaidīgs laukuma virsmas segums;</p> <p>Izteikt saistošo noteikumu 346.punktu šādā redakcijā: „346. Būvvalde nosaka plānošanas un arhitektūras uzdevumā nepieciešamo atkritumu konteineru (tvertņu) novietnes vai sadzīves atkritumu dalītās savākšanas punkta lielumu, atkritumu konteineru skaitu, kas sadzīves atkritumu dalītās savākšanas punktā nevar būt mazāks par 4 konteineriem un kas nodrošina sadzīves atkritumu šķīrošanu. Atkritumu tvertņu novietnes vai sadzīves atkritumu dalītās savākšanas punkta platību nosaka, vienai tvertnei paredzot vismaz 2 m².”</p> <p>Apstādījumi. Priekšlikumu nav.</p> <p>Priekšlikumi grozījumiem Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošiem noteikumiem Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 2.6.1., 2.6.2. un 2.6.3.punktus ir paredzēts definēt arī 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk tekstā Noteikumi Nr.34) grozījumos (attiecīgi 2.19.1., 2.19.2. un 2.19.3.punkti). 2) 2.12.punktā minēto terminu krastmalas laipa ir paredzēts definēt arī Noteikumu Nr.34 grozījumos (attiecīgi 2.49¹.punkts). 3) 2.17.punktā minēto terminu laivu un jahtu osta ir paredzēts definēt arī Noteikumu Nr.34 grozījumos (attiecīgi 2.52¹.punkts). 4) 2.18.punktā minēto terminu mājlaiņa ir paredzēts definēt arī Noteikumu Nr.34 grozījumos (attiecīgi 2.55¹.punkts). 5) 2.19.punktā minēto terminu peldmāja ir paredzēts definēt arī Noteikumu Nr.34 grozījumos (attiecīgi 2.67¹.punkts). 6) 2.20.punktā minēto terminu peldoša būve ir paredzēts definēt arī Noteikumu Nr.34 grozījumos (attiecīgi 2.67².punkts). 7) 2.21.punktā minēto piestātņi ir paredzēts definēt arī Noteikumu Nr.34 grozījumos (attiecīgi 2.67⁴.punkts). 8) 14.9.punktā pie visās teritorijās aizliegtajām darbībām minēta gāzes uzpildes stacijas izvietošana, taču nav skaidrots kas saprotams ar jēdzienu gāzes uzpildes stacija (tā kā pastāv vismaz divu veidu gāzes uzpildes stacijas automašīnām – dabasgāzes un sašķidrinātās gāzes, un vēl vairāku veidu gāzes uzpildes stacijas baloniem). Iesakām papildināt punktu šādā redakcijā: Visa veida gāzes uzpildes staciju (piem., automašīnu, autocisternu, balonu u.tml.) izvietošana. 9) Ņemot vērā esošo interesi par Pilsētas kanāla izmantošanu, lūdzam izvērtēt iespēju saistošo noteikumu projektā iestrādāt: <ul style="list-style-type: none"> • 5.9.nodaļā - Ūdens teritorija 589.punktā Pilsētas kanāls (Ū3): kā 	<p>RTIAN 346. punkts koriģēts atbilstoši priekšlikumam.</p> <p>Priekšlikumi par apstādījumu sadaļu nav.</p> <p>Priekšlikums (1.-7.punkts) par terminu pielietojumu saistošajos noteikumos Nr.34 un Nr.38 skaidrots atzinuma izvērtējuma sākumā.</p> <p>8) Papildināts 14.9.apakšpunkts priekšlikuma redakcijā.</p> <p>9) RVC AZ TP Grafiskās daļas plāns „RVC un tā aizsardzības zonas satiksmes infrastruktūras attīstības plāns” papildināts ar Pilsētas kanālā izvietojamām publisko</p>
--	--	---	---

			<p>apakšpunktu iekļaut nosacījumu, ka Pilsētas kanālā pieļaujama esošo labiekārtoto piestātņu paplašināšana veidojot paplašinājumu kā krastmalas laipu.</p> <ul style="list-style-type: none"> Iekļaut apakšpunktu: Pilsētas kanālā, papildus esošajām labiekārtotajām kuģošanas līdzekļu piestātnēm ir iespējams izbūvēt jaunas kuģošanas līdzekļu piestātnes vietās, kuras norādītas kartogrāfiskajā materiālā „Detalizēta plānotā izmantošana”. Lūdzam izvērtēt un kartogrāfiskajā materiālā „Detalizēta plānotā izmantošana” norādīt šobrīd Pilsētas kanālā esošās labiekārtotās kuģošanas līdzekļu piestātnes, kā arī iezīmēt potenciālās vietas, kur tādas, veicot visas normatīvajos aktos paredzētās darbības, būtu iespējams izbūvēt (kā viena no tādām, Vides pārvaldes vērtējumā, būtu teritorija pretim Kongresu namam blakus gājēju tiltam, otrpus Latvijas Universitātes Bioloģijas fakultātei). <p>10) Lūdzam izskatīt iespēju iekļaut saistošo noteikumu projekta 6.7.nodaļā šādu nosacījumu: Pilsētas kanālmalā nav pieļaujama tādu ierīču un iekārtu (piem., reklāmas stendu, pasažieru uzņemšanas/izlaišanas konstrukciju, tauvošanās vietu u.c.) izvietošana vai uzstādīšana, kuras nav saskaņotas ar Rīgas pilsētas būvvaldi, attiecīgā zemesgabala īpašnieku vai tiesisko valdītāju un arhitektoniski un/vai ainaviski neiederas kanālmalas apstādījumu koncepcijā.</p>	<p>piestātņu (esošo un plānoto) atrašanās vietām. Papildināta 5.9.apakšnodaļa, izsakot 579.3.apakšpunktu sekojošā redakcijā: „579.3. Pilsētas kanāla akvatorijā atļauts izvietot un veidot: 579.3.2. kuģošanas līdzekļu piestātnes - Plānojuma grafiskās daļas plānā „RVC un tā aizsardzības zonas satiksmes infrastruktūras attīstības plāns” attēlotajās vietās”. Esošās piestātnes paplašināt atļauts tikai ar peldošu krastmalas laipu, ar pieeju no esošās piestātnes”.</p>
8.	26.09.2012. 1-6/DI-12-620-dv 26.09.2012.	<p>Rīgas domes Īpašuma departaments</p> <p>Riharda Vāgnera iela 5, Rīga, LV-1050</p>	<p>Īpašuma departamenta līdz šim izteiktie priekšlikumi visumā ir ņemti vērā.</p> <p>Papildus sniedzam šādus priekšlikumus:</p> <p>1. Lūdzam Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (RTIAN) grozījumu izstrādē izvērtēt iespēju:</p> <p>a) gadījumos, kad Aizsargjoslu likumā nav izvirzīta obligāta prasība noteikt aizsargjoslu, pieļaut RTIAN ietves, velosipēda ceļa un u.tml. elementu izvietošana iespējas publiskajā ārtelpā ārpus sarkanajām līnijām;</p> <p>b) saskaņā ar Ministru kabineta 03.02.2009. noteikumu Nr.108 „Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi” 3.2.punktu precizēt RTIAN terminu „publiskā telpa”, „publiskā ārtelpa”, „publiskā infrastruktūra”, „tehniskā infrastruktūra”, „sociālā infrastruktūra” saturs (saskaņojot ar Teritorijas attīstības plānošanas likumā lietotā terminu “publiskā infrastruktūra” un novēršot terminu dublēšanos ar augstāka normatīva akta regulējumu).</p> <p>2. Lūdzam papildināt Rīgas domes 07.02.2006. saistošo noteikumu Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grozījumu projekta 122.5.8.punktu, nosakot, ka gadījumos, kad pie esošo ēku ieejām ielas vai publiskās ārtelpas teritorijā tiek rekonstruētas vai no jauna ierīkotas ieejas kāpnes, pandusi, pagrabu ieejas vai lūkas, minētie elementi ir ierīkojami tikai gadījumos, ja:</p> <p>a) tie netraucē gājējiem vai autotransportam,</p> <p>b) tie ir izbūvējami tikai papildus piekļūšanai un ir uzskatāmi par ielas labiekārtojuma sastāvdaļu.</p>	<p>1. a) priekšlikums ir izvērtējams izstrādājot jauno Rīgas teritorijas plānojumu.</p> <p>b) svītrots termins „publiskā telpa”, jo tas noteikts LBN 208-08; svītroti termini „publiskā infrastruktūra”, „tehniskā infrastruktūra”, „sociālā infrastruktūra”, kas noteikti Teritorijas attīstības plānošanas likumā.</p> <p>2. Priekšlikumā ietvertās prasības jau noteiktas 3.15.apakšnodaļā „Kāpnes, pagrabu ieejas, lūkas un citi pilsētas ārtelpas elementi”, 3.16.apakšnodaļā „Vides pieejamības prasības”, kā arī 3.5.apakšnodaļā „Apbūves atbilstība zemesgabala robežām un ēku izvietojums zemesgabalā”.</p>

			<p>3. Paskaidrojuma raksta 13.nodaļā „Sociālās apkalpes infrastruktūra” ir precizējama informācija attiecībā uz pašvaldībai piederošajiem nekustamajiem īpašumiem:</p> <p>a) nekustamie īpašumi Rīgā, Avotu ielā 19, Avotu ielā 13, Avotu ielā 38, A.Čaka ielā 97, A.Čaka ielā 99 ir privātpašumi, savukārt, nekustamie īpašumi A.Čaka ielā 101 un Miera ielā 41 ir privatizācijas procesā esoši nekustamie īpašumi,</p> <p>b) nekustamais īpašums Rīgā, Lenču ielā 3, nav pašvaldības īpašumā (pašvaldībai pieder nekustamais īpašums Rīgā, Lenču ielā 1 (kadastra apzīmējums 01000180062), kurā atrodas skolas ēka),</p> <p>c) pašvaldības īpašumā nav arī nekustamais īpašums Rīgā, Dainas ielā 10, (valsts pārvaldes funkcijai kultūras nozarē ir rezervēts nekustamais īpašums Rīgā, Dainas ielā 8, kadastra apzīmējums 01000330147),</p> <p>d) Rīgas domes Īpašuma departamenta rīcībā nav informācijas, ka īpašumi 11.novembra krastmalā starp Mārstaļu un Ministerejas ielu ārpus sarkano līniju robežām nepieciešami valsts pārvaldes funkciju īstenošanai (ar 03.07.2012. Rīgas domes lēmumu Nr.4980 ir pabeigta zemesgabalu ar kadastra apzīmējumu 01000030039, 01000032054 un 01000030060 privatizācija).</p> <p>4. Pielikumā pievienojam apkopojumu Rīgas domes lēmumiem, ar kuriem apstiprināti Rīgas pilsētas pašvaldības funkciju veikšanai nepieciešamo nekustamo īpašumu saraksti. Lūdzu ņemt vērā, ka šajos dokumentos laika gaitā ir iespējamās izmaiņas, jo Rīgas domes Īpašuma departaments, iesaistot citas Rīgas pilsētas pašvaldības iestādes (t.sk. Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentu), plāno to saturu aktualizēt atbilstoši izmaiņām citos attīstības plānošanas dokumentos, pašvaldības attīstības prioritātēm un faktiskajiem apstākļiem. Lūdzu ņemt vērā Rīgas pilsētas pašvaldības funkciju veikšanai nepieciešamo nekustamo īpašumu sarakstus, tajā skaitā šajos sarakstos iekļautās norādes par veicamajām izmaiņām teritorijas plānošanas dokumentos.</p>	<p>3. Precizēta Paskaidrojuma raksta 13.nodaļa atbilstoši iesniegtajai informācijai.</p> <p>4. Departaments ir apkojis Rīgas pilsētas pašvaldības funkciju veikšanai nepieciešamo nekustamo īpašumu sarakstus. Nepieciešamās izmaiņas teritorijas plānošanas dokumentos tiks izvērtētas jaunā Rīgas teritorijas plānojuma grozījumos, sadarbojoties ar atbildīgajiem RD departamentiem.</p>
9.	15.10.2012. DIKS-12-851-dv 15.10.2012.	<p>Rīgas domes Izglītības, kultūras un sporta departaments</p> <p>Krišjāņa Valdemāra iela 5, Rīga, LV-1010</p>	<p>Saskaņā ar Departamenta darbības kompetenci papildinājumu un/vai priekšlikumu saistošo noteikumu grozījumiem nav.</p> <p>Izskatot „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojums” paskaidrojuma raksta pirmo redakciju, Departaments ierosina šādus priekšlikumus:</p> <p>1. 13.sadaļu „sociālās apkalpes infrastruktūra” izteikt „sociālā pakalpojuma infrastruktūra”.</p> <p>2. Punkta 13.1 „Izglītības un zinātnes iestāžu teritoriju attīstība” pirmās daļas virsrakstu izteikt „Pirmsskolas izglītības iestāžu attīstība”.</p> <p>3. Punkta 13.1. „Izglītības un zinātnes iestāžu teritoriju attīstība” pirmās daļas „Pirmsskolas izglītības iestāžu attīstība” pirmo, otro un trešo rindkopu izteikt šādā redakcijā: „Šis sociālais pakalpojums Rīgā iedzīvotājiem un strādājošajiem nav pietiekami nodrošināts. Plāns paredz uzlabot RVC un tā AZ teritorijas nodrošinājumu ar pirmsskolas izglītības iestādēm, saglabājot visas esošās</p>	<p>Papildinājumu un/vai priekšlikumu saistošo noteikumu grozījumiem nav.</p> <p>Papildināta Paskaidrojuma raksta 13.nodaļa atbilstoši iesniegtajiem priekšlikumiem.</p>

		<p>pirmsskolas izglītības iestādes un rezervējot vairākas piemērotas vietas jaunu iestāžu būvei. Īpaša uzmanība tiks veltīta tam, lai uzlabotu pirmsskolas izglītības iestāžu nodrošinājumu Vecrīgas un Citadeles, Bulvāru loka un tās teritorijas iedzīvotājiem, kas atrodas uz ziemeļiem no Elizabetes un Brīvības ielas, izskatot iespējas izveidot šādas iestādes publiskās, jauktas vai centru apbūves teritorijās. Jaunas pirmsskolas izglītības iestāžu izveidošanas vietas plānotas Dainas ielā 10, Lenču ielā 3, tādas iespējas arī Tallinas ielas īpašumos Nr. 10, 12, 12a, Avotu ielā 36, 38, kā arī paredzamas Preču stacijas teritorijā.</p> <p><i>Politika.</i> Pašvaldība saglabās esošās pirmsskolas izglītības iestādes un nodrošinās to darbībai un attīstībai nepieciešamos apstākļus.</p> <p><i>Politika.</i> Pašvaldība, ņemot vērā nepieciešamību nodrošināt RVC iedzīvotājus un strādājošos ar vietām dažādu veidu pirmsskolas izglītības iestādēs, nodrošinās zemes gabalus un telpas šādu iestāžu būvei par pašvaldības un/vai privātiem līdzekļiem. Pirmsskolas izglītības iestāžu attīstībai RVC teritorijā noteikto un rezervēto zemes gabalu izmantošana nav maināma ar detaļplānojumu līdz jauna pilsētas teritorijas plānojuma izstrādāšanai.”</p> <p>4. Punkta 13.1. „Izglītības un zinātnes iestāžu teritoriju attīstība” otrās daļas „Izglītības iestāžu attīstība” pirmo rindkopu izteikt šādā redakcijā: „Pamata, vidējās un augstākās izglītības iestādes attīstīsies galvenokārt savās pašreizējās teritorijās un ēkās, un teritorijās, kas Plānā paredzētas pirmsskolas izglītības iestāžu attīstībai (sk. iepriekš), ja tiek pieņemts vispusīgi izvērtēts lēmums, ka konkrētā teritorija labāk izmantojama cita veida izglītības iestādes izveidošanai.”</p> <p>5. Punkta 13.1. „Izglītības un zinātnes iestāžu teritoriju attīstība” trešās daļas „Kultūrizglītības iestāžu attīstība” otro, trešo, ceturto, piekto un sesto rindkopu izteikt šādā redakcijā: „Pašvaldībai jārisina mūzikas skolu izvietojuma jautājums, izveidojot filiāles pie jau esošajām mūzikas skolām, centrā vai tā tiešā tuvumā.</p> <p><i>Politika.</i> Pašvaldība nodrošinās piemērotas teritorijas vēsturiskajā centrā jaunu mūzikas skolu filiāļu būvei.</p> <p>Šim nolūkam izvērtējama šādu iestāžu izveidošanas iespēja esošajās un plānotajās publiskās apbūves un centru apbūves pašvaldības īpašumā esošajās teritorijās. Iespējama ir arī novietne Dainas ielā 10, ja rezervētā teritorija nebūs nepieciešama pirmsskolas izglītības iestādes vai vispārīzglītojošās skolas būvei.</p> <p><i>Politika.</i> Pašvaldība izskatīs iespēju izveidot bērnu un jauniešu mākslas muzejgaleriju pie Māras Muižnieces Rīgas Mākslas skolas.</p> <p>Šī iespēja ir realizējama esošajās un plānotajās publiskās apbūves un centru apbūves pašvaldības īpašumā esošajās teritorijās.”</p> <p>6. Punkta 13.2. „Kultūras iestāžu attīstība” pirmo un otro rindkopu izteikt šādā redakcijā: „Bibliotēkas. Pārdaugavā tiešā Vecrīgas tuvumā tiek būvēta Nacionālā bibliotēka, kas piesaistīs ļoti lielu apmeklētāju skaitu un būs svarīgs apkārtnes attīstību veicinošs faktors. Taču Rīgas pašvaldības publisko bibliotēku kontekstā Rīgas Centrālajai bibliotēkai un tās 26 filiālbibliotēkām aktuāla ir Centrālās bibliotēkas ēkas atrašanās vieta.</p>	
--	--	--	--

		<p><i>Politika.</i> Pašvaldība centīsies paplašināt pašreizējās telpas Brīvības ielā 49/53.”</p> <p>7. Punkta 13.2. „Kultūras iestāžu attīstība” pie norādes „Muzeji un izstāžu zāles” otro teikumu izteikt šādā redakcijā: „Plānā pašvaldības (piem., Rīgas pašvaldības kultūras iestāžu apvienības Rīgas Porcelāna muzejs) un atsevišķi nenorādītie muzeji, kuru funkciju veikšana esošajās ēkās varētu būt apgrūtināta, ir uzskatāmi par ļoti nozīmīgiem kultūras objektiem, un tiem jānodrošina jaunu, īpaši projektētu ēku celtniecība piemērotās jaunās attīstības teritorijās vēsturiskajā centrā vai tā tuvumā.”</p> <p>Svītrot norādes „Muzeji un izstāžu zāles” trešo teikumu.</p> <p>Astoto rindkopu izteikt šādā redakcijā: „Tradicionāla un īpaša muzeju kategorija ir ievērojama cilvēku memoriālie muzejdzīvokļi, piem., Rīgas pašvaldības kultūras iestāžu apvienības Aleksandra Čaka memoriālais dzīvoklis - muzejs. Šādu objektu attīstība ir iespējama un vēlama, bet pirms to darbības sākšanas jāizvērtē saistība ar tās iespējamo ietekmi uz blakus esošajiem mājokļiem.”</p> <p>8. Punkta 13.2. „Kultūras iestāžu attīstība” pie norādes „Koncertzāles” pirmo teikumu izteikt šādā redakcijā: „Koncertzāles. Plāns paredz šīs funkcijas saglabāšanu un attīstīšanu esošajās koncertzālēs – Filharmonijas koncertzālē, Vāgnera zālē, koncertzālē “Ave Sol”, kā arī jaunas koncertzāles vietas izveidi, rekonstruējot Latvijas Zinātņu akadēmijas zāli un renovējot Rīgas Kongresu nama zāles.”</p> <p>Pamatojoties uz Rīgas domes 03.07.2012. lēmumu Nr.4936 „Par Rīgas teritorijas plānojuma izstrādes uzsākšanu”, un saskaņā ar Pilsētas attīstības departamenta vēstuli (DA-12-1073-dv) Departaments izskatīja Rīgas vēsturiskā centra teritorijas plānojuma karti un secināja:</p> <p>1. Kartē ir visas vēsturiskā centra robežās esošās pirmsskolas izglītības iestādes, kā arī sakrīt tās teritorijas (visas ir dzeltenā krāsā ar uzrakstu PI), kuras nākotnē varētu izmantot pirmsskolas izglītības funkcijas nodrošināšanai.</p> <p>2. Kartē esošajā teritorijā ir atzīmētas visas pašlaik esošās skolas. Visām, izņemot divām, kartē teritorijas atzīmētas dzeltenā krāsā kā PI (izglītības iestāde). Divām skolām ir citi apzīmējumi, kas ir atbilstoši esošajai situācijai: Rīgas sākumskola „Valodiņa” – JC1 dzīvojamās funkcijas īpatsvars virs 20%; Rīgas Herdera vidusskola – P publiskā iestāde.</p> <p><u>Priekšlikums:</u> Mainīt kartē apzīmējumu Dzirnava 29 (bijusī Š.Dubnova Rīgas Ebreju vidusskolas ēka), kas atzīmēta kā PI (izglītības iestāde). Rīgas pašvaldības izglītības iestāžu funkciju īstenošanai ēka nav nepieciešama.</p> <p><u>Problēmjaautājums:</u> Kartē atzīmētajā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijā atrodas ēkas, kuru izmantošana skolu vajadzībām ilgtermiņā (divpadsmit gadu periodam) nav precīzi plānojama, t.i., ēka Tallinas ielā 57, kas tiek izmantota citu skolu pārvietošanai remontdarbu laikā, un ēka Avotu ielā 44 (atrodas Kārļa Videnieka Rīgas 77.vidusskola) un Skolas ielā 32 (Rīgas Herdera vidusskola).</p>	<p>Priekšlikumi, kas attiecas un Plānojumā noteiktās plānotās (atļautās) izmantošanas izmaiņām nav iekļauti Grozījumu darba uzdevumā, līdz ar to ir izvērtējami turpmākajā plānošanas posmā.</p>
--	--	---	--

			<p>Turklāt, ņemot vērā sagaidāmo skolēnu skaita samazinājumu, tuvāko gadu laikā ir paredzamas izmaiņas Rīgas pilsētas pašvaldības skolu tīklā, t.sk., pilsētas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijā. Konkrētos lēmumus pieņem Rīgas dome.</p> <p>3. Rīgas vēsturiskā centra teritorijas plānojuma kartē iezīmētie sporta objekti ar: Ps – Rīgas sporta klubs „Daugava” Vingrotāju ielā 1; Rīgas Tehniskās Universitātes tenisa korti Kronvalda bulvārī 5; bijušais Rīgas Policijas sporta klubs Strēlnieku ielā 5.</p> <p><u>Priekšlikums:</u> Norādīt kartē Sporta kompleksu „Skonto” E.Melngaiļa ielā 1a ar atzīmi „Ps” un apbūves teritoriju iekrāsot dzeltenā krāsā.</p> <p>4. Rīgas vēsturiskā centra teritorijas plānojuma kartē E.Birznieka-Upīša iela 4 ir atzīmēta kā izglītības iestāde (Pi), bet tur vairs nav izglītības iestāde.</p> <p><u>Priekšlikums:</u> Veikt precizējumus arī „zemju tabulās” pie 118.Silciema iela 3 Bērnu un jauniešu centrs „IK Auseklis” un 17.Linavas iela 1, jo Bērnu un jauniešu centrs „Daugmale” tur vairs nav.</p> <p>5. Rīgas vēsturiskā centra teritorijas plānojuma kartē iezīmētās kultūras iestādes ar: JC1 – Rīgas Centrālās bibliotēkas galvenā ēka (Brīvības iela 49/53), Rīgas Centrālās bibliotēkas filiālbibliotēka „Avots” (Stabu iela 64); JC3 – Rīgas pašvaldības kultūras iestāžu apvienības Rīgas Jūgendstila muzejs (Alberta iela 12); Māras Muižnieces Rīgas Mākslas skola (Ģertrūdes iela 36); P – profesionālais pūtēju orķestris „Rīga” (Kronvalda bulvāris 8), Jāzepa Mediņa Rīgas 1. mūzikas skola (Kronvalda bulvāris 8); Pp – Rīgas Kultūras un tautas mākslas centrs „Ritums” (Jauniela 29a).</p> <p>Kultūras iestādes, kuras kartē nav iekļautas: * Rīgas pašvaldības kultūras iestāžu apvienības Rīgas Porcelāna muzejs (Kalēju iela 9/11); * Rīgas pašvaldības kultūras iestāžu apvienības Aleksandra Čaka memoriālais dzīvoklis-muzejs (Lāčplēša iela 48/50).</p>	
KAIMIŅU PAŠVALDĪBAS				
1.	17.08.2012. Nr.1.1-22/4201/ 21.08.2012. Nr.DA-12-2709-sd	Jūrmalas pilsētas dome Jomas iela 1/5, Jūrmala, LV-2015	Nav iebildumu pret Grozījumu pirmo redakciju.	Nav iebildumu.