

**Pārskats par Rīgas domes 07.02.2006. saistošo noteikumu Nr.38
„Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grozījumu
pirmās redakcijas sabiedriskās apspriešanās laikā saņemtiem priekšlikumiem**

Lietotie apzīmējumi:

- Grozījumi – Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumi.
 Plānojums – Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojums
 RTIAN – Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi
 RVC – Rīgas vēsturiskais centrs
 RVC AZ – Rīgas vēsturiskais centrs un tā aizsardzības zona
 RVC SAP – Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome
 TIAN – Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi
 VKPAI – Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija
 1. punkts (2. punkts) – TIAN 1. redakcijas punkts, iekavās norādīta tā atrašanās Pilnveidotajā redakcijā

Nr.	Iesniedzējs	Priekšlikums	Darba grupa	Izvērtējums
DARBA GRUPĀ IZVĒRTĒJAMIE PRIEKŠLIKUMI				
1.	Ivars Šļivka	Par RVC un tā AZ teritorijas plānojuma grozījumu pirmo redakciju: Nodaļas 3.7. punktu 310.3. izteikt sekojošā redakcijā - "310.2. apakšpunktā noteiktās insolācijas prasības var neievērot RVC teritorijā un Plānojumā noteiktajās perimetrālās apbūves teritorijās." Pamatojums - šos insolācijas normatīvus attiecīgajās teritorijās, kvalitatīvi plānojot, nav objektīvi iespējams pilnībā ievērot, kā dēļ arhitekti ir spiesti dzīvojamās telpas projektos nosaukt savādāk, jo pasūtītāji, arī būdami informēti par nepietiekamo insolāciju, ir ar mieru to pieciest ēkas atrašanās vietas dēļ.		Priekšlikums nav atbalstīts. LBN 211-08 "Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamie nami" 41.punktā paredzētais izņēmums, uz kuru ir atsauce TIAN 310.3.apakšpunktā (296.3.apakšpunkts), paredz izņēmumu, bet nosaka ierobežojumus tā piemērošanai: „(..) var veikt jaunu apbūvi vai dzīvojamās apbūves rekonstrukciju, saglabājot vēsturiski izveidojušos insolāciju, bet <u>to nepasliktinot</u> ". Priekšlikums būtībā paredz atcelt būvnormatīvā noteikto ierobežojumu.

2.	Ivars Šļivka	Par RVC un tā AZ teritorijas plānojuma grozījumu pirmo redakciju: Nodaļā 3.16. vai 3.18. iestrādāt iespēju RVC un tā aizsardzības zonas teritorijā rekonstrukciju gadījumos nenodrošināt publisko ēku un būvju būvnormatīvā nepieciešamos vides pieejamības pasākumus, ja projektētais objekts, piemēram, bijušais dzīvoklis ir viena cilvēka individuālā daba uzņēmums vai cits objekts ar ļoti zemu apmeklētāju apjomu.		Priekšlikums nav atbalstīts. TIAN 406.punkts (389. punkts) jau paredz izņēmuma situācijas, ja tiek rekonstruēta pilsētvides kultūrvēsturisko vērtību veidojoša vēsturiskā apbūve, kas ir lielākā daļa RVC un tā aizsardzības zonas ēku. Pārējos priekšlikumā minētajos gadījumos jārikojas saskaņā ar LBN 208-08 "Publiskas ēkas un būves" prasībām, ja tās uz attiecīgo objektu attiecināmas.
3.	N. Loytershteyn	Par stāvparkiem. To infrastruktūra ir jāpapildina ar maršruta taksometru maršrutiem, velosipēdus un segway nomas iespējām.		Priekšlikums ir daļēji atbalstīts. TIAN papildināti ar definīciju „stāvparks” (skat. Transportlīdzekļu novietne (2.93. punkts)) sekojošā redakcijā: „2.93.2. Stāvparks - publiski pieejama transportlīdzekļu novietne, kurā autovadītājs atstāj savu transportlīdzekli un tālāku mērķu sasniegšanai izmanto sabiedriskā transporta pakalpojumus (piemēram, autobusu, trolejbusu, tramvaju, dzelzceļu). Stāvparka mērķis ir mazināt satiksmes sastrēgumus un veicināt iedzīvotāju nokļūšanu pilsētas centrā vai citā pilsētas daļā, izmantojot sabiedriskā transporta pakalpojumus. Stāvparkā paredz slēgtu (vai segtu) velonovietni un telpu velosipēdu un tamlīdzīgu pārvietošanās līdzekļu nomas punktam. Nepieciešamo stāvvietu skaitu un citas prasības nosaka Būvvalde plānošanas un arhitektūras uzdevumā.”

4.	Igoris Litvinovs STABURADZE AS	<p>Akciju sabiedrības sniedz informāciju par uzņēmumu.</p> <p>AS „Laima” savu ražošanu koncentrē Miera/Palīdzības ielu kvartālā (adrese: Miera iela 20, 22, Palīdzības iela 14,16, Brīvības iela 103, 105), savukārt AS „Staburadze” - Artilērijas/Tallinas ielu kvartālā (adrese: Artilērijas iela 55, Tallinas iela 72, 74, 76). Šo ražotņu izvietojums Rīgas centrā ir vēsturisks, tās lielā mērā iezīmē pilsētas raksturu un vēsturisko tēlu. Rīgas iedzīvotājiem Miera/Palīdzības ielu kvartāls asociējas tieši ar Laimas klātbūtni un smaržu. Ne AS „Laima”, ne arī AS „Staburadze” nevar aiziet no Rīgas centra un mēs arī neuzskatām, ka tas būtu pareizs risinājums. Vienlaicīgi vēlamies pasvītrot, ka mums nav iespēju uzcelt jaunas rūpnīcas ārpus Rīgas centra, līdz ar to vēlamies būt pārliecināti, ka mūsu līdzšinējām un plānotajām investīcijām ražotnēs ir nākotne.</p> <p>Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam AS „Laima” un AS „Staburadze” teritorijām Miera/Palīdzības/Brīvības ielu kvartālā (adrese: Miera iela 20,22, Palīdzības iela 14,16, Brīvības iela 103,105), un Artilērijas/Tallinas ielu kvartālā (adrese: Artilērijas iela 55, Tallinas iela 72, 74, 76) piemērot Jauktas apbūves ar ražošanas un komercdarbības funkciju teritoriju (JR), kā tas ir paredzēts Noteikumu Nr. 34 plānotajās izmaiņās (sk. noteikumu 460.punktu, kas grozījumos ir izteikti jaunā redakcijā).</p> <p>Ja iepriekš minētā priekšlikuma akceptēšana AS „Laima” teritorijām Miera / Palīdzības /Brīvības ielu kvartālā (adrese: Miera iela 20, 22, Palīdzības iela 14, 16, Brīvības ielas 103, 105) nav iespējama, lūdzam AS „Laima” teritorijām Miera/ palīdzības / Brīvības ielu kvartālā (adrese: Miera iela 20, 22, Palīdzības iela 14, 16, Brīvības ielas 103, 105), piemērot Jauktas apbūves teritorija (J) statusu, kā tas ir paredzēts Noteikumu Nr. 38 grozījumos 483.punkta jaunajā redakcijā.</p> <p>Ja abu iepriekš minēto priekšlikumu akceptēšana AS „Laima” teritorijām Miera / Palīdzības /Brīvības ielu kvartālā (adrese: Miera iela 20, 22, Palīdzības iela 14, 16, Brīvības ielas 103, 105) nav iespējama, lūdzam AS „Laima” teritorijām Miera/ palīdzības / Brīvības ielu kvartālā (adrese: Miera iela 20, 22, Palīdzības iela 14, 16, Brīvības ielas 103, 105), piemērot Jauktas apbūves teritorija (J) statusu (kā tas ir paredzēts Noteikumu Nr. 38 grozījumos 483.punkta jaunajā redakcijā) mūsu teritorijā, kas „ierāmēta” šai vēstulei klāt pieliktajā pielikumā.</p> <p>Noslēgumā vēlamies lūgt jūs rast iespēju satikties ar mums klātienē un izrunāt šajā vēstulē minētos jautājumus detalizēti. Papildus tam lūdzam mūsu norādītās kontaktpersonas uzaicināt uz visām Rīgas domes plānotajām Noteikumu Nr. 34 un Noteikumu Nr. 38 apspriešanas aktivitātēm.</p>	09.10.2012	<p>Priekšlikums ir daļēji atbalstīts. Zemes gabaliem saglabāta esošā izmantošana.</p> <p>Papildināta TIAN pilnveidotās redakcijas 5.1.apakšnodaļa ar jaunu punktu šādā redakcijā: „444. Centru apbūves teritorijā, kurā ir vēsturiski izveidojusies ražošanas funkcija vai infrastruktūra, kas ir piemērota ražošanas funkcijai, atļauta būvju izmantošana ražošanas vajadzībām (vieglās ražošanas un vispārīgās ražošanas uzņēmums), bet jauna būvniecība vai rekonstrukcija, kuras rezultātā esošo būvju kopējā platība tiek palielināta vairāk kā par 30%, atļauta, ja ir veikta paredzētās būves publiskā apspriešana un ietekmes uz kultūrvēsturisko vidi novērtējums. Ja minētajā uzņēmumā ir paredzēts veikt darbības, kuru veikšanai nepieciešams saņemt atļauju piesārņojošas darbības veikšanai (rekonstruējot ražošanas uzņēmumu, kurā pirms tam netika veiktas šādas darbības), šādas darbības ir pieļaujamas, ja tās atbilst šo saistošo noteikumu 464.punkta prasībām.”.</p>
----	--------------------------------------	---	------------	--

5.	Elita Erta VECRĪGAS VĪZIJA SIA	<p>Lūdzu labot un izteikt sekojošā redakcijā šādus punktus:</p> <p>332.punktu: „Teritorijās, kur Plānojuma grafiskās daļas plānā „RVC kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības plāns” ir attēlota ar projekta risinājumu nosakāmā būvlaide, apbūvi veido atbilstoši atklāta arhitektūras konkursa rezultātiem.”</p> <p>637.1.punktu: „laukuma robežas: Meistaru ielas pārskaitļu puses sarkanā līnija; Zirgu ielas pārskaitļu puses sarkanā līnija; zemes gabala Zirgu ielā 14 (zemes gabala kadastra numurs 01000060083) R, DR un DA robeža; ēkas Kaļķu ielā 11b (zemes gabala kadastra numurs 01000062002) DR, DA fasāde un līnija līdz zemes gabalam Kaļķu ielā 11; zemes gabala Kaļķu ielā 11 (kadastra numurs 01000060089) DR robeža, Kaļķu ielas nepāra puses sarkanā līnija;”</p> <p>638.4. „laukuma segumam izmanto mūsdienīgus materiālus, kas kombinēti ar dažādas apstrādes un formas bruģakmeņiem;”</p> <p>638.5. punktu: „Daļēji saglabā kokus kā ainavas elementus, dažādo apstādījumus, izmantojot augu konteinerus un vītenaugus;”</p> <p>638.7. punktu: „vasaras sezonas kafejnīcas izvieto laukuma daļā gar Meistaru ielu;”</p> <p>638.11.2. punktu: „Līdz laukuma kompleksai rekonstrukcijai nepieļaut jaunu īslaicīgas lietošanas būvju izvietošanu.”</p>	<p>Priekšlikums ir daļēji atbalstīts. Nav atbalstīts priekšlikums 332.punkta redakcijai. Punkts apvienots ar 295.punktu un izteikts jaunā redakcijā (282.4. apakšpunkts), saglabājot sākotnējo prasību par priekšlikuma maketēšanu dabā mērogā 1:1. Nav atbalstīts priekšlikums grozījumiem 637.1.apakšpunktā, jo visi robežu apraksti noteikumu tekstā likvidēti, laukuma robežas norādītas Plānojuma grafiskajā daļā. Atbalstīti 638.4. (623.2.2.) un 638.5. (623.2.3.) punkti - Galīgajā redakcijā punkti izteikti šādā redakcijā: „623.2.2. laukuma segumam pamatā izmanto dabīgā akmens materiālus (plāksnes, bruģi u.tml.), kas var tikt kombinēti ar citiem Vecrīgas vidē iederīgiem materiāliem; 623.2.3. izvērtē esošo koku kvalitāti un paredz laukumā jaunus koku stādījumus, lai kompensētu rekonstrukcijā likvidējamās kokus, dažādo apstādījumus, izmantojot augu konteinerus un vītenaugus;” 638.7. punkts svītrots. 638.11.2.punkta priekšlikums principā atbalstīts, galīgas redakcijas punktu 623.2.5. izsakot šādā redakcijā: „623.2.5. laukuma teritorijā starp Kaļķu, Meistaru, Zirgu ielu un bijušās Mazās Ķēniņu ielas rietumu puses robežu neparedz izvietot īslaicīgas lietošanas būves.”</p>
----	--------------------------------------	--	--

6.	Andžejs Neguliners REAL INVEST SIA	10) 473. Projektējot daudzdzīvokļu namu, tās pagalmu veido kā rekreācijas teritoriju ar sporta, rotaļu un atpūtas zonām. Ja kopējais dzīvokļu skaits zemesgabalā pārsniedz 100, pagalmu veido kā rekreācijas teritoriju ar nodalītām sporta, rotaļu un atpūtas zonām visām iedzīvotāju vecuma grupām. Neattiecināt uz Centru apbūves teritorijām prasību, kas noteikta 473.p. Uzskatām, ka šāda prasība neatbilst centru teritoriju pilsēt būvnieciskajai koncepcijai, pamatuzdevumam, kas noteikts TIAN 459.p.		Priekšlikums nav atbalstīts. Ja tiek paredzēta dzīvojamā funkcija, arī Centru apbūves teritorijā pagalma labiekārtojumā nepieciešams līdzsvarot visas funkcijas dzīvojamās vides kvalitātes nodrošināšanai.
7.	Ivo Luka - Indāns	Ierosina, ka ņemot vērā, ka jauktās centra apbūves teritorijās neparedz ražošanas apbūvi, esošo ražotņu teritorijām noteikt jauktas ražošanas izmantošanu.	09.10.2012	Priekšlikums ir atbalstīts. Esošo ražotņu teritorijām centru apbūves teritorijās saglabāta esošā izmantošana. Papildināta TIAN pilnveidotās redakcijas 5.1.apakšnodaļa ar jaunu punktu šādā redakcijā: „444. Centru apbūves teritorijā, kurā ir vēsturiski izveidojusies ražošanas funkcija vai infrastruktūra, kas ir piemērota ražošanas funkcijai, atļauta būvju izmantošana ražošanas vajadzībām (vieglās ražošanas un vispārīgās ražošanas uzņēmums), bet jauna būvniecība vai rekonstrukcija, kuras rezultātā esošo būvju kopējā platība tiek palielināta vairāk kā par 30%, atļauta, ja ir veikta paredzētās būves publiskā apspriešana un ietekmes uz kultūrvēsturisko vidi novērtējums. Ja minētajā uzņēmumā ir paredzēts veikt darbības, kuru veikšanai nepieciešams saņemt atļauju piesārņojošas darbības veikšanai (rekonstruējot ražošanas uzņēmumu, kurā pirms tam netika veiktas šādas darbības), šādas darbības ir pieļaujamas, ja tās atbilst šo saistošo noteikumu 464.punkta prasībām.”.

8.	Kristīna Veidemane BALTIJAS VIDES FORUMS BIEDRĪBA	Vai būs vietas, kur būs publiski pieejams dzeramais ūdens?	<p>Priekšlikums ir atbalstīts.</p> <p>Papildināt TIAN 5.7. un 5.8.apakšnodaļu atbilstoši saturam ar jauniem punktiem (516. un 547.) šādā redakcijā:</p> <p>„516. Veidojot jaunu vai rekonstruējot esošo laukuma labiekārtojumu, papildus šo saistošo noteikumu 6.5.apakšnodaļas prasībām atbilstoši aktuālajai pilsētvides situācijai konkrētā vietā izvērtē publiskās ārtelpas nepieciešamo sociālo funkciju attīstību, piemēram, publiski pieejama dzeramā ūdens vietu ierīkošanu, vides pieejamības aprīkojumu un labiekārtojumu cilvēkiem ar īpašām vajadzībām u.tml. un prasības precizē plānošanas un arhitektūras uzdevumā.</p> <p>547. Veidojot jaunu vai rekonstruējot esošo parka vai skvēra labiekārtojumu, papildus šo saistošo noteikumu 6.7.apakšnodaļas prasībām atbilstoši aktuālajai pilsētvides situācijai konkrētā vietā izvērtē publiskās ārtelpas nepieciešamo sociālo funkciju attīstību, piemēram, publiski pieejama dzeramā ūdens vietu ierīkošanu, vides pieejamības aprīkojumu un labiekārtojumu cilvēkiem ar īpašām vajadzībām u.tml. un prasības precizē plānošanas un arhitektūras uzdevumā.”</p>
9.	Gunta Grikmane SARMA & NORDE	Protams, ir jautājums arī par inženiertīklu koridoriem, kas šobrīd absolūti nekādā veidā neļauj izveidot apstādījumus Rīgas ielās. Parādās konteineru stādījumi un realitātē tas ir vienīgais iespējamais veids pie patreizējā plānojuma kāds tas Rīgā ir.	<p>Priekšlikums ir atbalstīts.</p> <p>Papildinātas TIAN 2.8., 2.11. (pievienojot to 5.7.) un</p>

	ARHITEKTI SIA		<p>5.8.apakšnodaļas ar prasībām ielu rekonstrukcijas projektiem un apstādījumu aizsardzībai.</p> <p>2.8.apakšnodaļā papildināti esošie punkti, izsakot tos šādā redakcijā:</p> <p>„58. Inženierkomunikāciju izvietojumā un rekonstrukcijā paredz tādu komunikāciju izvietojumu un tehniskos risinājumus, lai pēc iespējas racionāli izmantotu ielas pazemes telpu, norādot visu teritorijai nepieciešamo inženierkomunikāciju un publiskās ārtelpas kvalitāti veidojošo elementu, tajā skaitā ielu apstādījumu, savstarpējo izvietojumu un ielu šķērsprofilus.</p> <p>63. Inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju ierīkošanu un rekonstrukciju publiskajā ārtelpā veic saskaņoti ar ielu, tehniskās infrastruktūras elementu un publiskās ārtelpas kvalitāti veidojošo elementu, tajā skaitā ielu apstādījumu, atjaunošanu, pārveidošanu vai izveidi.”</p> <p>Papildināti 1.redakcijas 2.11.apakšnodaļas 121. punkts (523.2. apakšpunkts) un 120. punkts (531.punkts) šādā redakcijā:</p> <p>„523.2. Ielas šķērsprofilu precizē vai nosaka attiecīgā objekta būvprojektā vai detālplānojumā atkarībā no ielas plānotās kategorijas un vēsturiskās situācijas izpētes rezultātiem, paredzot iespēju nodrošināt gājēju un transportlīdzekļu satiksmi, ielu apstādījumus un inženiertehniskās</p>
--	---------------	--	---

			<p>apgādes tīklu un būvju izvietojumu saskaņā ar Plānojuma transporta, inženierkomunikāciju un apstādījumu sistēmas attīstības shēmām, atbildīgo institūciju nosacījumiem un tehniskajiem noteikumiem. Projektā un detālplānojumā ievēro transporta būvju un inženierkomunikāciju projektēšanas normatīvu prasības un saskaņo nepieciešamās atkāpes un risinājumus, ja būvnormatīvu prasības nav iespējams ievērot vēsturiskās situācijas, satiksmes drošības nodrošināšanas un publiskās ārtelpas kvalitātes nodrošināšanas dēļ u.tml. Projektējot ielas šķērsprofilu, precīzē apstādījumu risinājumu starp ielu sarkanajām līnijām; 531. Ielu renovāciju un rekonstrukciju veic tikai kompleksas renovācijas vai rekonstrukcijas veidā saskaņā ar būvprojektu, kas saskaņots ar VKPAI un akceptēts Būvvaldē. Izstrādājot ielu renovācijas vai rekonstrukcijas projektus, izvērtē arī vēsturisko situāciju - ielu trasējumu, šķērsprofilus un saglabājušās vēsturisko komunikāciju detaļas. Būvprojektā ietver pazemes inženierkomunikāciju rekonstrukciju, Plānojumā paredzētos ielu apstādījumu risinājumus un risinājumus vēsturiskās situācijas izpētē konstatēto kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanai saskaņā ar VKPAI un</p>
--	--	--	--

			<p>Būvvaldes norādījumiem.” Šo jautājumu regulē arī speciālais punkts: „525. Ielu un laukumu apstādījumi”.</p> <p>Izveidots jauns 541.punkta apakšpunkts šādā redakcijā: 541. „Ielu un dzelzceļa apstādījumu joslām: „541.2. ielu apstādījumu joslās aizliegts izvietot inženiertehniskās apgādes tīklus un būves, izņemot šo joslu perpendikulārus šķērsojumus;”</p>
10.	Pilsētas arhitekta kolēģija	<p>Izskatot skvēra "Akadēmijas laukums" publiskās ārtelpas arhitektoniskā risinājuma metu konkursa programmu Pilsētas arhitekta kolēģijā ir lūgts precizēt RVC un tā AZ teritorijas plānojumu: 1) precizēt iespēju ieejas veidošanai Rīgas celtniecības koledžas zemes gabalā (Gaiziņa ielā 3) arī no skvēra puses; 2) nepieļaut piepilsētas autobusu stāvvietu - kā autobusu galapunkta funkciju Turgeņeva ielas posmā starp Gogoļa un Prāgas ielām.</p>	<p>Priekšlikums ir atbalstīts. 685.2.apakšpunkts (657.2. apakšpunkts) izteikts šādā redakcijā: „657.2. Pilnveido skvēra kā Latvijas Zinātņu akadēmijas ēkas telpiskā priekšlaukuma struktūru, paredzot, ka skvēra ZA malu telpiski pilnīgi vai daļēji norobežo jaunbūves apjoms zemesgabalā Gaiziņa ielā 3 (zemesgabala kadastra numurs 01000042006) ar fasādi pret publisko ārtelpu un ieeju no skvēra.”</p> <p>Papildināts ar jaunu apakšpunktu šādā redakcijā: „657.8. Skvēra teritoriju gar Turgeņeva ielu nav atļauts izmantot sabiedriskā transporta maršrutu galapunkta funkcijas - autobusu stāvvietas un tās apkāpnes nodrošināšanai. Pieļaujama tikai īslaicīga apstāšanās pasažieru izkāpšanai/iekāpšanai.”</p>

11.	Zane Dagile	<p>Analizējot nekustamā īpašuma Ķīpsalas ielā b/n (kadastra Nr.0100 062 2018) attīstības iespējas grozījumu pirmā redakcijā iestrādātiem risinājumiem sniedz savu priekšlikumu citādam risinājumam Ķīpsalas vēsturiskās apbūves teritorijā - palielināt atļauto dzīvokļu skaitu daudzdzīvokļu mājā un noteikt to sešu līdz astoņu dzīvokļu robežās, saglabājot noteiktos apbūves intensitātes rādītājus un stāvu skaitu. Šādā veidā būtu iespējams projektēt nelielu trīs stāvu ēku (ieskaitot mansardu) ar diviem līdz trim dzīvokļiem pirmajā un otrajā stāvā un diviem dzīvokļiem trešajā, mansarda stāvā. Šāds dzīvokļu skaits veicinātu īpašuma attīstību, noteicot, ka viena dzīvokļa platība ir 10-130m² ar koplietošanas telpām, līdz ar to būtu pieprasīts īpašumu tirgū un pieejams Rīgas iedzīvotājiem, saglabājot vēsturiski izveidojošos apbūves raksturu un mērogu ar zemu apbūves blīvumu, mazu stāvu skaitu un lielām zaļām teritorijām.</p>	16.10.2012	<p>Priekšlikums ir atbalstīts. Darba grupā uz esošās situācijas analīzes pamata izvērtēts precizējums apbūves veidošanas pamatnoteikumiem Ķīpsalā:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) noteikt dzīvokļu skaita limitu attiecībā pret zemesgabala platības ekvivalentu (nevis uz ēku) un 2) noteikt prasības atsevišķas ēkas apbūves laukuma un proporciju ierobežojumiem atbilstoši aizsargājamā teritorijā raksturīgajai vairākdzīvokļu apbūves tipoloģijai, saglabājot noteiktos apbūves blīvuma rādītājus. <p>Koriģēti 618.7. (608.7. apakšpunkts) un 618.9. (608.9. apakšpunkts) apakšpunkti un izveidots jauns punkts 608.11.2. šādā redakcijā:</p> <p>„608.7. Uz zemesgabala, kura platība pārsniedz 1200 m², var izvietot vairāk nekā vienu galveno ēku, ja zemesgabalā pieļaujama apbūves laukums pārsniedz šo saistošo noteikumu 608.11.2.apakšpunktā noteikto apbūves laukumu. Šo noteikumu nepiemēro perimetrālas apbūves teritorijā;</p> <p>608.9. Savrupmāju teritorijās pieļaujami daudzdzīvokļu nami, ievērojot apkārtējās apbūves raksturu un mērogu. Daudzdzīvokļu nama zemesgabala vai daudzdzīvokļu namam paredzētās zemesgabala daļas maksimālais apbūves blīvums ir 20%;</p>
-----	-------------	---	------------	--

				608.11.2. savrupmāju teritorijā atļautās galvenās ēkas apbūves laukums nedrīkst pārsniegt 330 m ² , un pamatapjoma platums - 12,5 metrus.”
12.	Gunta Grikmane SARMA & NORDE ARHITEKTI SIA	Arhitektu savienības diskusijās parādījās dažas idejas, kas būtu pilnīgi droši realizējamas pat šajā stadijā. Šie priekšlikumi tiek gatavoti iesniegšanai Departamentam. Ņemot vērā pasaules pieredzi, ir dažnedažādi veidi kā veidot ielu profilius, piešķirot prioritāti gājējiem pat ielās, kas ir domātas mašīnām. Pašreiz noteikumos iestrādātie ielu profili izskatās nedaudz arhaiski. Rīgas vecie ielu profili bija ļoti līdzīgi tiem, kurus lieto šobrīd ārzemēs, kur ir ievērota gan vides pieejamības prasības, gan arī dod iespēju gājējiem atļauj izmantot ielu visā tās platumā kā publisko telpu, protams, norobežojot drošības koridoru autotransportam.		Priekšlikums ir vispārīgs un informatīvs, tas tiek principā atbalstīts, precizējot 524.1.3.apakšpunktu un izsakot to šādā redakcijā: „Ielās ar prioritāti gājējiem, gājēju ielās un laukumos ietves pacēlumu virs brauktuves atļauts samazināt līdz 0,02 m vai likvidēt, ja tas paredzēts akceptētā būvprojektā. Ielās ar prioritāti gājējiem šādā gadījumā nodrošina citādu brauktuves un ietves atdalīšanu gājēju drošības nolūkā, piemēram, ar stabiņiem vai tml.” Ielu šķērsprofili tiek pievienoti paskaidrojuma raksta pielikumā, kā tas ir pašreiz spēkā esošajā Plānojumā, līdz ar to tos nav paredzēts koriģēt.
13.	Gunta Grikmane SARMA & NORDE ARHITEKTI SIA	Vēlreiz par autotransportu un stāvvietām. Praktisks jautājums: kura būtu tā struktūra, kas varētu koordinēt no Domes puses, piemēram situāciju, ja iekškvartālā tiek izbūvēta vai ierīkota autostāvvietā. Piemēru var minēt autostāvvietu Ģertrūdes ielā, kur nodeda māja un pirms nedēļas parādījās Europark stāvvietas apmēram 50 mašīnām. Protams, jautājums, vai vispār ir izstrādāta analīze šai vietai? Tas netiek kontrolēts vai koordinēts - kādam no Domes puses struktūrām tas būtu jā dara.		Rīgas domē nav šādas koordinējošas struktūras. TIAN neregulē autostāvvietu izveides kontroli vai koordinēšanu. Šis jautājums ir saistīts arī ar nodokļu politiku.
14.	Kristīne Āboliņa MEŽAPARKA ATTĪSTĪBAS BIEDRĪBA	Par autostāvvietām: vajadzētu izveidot indikatoru komplektu Rīgas vēsturiskajam centram, piemēram, par autostāvvietu kopējo skaitu, lai kaut kā kontrolētu. Un tad ir ļoti vienkārši kurā brīdī pateikt - stop, vairāk nebūs. Vajag kaut kādus robežas indikatorus, ar kuriem varētu sekot līdzi. Gaisa monitoringa stacijas dati Valdemāra ielā skaidri parāda, ka izmeši tiek pārsniegti. Ja jūs runājat par paredzētajām monitoringa modelēšanām, tad tā ir atkal atlikšana uz dažiem gadiem, aizbildinoties ar modelēšanu. Jo ir pilnīgi un viennozīmīgi skaidrs, ka piesārņojumu var samazināt divos veidos: samazinot transporta intensitāti, vai samazinot iebraucošā transporta vienību daudzumu. Savukārt, vēsturiskā centra grozījumu plāns		Rīgas domē nav šādas koordinējošas struktūras. TIAN neregulē autostāvvietu izveides kontroli vai koordinēšanu. Šis jautājums ir saistīts arī ar nodokļu politiku.

		paredz pilnīgi pretējo Valdemāra ielā, kur izpētīt profilu no Stabu ielas līdz Elizabetes ielai, braucamā daļa tiek paplašināta, lai tur efektīvāk varētu braukt autotransports.		
15.	Aleksandrs Briedis	Rīgas vēsturiskais centrs ietver arī vairākas tik pat (sporta vēsturiskās attīstības ziņā) vēsturiskas un aktuālas (sevišķi 2014.gada aspektā) skijoringa trases, tai skatā uz Āgenskalna līča (Klīversalas kanāla). Projektējot gājēju tiltus šajās ūdenstilpēs, būtu jāievēro to piemērots pacēlums ekipāžu caurlaidībai pa tiltu apakšu (līdz 2m).		Priekšlikumā minēto nodrošina TIAN Grozījumu 551. punkta redakcija, kas nosaka, ka „551. Ūdens teritorijā ir pieļaujamas šādas būves un izmantošanas, ja šīm izmantošanām tiek nodrošināta atbilstoša sauszemes teritorija nepieciešamās infrastruktūras izvietojumam: 551.3. transporta infrastruktūras objekti (piemēram, tilti, gājēju tiltiņi), inženiertīklu pārvadi un zemtekas, respektējot esošās un perspektīvās kuģu satiksmes prasības būvju konstrukciju izvietojuma augstumam, dziļumam un komunikāciju aizsargjoslu aprobežojumiem;”
16.	Aleksandrs Briedis	Neiekļaut peldošās apbūves zonā Mazo Daugavu starp Mūkusalas ielu un Lucavsalu no Laivu ielas līdz Mūkusalas ielai 41, kas ziemās tiek pilnā platībā izmantota skijoringa pasākumiem, kuru platības samazināšana apdraudēs it īpaši, ņemot vērā šo pasākumu veicinošo nozīmi ziemas tūrisma plūsmai Rīgā.		Priekšlikums ir atbalstīts. Papildināts Grozījumu pilnveidotās redakcijas TIAN 573. punkts ar apakšpunktu šādā redakcijā: „573.4. Plānojot teritorijas attīstību, ņem vērā iespējamo ziemas sporta aktivitātēm nepieciešamo teritoriju”.
17.	Danats Petrenko MARINETEK LATVIA SIA	Papildināt definīciju apakšpunktā 2.67.1. "Peldmāja - dzīvojamā māja, uzbūvēta uz peldošas negrimstošas platformas, kas ir paredzēta izmantošanai uz ūdens un tā neattiecas uz mājlaivām un pārējiem kuģošanas līdzekļiem".		Priekšlikums nav atbalstīts. TIAN ir skaidrots lietotais termins „mājlaiva” un noteikts, ka peldmāju

	17.1.			būvē uz negrimstošas peldsistēmas (pontona vai peldošas platformas).
	17.2.	Papildināt definīciju apakšpunktā 2.67.2. "Peldoša Būve - uz peldsistēmas (uz negrimstoša pontona vai uz peldošas platformas) izveidota būve, kurai ir noteikta funkcija un kura neattiecas uz mājlaivām un pārējiem kuģošanas līdzekļiem". Piezīme: peldošas būves, jahtkluba un servisa telpas, restorāni - kafējnīcas, biroja ēkas, terases, pirtis, pontonu tilti, pludmaļu un baseinu platformas, skatuves, helihopteru laukumi un citi.		Priekšlikums nav atbalstīts. Definīcijas papildinājumam nav pamatojuma. TIAN ir noteiktas konkrētas peldošo būvju atļautās funkcijas.
	17.3.	Papildināt apakšpunktu 2.68.1. "Piestātne - hidrotehniska vai peldoša būve vai tās daļa ar nepieciešamo aprīkojumu virszemes ūdensobjekta krastā un ūdenī, kas paredzēta kuģošanas līdzekļu piestāšanai un stāvēšanai.		Priekšlikums ir atbalstīts. Papildināts termins „piestātne”, izsakot to šādā redakcijā: „2.66. Piestātne - hidrotehniska vai peldoša būve vai tās daļa ar nepieciešamo aprīkojumu virszemes ūdensobjekta krastā un ūdenī, kas paredzēta kuģošanas līdzekļu piestāšanai un stāvēšanai vai peldošu būvju novietošanai.”.
	17.4.	Apakšnodaļa 2.31. "Prasības piestātnēm" papildināt ar jaunu apakšpunktu 250.18.2.10. "Katrai jahtai vai laivai ostā jābūt aprīkotai ar kuģošanas apkalpes līdzekļiem - elektrība un svaigs ūdens, bilzūdens, tualetes ūdeņu un atkritumu pieņemšanai, kā arī dzīvības glābšanas aprīkojumam.		Priekšlikums nav atbalstīts. Šādā redakcijā tas nav atbalstīts, jo ietver prasības laivu un jahtu aprīkojumam. TIAN paredzēta iespēja laivu un jahtu ostās izvietot speciālas nozīmes piestātnes ar aprīkojumu kuģošanas līdzekļu apkalpošanai.
	17.5.	Apakšnodaļa 2.32. "Prasības un noteikumi peldošo būvju un peldmāju teritorijām" 5.1. punktu papildināt apakšpunktu 250.19. "Peldošu būvju un peldmāju izvietošana, kā arī tām nepieciešamās infrastruktūras un inženierkomunikāciju, kā arī krasta stiprinājumu, laipu un laivu novietņu izbūve atļauta Plānojumā grafiskās daļas plānā "publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana" (22.pielikums) norādītajās peldošo būvju un peldmāju teritorijās. Kā arī citās vietās, kas nav minētas šajā punktā izstrādājot detālo (lokālo) plānu un saskaņojot to ar visām atbildīgajām institūcijām. 5.2. punktu papildināt apakšpunktu 250.20.4. "peldošo būvi vai peldmāju būvē uz negrimstošas peldsistēmas, ja peldsistēmai tiek izmantots dobs korpuss, to aprīko ar bilžu sūkņiem un tāda rakstura peldoša būve attiecas uz mājlaivām." 5.3. punktu papildināt apakšpunktu 250.20.5. "katru peldošu būvi vai peldmāju nostiprina atsevišķi pie pāļiem vai atbilstošiem krasta balstiem. Pāļu garums ir 60cm virs 1%		5.1. Priekšlikums nav atbalstīts. RTIAN pilnveidotajā redakcijā noteikts, ka peldošu būvju un kuģošanas līdzekļu ar publiskām funkcijām izvietošana atļauta Plānojuma grafiskās daļas plānā „Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana” (20.pielikums) norādītajās peldmāju teritorijās, izstrādājot detālplānojumu un piestātnēs ar ietilpību 5 līdz 24 kuģošanas

		<p>augstākās iespējamās plūdu atzīmes, kā arī katru peldošu būvi vai peldmāju var nostiprināta ar ķēžu/enkuru sistēmu vai ar trošu sistēmu "Seaflex".</p> <p>5.4. precizēt apakšpunktu 250.20.13. "peldošu būvi vai peldmāju pieslēdz pie pilsētas ūdensvada, kanalizācijas un elektroapgādes tīkliem, var arī izmantot dažādas autonomas komunikācijas sistēmas - saules baterijas, ģeneratorus, vēja un ūdens enerģiju, citus videi draudzīgus enerģijas avotus.</p>		<p>līdzekļi un laivu un jahtu ostās. Peldmāju izvietošana atļauta Plānojuma grafiskās daļas plānā „Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana” (20.pielikums) norādītajās peldmāju teritorijās, izstrādājot detālpilānojumu.</p> <p>5.2. Priekšlikums nav atbalstīts. TIAN ir skaidrots lietotais termins „mājlaiva”.</p> <p>5.3. Priekšlikums nav atbalstīts. TIAN paredz peldmāju izvietojumu pie krasta.</p> <p>5.4. Priekšlikums nav atbalstīts, jo TIAN ir paredzēts, ka visās teritorijās atļautā izmantošana ir objekta individuālo alternatīvās enerģijas apgādes iekārtu (siltumsūkņu, saules bateriju un saules enerģijas kolektoru) izmantošana un uzstādīšana, ja tas nav pretrunā ar attiecīgo nozari regulējošiem normatīvajiem aktiem un nerada negatīvu ietekmi uz kultūrvēsturiskajām vērtībām, vides kvalitāti un aizsargājamajām dabas vērtībām, katru gadījumu individuāli izvērtējot Būvvaldē un precizējot nepieciešamās prasības plānošanas un arhitektūras uzdevumā.</p>
17.6.	<p>Par "ūdens teritoriju" - precizēt apakšpunktu 530.1. "hidrotehniskas un/vai peldošas būves (ūdensobjektu krasta stiprinājumi, riev sienas, pāli, moli, steķi, muliņi, slipi, piestātnes, navigācijas būves, sezonas viļņlauži piestātņu akvatoriju aizsardzībai utml.). Piezīme - ir svarīgi neklasificēt peldošas piestātnes un/vai sezonas viļņlaužus kā hidrotehniskas būves, jo tās nav stacionāras būves.</p> <p>Lūdzam ņemt vērā augstāk minēto informāciju RVC un AZ, kā arī RTIAN grozījumu izstrādāšanas procesā.</p>		<p>Priekšlikums nav atbalstīts. Hidrotehniskas būves var būt ne tikai stacionāras, bet arī peldošas būves.</p>	

18.	Evalds Liepiņš	Rīgā vajadzētu īstenot arī tās ūdeņu izmantošanu peldēšanai. Lai peldēšana būtu tautas sporta līmenī, tīrā ūdenī jāizbūvē vismaz trīs 25 metru peldceļi ar telpām krastā. Kā vietas ieteicam ezeru Bābelīti un Lucavsalu. Pielikumi uz 10 lapām.	Iespējamās teritorijas perspektīvo peldvietu izvietojumam noteiktas Grozījumu grafiskās daļas plānā „RVC un tā aizsardzības zonas teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” un RTIAN 20.pielikumā, kurās iespējams izvietot dažādu peldvietu infrastruktūru, tajā skaitā arī peldceļus.
19.	A. Pečaks RĪGAS BRĪVOSTAS PĀRVALDE	<p>Lūdzam paredzēt nosacījumus Rīgas vēsturiskā centra TIAN, atbilstoši ostas darbības specifikai, šādās vietās:</p> <p>1) Ū2-9, Ū1-3 noteiktajās teritorijās FG dambja galā un pie piestātnē, Eksportostā (ED) un Andrejsalā (JPS-2) atrodas navigācijas zīmes, kas izslēdz iespēju uzstādīt vides dizaina objektu vai akcentu šajās vietās, tāpēc lūdzam veikt attiecīgus precizējumus attiecīgajos Rīgas vēsturiskā centra TIAN punktos;</p> <p>2) 570.punktā lūdzam paredzēt normu, kas no noteikto prasību kopuma izslēdz prasības attiecībā uz peldlīdzekļu kustību Rīgas Brīvostas akvatorijā;</p> <p>3) Visa Roņu dīķa akvatorija Rīgas brīvostas teritorijā ir (Ū2-9 teritorijas daļa) nepieciešama piekļūšanai pie piestātnēm RD-1, RD-2, RD-3, lai tiktu nodrošināta droša kuģu ienākšana, tāpēc lūdzam neparedzēt Roņa dīķa akvatorijas daļā teritoriju Ū2-9, kas apgrūtina kuģu ienākšanu;</p> <p>4) Nav iespējama viļņlaužu izbūve un jahtu stāvēšana pie FG un CDE dambja Daugavas pusē, tāpēc lūdzam precizēt attiecīgo Rīgas vēsturiskā centra TIAN punktus;</p> <p>5) Pie CDE dambja, ievērojot to, ka nav nepieciešams attīstīt sauszemes infrastruktūru, lūdzam paredzēt rezerves piestātnes izbūvi.</p> <p>Vienlaicīgi vēršam jūsu uzmanību uz to, ka kordona līniju, aiz kuras akvatorijas daļā nedrīkst izvirzīties neviena hidrobūve, ostas teritorijā nosaka ostas kapteinis, vadoties no kuģošanas drošības apsvērumiem.</p>	<p>1) Priekšlikums ir daļēji atbalstīts. Papildināta Grozījumu pilnveidotās redakcijas TIAN 5.9.apakšnodaļa ar jaunu punktu šādā redakcijā: „Ūdens teritorijā, kas atrodas Rīgas brīvostas robežās ievēro ostu darbību reglamentējošos normatīvos aktus.”</p> <p>2) Priekšlikums ir atbalstīts. Skatīt tabulas iepriekšējo punktu.</p> <p>3) Priekšlikums ir daļēji atbalstīts. Papildināts Grozījumu pilnveidotās redakcijas TIAN 587.1. apakšpunkts (577.1. apakšpunkts), izsakot to šādā redakcijā: „577.1. Teritorijas attīstība pieļaujama vairākos atsevišķos kompleksos, nodrošinot kuģošanas satiksmi un esošo piestātņu ekspluatāciju”.</p> <p>4) Priekšlikums ir daļēji atbalstīts.</p> <p>5) Priekšlikums ir atbalstīts, izslēdzot kruīza kuģu piestātņi (VKPAI atzinums).</p>

20.	A. Pečaks RĪGAS BRĪVOSTAS PĀRVALDE	Ņemot vērā to, ka viena no galvenajām Rīgas stratēģiskajām prioritātēm ir Rīgas brīvostas kapacitātes paaugstināšana un konkurētspējas uzlabošana - turpmākajā TIAN grozījumu sagatavošanā lūdzam saglabāt pašreiz TIAN lietoto terminu "ostas ūdens akvatorijas teritorija". Ostas ūdens akvatorijas teritorijas izmantošanas nosacījumi tika izstrādāti atbilstoši ostas darbības specifikai (kravu pārkraušanas operācijas, kuģošanas drošība, pietātņu būvniecība), ievērojot Rīgas domes 07.03.2006. saistošajos noteikumos "Rīgas Brīvostas noteikumi" noteikto.		Priekšlikums nav atbalstīts. Ostas ūdens akvatorijas teritorijā (kā to paredz RTIAN) atļautā izmantošana ir noteikta TIAN 551.4.punktā „akvatorijā, kas atrodas Rīgas brīvostas robežās, papildus šīs apakšnodaļas nosacījumiem atļauta ostas darbības nodrošināšanai nepieciešamo būvju būvniecība un teritorijas izmantošana, ja tas nav pretrunā ar Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likuma prasībām;”
21.	Ivars Šļivka	Par RVC un tā AZ teritorijas plānojuma grozījumu pirmo redakciju: Ūdens teritoriju noteikumos nenoteikt tik konkrētus ierobežojumus attiecībā uz laipu platumiem, garumiem, attālumiem starp peldmāju konstrukcijām u.tml., šos parametrus vairāk nosaka detālpļānojumos.		Priekšlikums nav atbalstīts. Ņemot vērā, ka esošais normatīvais regulējums nenosaka prasības atsevišķu objektu izbūvei un izvietojumam, TIAN ir iekļautas prasības attiecībā uz konkrēto objektu tehniskajiem parametriem un tās precizējamas detālpļānojumos.
22.	Aigars Štokenbergs	Izsaka priekšlikumu izvērtēt peldmāju izvietojuma iespējas arī citur, piemēram, pie CD dambja vai Mūkusalas ielas rajonā un norāda, ka tās ir draudzīgākas videi nekā stacionāras būves krastā, jo riska teritoriju nodrošināšanai pret applūšanu ir lielas izmaksas.		Priekšlikums nav atbalstīts. Grozījumu izstrādes gaitā izvērtētas iespējamās teritorijas peldmāju izvietojumam – RVC AZ robežās ir noteikta konkrēta teritorija Zunda kanālā (apzīmējums Ū4), kur atklāta arhitektūras konkursa rezultātā peldmājas var realizēt kā eksperimentālas būvniecības projektu.
23.	Ainars Lodziņš APKAIMJU ATTĪSTĪBAS ASOCIĀCIJA BIEDRĪBA	Vai peldošās mājas nevajadzētu izvietot citur, nevis Rīgas Vēsturiskā centra zonā. Ir labas citas vietas, kur realizēt to projektu.		Priekšlikums nav atbalstīts. Peldmāju teritorijas ārpus RVC AZ paredzētas RTIAN 20.pielikumā „Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana”. Par RVC AZ teritoriju – skatīt iepriekšējo punktu.

24.	Kristīna Veidemane BALTIJAS VIDES FORUMS BIEDRĪBA	Vai tika vērtēta iespējamā peldvietu izveidošana Rīgas centrā?	Iespējamās teritorijas perspektīvo peldvietu izvietojumam noteiktas Plānojuma grafiskās daļas plānā „RVC un tā aizsardzības zonas teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos.
25.	Egons Bērziņš	Aicina noteikt noteikumus, skaidri definēt, kāds nosaukums atbilst kādām darbībām, konkrēti par padziļināšanu attiecībā uz ūdens teritorijām. Aicina iekļaut būvnoteikumus, saistošajos noteikumos Latvijas pirmās brīvvalsts laikā bijušo standartu kuģu ceļa izbūve un uzturēšana (lai nerastos dažādas nepatīkamas situācijas ar atbērtņēm).	Saskaņā ar RTIAN, ūdens objektu padziļināšanas vai tīrīšanas rezultātā iegūto grunti drīkst novietot tikai Plānojuma grafiskās daļas plānā „Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošanas” (20.pielikums) norādītajās gruntis novietņu vietās. Priekšlikums RVC TIAN ir atbalstīts pašvaldības saistošo noteikumu kompetences robežās. Iekļauts jauns precizējošs punkts šādā redakcijā: „557. Ūdens objektu padziļināšanas vai tīrīšanas, kā arī kuģu apgriešanās baseinu un kuģošanas ceļu veidošanas vai izbūves rezultātā iegūto gruntis nav atļauts novietot RVC un tā aizsardzības zonas teritorijā.”
26.	Žanis Krauklis	Otrs jautājums par smilšu izskalošanu Daugavā. Padziļinot ostu, pēdējās smilšu atliekas tiks aizskalotas no tiltu balstiem un krastmalas nostiprinājuma apakšas. Daugava tika aizsprostota, agrāk smiltis, kas nāca pa Daugavu, aizpildīja to deficītu, ko paņēma jūra. Tad visi ozola balsti bija drošībā, aizsargāti. Šodien smiltis klāt vairs nenāk. Atļaut padziļināt Daugavu drīkst tikai tad, ja tās smiltis izbērs pie Doles salas.	Virszemes ūdensobjektu un ostu akvatoriju tīrīšanu un padziļināšanu, kā arī krasta nostiprināšanu veic MK 2006.gada 13.jūnija noteikumos Nr. 475 „Virszemes ūdensobjektu un ostu akvatoriju tīrīšanas un padziļināšanas kārtība” noteiktajā kārtībā.

27.	Žanis Krauklis	Nākošais jautājums par peldošo apbūvi. Vai mēs domājam, ka tie cilvēki, kas staigās pa zemi krastmalā, negribēs redzēt Daugavu visā tās plašumā? Tas nozīmē, ka vismaz posmā no Akmens tilta līdz Vanšu tiltam varētu būt tikai laivu pietātnes, kuras ir zemākas par pašreizējo krastmalas nostiprinājumu, lai nelaupītu cilvēkiem tos skatus uz kreiso krastu, un no kreisā krasta uz Vecrīgu.		Priekšlikums ir atbalstīts. Pilnveidotajā redakcijā koriģēti ūdens teritorijas (Ū2-1) izmantošanas noteikumi.
28.	Gunta Grikmane SARMA & NORDE ARHITEKTI SIA	Par publisko ārtelpu. Publiskās ārtelpas definīcija ir augstākstāvošajos normatīvajos aktos, tomēr pārskatot RVC, tieši paskaidrojuma rakstu un RTIAN, vairākas reizes šī definīcija parādās. Tomēr lietojums ir diezgan pretrunīgs, sākot ar to, ka pastāv divi termini - publiskā ārtelpa, kas viena ir cilvēkiem, otra - sarkanajās līnijās. Manuprāt, šo dokumentu galvenais mērķis ir definēt prioritātes, un būtu skaidri un gaiši jāpasaka, lai arī cik dokumentos tas nebūtu nepieciešams, vai tas ir Rīgas pilsētas plānojumā, vai RVC plānojumā, tad kam tas viss tiek taisīts. Šī publiskā ārtelpa, kurā jādominē cilvēkam un pārējais tiek pakļauts tam; kas ir tie kritēriji, saskaņā ar ko, kas tiek glabāts, atfīstīts. Tās ir kaut kādas augstākas lietas, kurām jābūt saistošām un būtu jābūt skaidri nedefinētām. Tas šobrīd trūkst. Šobrīd saistoši ir tikai RTIAN un tā ir tā problēma, ka Rīgas domei tas ir saistošs, bet dabā tas īsti neizskatās. Un tāpat šīs te definīcijas trūkst, tās ir pretrunīgas. Es domāju, ka no mūsu puses būs priekšlikumi konkrēti kā, ko un kurā vietā savākt un sakārtot. Bet tad būtu arī ļoti svarīgi, izstrādājot jauno dokumentu, saskaņot šīs definīcijas dažādos dokumentos. Turpinot diskusijas par publisko telpu, vai arī ārtelpu. Runājot saistībā ar kultūrvēsturiskajām vērtībām, par ko pamatā runā RVC aizsardzības un attīstības plāns, nosakot kādas konkrētas ēkas vērtību, būtu obligāti jāņem vērā ēkas ietekme uz apkārtējo vidi, uz publisko ārtelpu. Un arī otrādi - publiskās ārtelpas ietekme uz šo ēku. Tas būtu ņemams vērā Lienes ielas un strādnieku Rīgas rajona kontekstā, kur atsevišķām ēkām vērtības nav, bet publiskās ārtelpas uztveramība, tās veidols ir šī vērtība. Un nevis atsevišķa ēka. Tā ir simbioze, tā nav ēka pati par sevi, kā stils, augstums vai materiāls, vai piemineklis. Cilvēks to publiski lieto jau ar to vien, ka viņš redz to.	09.10.2012	Priekšlikums ir atbalstīts. Termiņš skaidrots citā normatīvajā aktā. „Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likums” 1.4. pants – „ publiskā ārtelpa — ielas, bulvāri, laukumi, parki, skvēri, krastmalas, kvartālu telpa, pagalmi, kas bez ierobežojumiem pieejami sabiedrībai neatkarīgi no tā, kā īpašumā tie atrodas;” Paskaidrojuma raksts ir pārskatīts. TIAN un paskaidrojuma rakstā termiņš tiek lietots likuma izpratnē. Turpmākajā plānošanas procesā paredzēts izstrādāt tematisko plānojumu. RTIAN saglabāts termiņš „publiskā ārtelpa” šādā redakcijā: „ Publiskā ārtelpa – ielas, kas noteiktas ar sarkanajām līnijām, bulvāri, laukumi, mežs un meža parki, parki, skvēri, krastmalas, kas pieejami sabiedrībai.”
29.	Žanis Krauklis	Trešais jautājums - Andrejsalā jūsu plānā es neredzu to 50m neapbūvējamo joslu gar krastmalu. Paskatoties jebkurā Baltijas jūras pilsētā, piejūras pilsētā, ir jābūt atstātai vietai kruīza kuģiem. Cilvēkiem, kas atbrauc, nav interesanti izkāpt Ķīpsalā, viņiem ir interesanti izkāpt Rīgas centrā. Tas nozīmē, ka Andrejsalā jāievieš vismaz 50m aizsargzona šai te funkcijai.	09.10.2012	Priekšlikums ir daļēji atbalstīts: 1) Andrejsalas teritorijai ir izstrādāts detālplānojums, kurā ir paredzēta kruīza kuģu apkalpošanai un ar kuģniecību saistītu funkciju nodrošināšana. Papildināt apbūves noteikumus ar prasību nodrošināt vietu kruīzkuģu termināla izbūvei jebkurā vietas attīstības scenārijā šādā redakcijā: „609.4. Plānojot

				teritorijas apbūvi Andrejsalā, saglabā iespēju kruīza kuģu termināļa izbūvei.” 2) Nav pamatojama un atbalstāma ieteiktā 50m aizsargzona.
30.	Andis Kublačovs LATVIJAS TERITORIĀL- PLĀNOTĀJU ASOCIĀCIJA BIEDRĪBA	Turpina tēmu par publisko ārtelpu un apstādījumiem. Par to daudz diskutēts arī arhitektu savienībā. Tomēr man tīri labi patika, ka jūs atradāt risinājumu, kā atspoguļot šos apstādījumus un publisko ārtelpu gana eleganti, kas ir Daugavas kreisā krasta silueta koncepcijā. Vienā pielikumā bija gana vienotā struktūrā, elementāri attēlots, uz kā bāzētos tālāk publiskās ārtelpas atspoguļošana. Tālāk gan nav saglabāta šī vienotā struktūra un elementārisms, uztveramība šajā detalizētajā RVC kartē.	09.10.2012	Turpmākajā plānošanas procesā paredzēts izstrādāt tematisko plānojumu.
31.	Edgars Bērziņš	Vajadzētu runāt par "atklāto pilsētas telpu". Būtībā visu nosaka īpašums. Bet cik nozīmīga pilsētai ir privātā atklātā telpa. Un tie lielākā mērā iedzīvotājiem ir dzīvojamie rajoni, teritorijas starp mājām, varētu izstrādāt instrumentus, kas veicinātu to.	09.10.2012	Priekšlikums ir atbalstīts. Normatīvajā aktā „Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likums” skaidrots termins „publiskā ārtelpa”, 1.4. pants – „ publiskā ārtelpa — ielas, bulvāri, laukumi, parki, skvēri, krastmalas, kvartālu telpa, pagalmi, kas bez ierobežojumiem pieejami sabiedrībai neatkarīgi no tā, kā īpašumā tie atrodas;” Termins tiek lietots likuma izpratnē, kā arī veikti attiecīgi labojumi paskaidrojuma rakstā. Turpmākajā plānošanas procesā paredzēts izstrādāt tematisko plānojumu.
32.	RD Mājokļu un vides departaments	Paredzēt iespēju sadalīt zemesgabalu, ja privatizētais nekustamais īpašums sastāv no vairākām dzīvojamām mājām.		Priekšlikums nav atbalstīts.
33.	Gunārs Bahmanis PĀRDAUGAVA KOOPERATĪVĀ SABIEDRĪBA	Ierosina – Zunda kanāla kreiso krastu izslēgt no grozījumu pirmās redakcijas. Šobrīd tiek apspriestas konkrētas izmaiņas RVC AZ teritorijai, kurā neietilpst Zunda kanāla kreisā krasts, tāpēc izstrādātās vadlīnijas būtu jāvērtē tikai tad, kad tiks apspriests plānojums, kurā ietilpst šī teritorija.		Priekšlikums neattiecas uz Grozījumu pirmo redakciju. Sabiedriskajai apspriešanai nodotie Daugavas kreisā krasta silueta koncepcijas (turpmāk – Koncepcija) materiāli nav 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves

				noteikumi” grozījumu pirmās redakcijas sastāvdaļa un nav uzskatāmi par saistošiem. Izstrādājot Grozījumus, tika ņemti vērā Konceptijas materiāli, bet teritorijai ārpus RVC aizsardzības zonas tiem ir fona un informatīvs raksturs.
34.	Aigars Štokenbergs	Oponē Bahmaņa kungam, ka Zunda kanāla kreiso krastu nevajadzētu skatīt atsevišķi.		Priekšlikums neattiecas uz Grozījumu pirmo redakciju. Sabiedriskajai apspriešanai nodotie Daugavas kreisā krasta silueta koncepcijas (turpmāk – Koncepcija) materiāli nav 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grozījumu pirmās redakcijas sastāvdaļa un nav uzskatāmi par saistošiem. Izstrādājot Grozījumus, tika ņemti vērā Konceptijas materiāli, bet teritorijai ārpus RVC aizsardzības zonas tiem ir fona un informatīvs raksturs.
35.	Oskars Ozoliņš MERKS SIA	3) Ņemot vērā, ka saskaņā ar Rīgas Būvvaldes akceptēto kvartāla apbūves skiču projektu, izstrādāts zemes ierīcības projekts, kā arī veikta zemes gabala sadale, lūdzam RVC un AZ noteikumu grozījumos grafiskajā daļā precizēt kvartālā starp Jāņa Daliņa, Vesetas, Jāņa Dikmaņa un Grostonas ielu dabas teritorijas robežu un platību. Proti, noteikt to atbilstoši zemesgabala ar kadastra Nr.0100 024 0063 robežām, kura kopējā platība ir 2.1647 ha un kurš tika atdalīts publiska parka izveidošanai.		Priekšlikums ir atbalstīts. Tehniski precizēta zonējuma robeža atbilstoši zemes ierīcības projektam un zemes robežu plānam.
36.	I. Vucāns VALSTS AIZSARDZĪBAS MILITĀRO OBJEKTU UN IEPIRKUMU CENTRS	Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs lūdz izsludinātajos Rīgas teritorijas plānojuma un Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumos precizēt atļautās izmantošanas veidu „publiskā apbūve” un „publiskā apbūve ar apstādījumiem” savstarpējo robežu zemesgabalā Rīgā, Hospitāļu ielā 55 (zemes vienības kadastra apzīm.0100 017 0067) atbilstoši pievienotajai shēmai.		Priekšlikums ir atbalstīts. Tehniski precizēta zonējuma robeža atbilstoši priekšlikumam pievienotajai shēmai.

37.	Guna Eglīte	<p>Iepazīstoties ar sabiedriskai apspriešanai nodotā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma un apbūves noteikumu izmaiņu pirmo redakciju, konstatējam atsevišķus nepamatotus risinājumus. Pievērsām uzmanību mūs interesējošam zemes gabalam Ķīpsalas dienvidu daļā – Āzenes iela 1.</p> <p>Esam informēti, ka spēkā esošajā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma Ķīpsalas daļai 2006.gada plānojums nestājas spēkā līdz Daugavas kreisā krasta silueta attīstības koncepcijas izstrādes pabeigšanai.</p> <p>Iepazīstoties ar Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta, Rīgas pilsētas arhitekta biroja, projektēšanas biroja "Arhis" un "SZK" izstrādātajām un publicētajām "Daugavas kreisā krasta silueta koncepcijas un pilsētvides veidošanas vadlīnijām" konstatējam, ka zemes gabals Āzenes ielā 1 atrodas lokālo centru zonā - Ķīpsalas dienvidu galā (CE 1-3), kur teksta daļā rakstīts: "Saskaņā ar Daugavas kreisā krasta silueta koncepciju šādās zonās paredzēta augstākas intensitātes un paaugstināta stāvu skaita apbūve". Konkrētā teritorija analizēta arī grafiskajā materiālā, kur šie principi attēloti ļoti vispārīgi, bez detalizācijas.</p> <p>Aplūkojot šo vietu Rīgas Vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas 1.redakcijas grafiskajā lapā "RVC un tā aizsardzības zonas apbūves veidošanas pamatnosacījumi" redzams, ka zemes gabalā Āzenes ielā 1 atļauta apbūve 3 stāvu augstumā. Tātad trūkst konsekvences - no vienas puses tiek apgalvots, ka šī vieta konceptuāli ietilpst Ķīpsalas dienvidu gala lokālajā centrā ar paaugstinātas apbūves iespējām, bet no otras puses - ļoti precīzs ierobežojums.</p> <p>Ja pieņem, ka paaugstinātas apbūves robeža ziemeļu virzienā ir Krišjāņa Valdemāra iela, tad šīs ielas pretējā pusē ir 13 un 14 stāvu apbūve, kas šādas nosacītas robežas novilkšanu padara neobjektīvu.</p> <p>Analizējot Daugavas kreisā krasta silueta uztverē no Daugavas labā krasta skatu punktiem redzams, ka zemes gabalā Āzenes ielā 1, paredzot pat 5 stāvu apbūvi (attēls Nr.1), tā koku ieskāvē un konkrētā reljefa dēļ nebūtu ieraugāma siluetā, jo turpat tuvumā esošais hotelis "Islande" (attēls Nr.2) un citas ēkas (attēli Nr.2a un 2b) pārsniedz 10 stāvu augstumu.</p> <p>Analizējot šo vietu no tālākiem skatu punktiem (attēls Nr.3), uzskatāmi redzams, ka Ķīpsalas dienvidu galā vēsturiski jau izveidojusies augstāka apbūve un šī augstākā apbūve sākas no vietas, kur Krišjāņa Valdemāra ielas otrā pusē nevajadzētu būt apbūves iekritumam, bet pakāpeniskam pieaugumam.</p> <p>Ja tiek analizēts apbūves augstums attālumā no Daugavas kreisā krasta līnijas, tad loģiski</p>	23.10.2012	<p>Teritorija atrodas pilsēt būvniecības pieminekļa „Ķīpsalas vēsturiskā apbūve” teritorijā, kurā vēsturiskās apbūves tiešā tuvumā nav paredzēta augstāka apbūve par 3 stāviem.</p> <p>Saskaņā ar Daugavas kreisā krasta silueta koncepciju teritorija atrodas CE 1 lokālā centra zonā un CE 1-3 apakšzonā, kurā paredzēta 2-3 stāvu apbūve intensīvos apstādījumos. CE 1-3 apakšzona atrodas lokālā centra pārejas zonā un ir daļa no zonas, kas savieno un turpina Dzegužkalna dabisko vidi ar publisko ārtelpu gar Daugavas krastu līdz Nacionālajai bibliotēkai ar zaļajā zonā veidotu apbūvi.</p> <p>Veicot situācijas papildu analīzi un ņemot vērā, ka kvartāls atrodas pārejas zonā no vēsturiskās apbūves uz Ķīpsalas dienvidu daļas jauno apbūvi un visa apbūve tajā veidojama no jauna, Grozījumos paredzēts, ka šajā kvartālā, apbūves maksimālais stāvu skaits pieļaujams līdz 4 stāviem.</p>
-----	-------------	---	------------	--

		<p>būtu augstāko apbūvi atvirzīt tālāk no UNESCO pasaules mantojuma vietas - Rīgas vēsturiskā centra. Ja šobrīd uzbūvēta smilšu kalna vietā paredzēta Jahtu osta ar samērā zemu apbūvi - līdz 3 stāviem, tad aiz tās prasās augstāka apbūve - 4 līdz 5 stāvu, kam vēl tālāk aizmugurē seko esošā apbūve, kas pārsniedz 10 stāvus.</p> <p>Ja tiek analizēti skatu punkti no Vanšu tilta uz vēsturisko Ķīpsalas apbūvi, tad zemes gabala Āzenes ielā 1 apbūvēšana ar 4 vai 5 stāvu apbūvi neaizsegs vēsturisko skatu, jo noejot vai nobraucot no Vanšu tilta Pārdaugavas virzienā vēsturiskā apbūve arī šobrīd nav uztverama. Tā ir uztverama tikai atrodoties uz tilta vai tā estakādes nepielas daļas. Pilsētbūvniecības pieminekļa daļa, kas robežojas ar Krišjāņa Valdemāra ielu, pieminekļa pilnvērtīgu vērtību jau ir zaudējusi, jo šajā vietā neatrodas neviena vēsturiska ēka, mainīts arī vietas plānojums.</p> <p>Analizējot Ķīpsalas vēsturisko apbūvi, redzams, ka tradicionāli apbūves augstums ir palielinājies virzienā uz Ķīpsalas dienvidu galu (attēls Nr.4), savukārt pati Ķīpsalas vēsturiskā apbūve vairākās vietās pārsniedz 3 stāvu ēkas augstumu, ja stāvu augstums tiek rēķināts 3,5m (attēli Nr.5 un Nr.6).</p> <p>Noteiktais augstuma ierobežojums nav konsekvents, jo pat Ķīpsalas vēsturiskās apbūves vērtīgākajā daļā ir bijusi pieļauta jaunbūve, kuras kopējais augstums (praktiski 4 stāvi) nerada problēmas pilsētvīdē un silueta uztverē (attēls Nr.7).</p> <p>Ņemot iepriekš izklāstītos argumentus, lūdzam zemes gabalos Āzenes ielā 1 precizēt apbūves augstumu, to pieļaujot noteikt ar projekta risinājumu un lokālu ainavisku analīzi vai noteikt 4-5 stāvi.</p>		
38.	Baiba Maike JONIKA SIA	<p>Lūdzam izskatīt mūsu priekšlikumu Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumiem.</p> <p>Pielikumā projekta priekšlikums Pirmsprojekta stadijā „Multifunkcionāls konferenču un biznesa centrs” Zaķusalas augstbūvju kompleksa II kārtā Zaķusalas krastmalā 3, Rīgā uz 57 lapām.</p>	23.10.2012	<p>Priekšlikums ir daļēji atbalstīts. Zaķusalas teritorijā tiek veiktas korekcijas RVC AZ redakcijā Grozījumu darba uzdevumā noteiktajā apjomā – papildināti un precizēti punkti par obligāti izstrādājamo detālplānojumu šādā redakcijā: „615.1. Jaunu ēku būvniecībai zemesgabalos, kam nav nodrošināta piekļūšana un pilsētbūvniecisko akcentu veidošanas gadījumā izstrādā detālplānojumu, kurā paredz nepieciešamās inženiertehniskās, transporta un sociālās</p>

				<p>infrastruktūras nodrošināšanu maksimāli pieļaujamajam plānotās apbūves apjomam, nepieciešamās vizuālās ietekmes analīzes un detālplānojumam veic novērtējumu saskaņā ar vadlīnijām ietekmes uz mantojumu novērtēšanai.</p> <p>615.2. Detālplānojuma izstrāde nav nepieciešama, ja ir paredzēta jaunu ēku būvniecība ar augstumu līdz trīs stāviem esošā zemesgabalā, kam ir nodrošināta piekļūšana atbilstoši šiem saistošajiem noteikumiem;”.</p> <p>Apbūves stāvu skaita izmaiņu izvērtēšana nebija paredzēta Grozījumu darba uzdevumā. Lielāka stāvu skaita ieceri iespējams realizēt, ja tiek izstrādāts attiecīgs lokālplānojums.</p>
39.	Konstantīns Klaucens ĶĪPSALAS CENTRS SIA	<p>Iepazīstoties ar Daugavas kreisā krasta silueta koncepcijas materiāliem, SIA „Ķīpsalas centrs” secināja, ka uz tai piederošajiem zemes gabaliem ir piedāvāts noteikt maksimālo atļauto stāvu skaitu - 5 stāvi. Tajā pat laikā, blakus esošajā zemes gabalā, kurš šobrīd nav juridiski izveidots un uz kuru īpašuma tiesības nav nostiprinātas nevienai personai, ir piedāvāta apbūve ar maksimālo stāvu skaitu - 14 stāvi.</p> <p>Vēlētos īpaši atzīmēt, ka SIA „Ķīpsalas centrs” vairākkārt pēdējo 6 (sešu) gadu garumā vērsusies Rīgas Domes Pilsētas attīstības departamentā, informējot par sabiedrības nodomiem sakarā ar tai piederošās teritorijas attīstību.</p> <p>Tā, 2006.gada 24.jūlijā SIA „Ķīpsalas centrs” iesniedza priekšlikumu Daugavas kreisā krasta silueta koncepcijas projektam, kurā SIA „Ķīpsalas centrs” informēja Pilsētas attīstības departamentu par tās nodomu būtēt tai piederošajos zemes gabalos augstbūvi, lūdzot noteikt maksimālo pieļaujamo stāvu skaitu 31-34 stāvi, rūpīgi motivējot un pamatojot savu viedokli. Uz minēto Pilsētas attīstības departaments ir atbildējis, ka SIA „Ķīpsalas centrs” viedoklis un ierosinājums tiks izvērtēti projekta izstrādes darba grupā.</p> <p>2006.gada 2.novembrī savā vēstulē ar Nr. 04/11-2006 SIA „Ķīpsalas centrs” atkal informēja Rīgas domi par savu nodomu būtēt tai piederošajos zemes gabalos augstbūvi, iesniedzot arhitektu biroja „Sarma & Norde” izstrādāto priekšlikumu.</p> <p>2010.gada februāra beigās SIA „Ķīpsalas centrs” saņēma no Pilsētas attīstības departamenta aicinājumu iesniegt anketu par Daugavas kreisā krasta teritorijas attīstību.</p>	23.10.2012	<p>Priekšlikums nav atbalstīts.</p> <p>Iesniegumā minētais: „sabiedriskai apspriešanai izliktajos materiālos ir atrodama viena no Ķīpsalas teritorijas līdz šim Rīgas domes piedāvātajām redakcijām, kur SIA „Ķīpsalas centrs” piederošajiem zemes gabaliem tika noteikts atļautais stāvu skaits - 30 stāvi” neatbilst patiesībai, jo šis materiāls Ķīpsalas teritorijā nav spēkā esošs. Saskaņā ar spēkā esošo Ķīpsalas detālplānojumu, SIA „Ķīpsalas centrs” īpašumā esošo zemesgabalu teritorijā maksimāli pieļaujamais stāvu skaits ir noteikts 5 stāvi. Šāds apbūves augstums ir prezentēts UNESCO ekspertīzei un 2011.gadā saņēmis pozitīvu ICOMOS ekspertu atzinumu.</p>

		<p>Minēto anketu SIA „Ķīpsalas centrs” aizpildīja un iesniedza Pilsētas attīstības departamentā atkal norādot savu ieceru tai piederošajos zemes gabalos būvēt augstbūvi ar maksimālo stāvu skaitu - 34 stāvi.</p> <p>Tādējādi pēc iepazīšanās ar sabiedriskajā apspriešanā izliktajiem materiāliem, ir secināms, ka Rīgas dome ir pilnībā ignorējusi SIA „Ķīpsalas centrs” īpašnieka viedokli par nodomu būvēt tai piederošajā teritorijā augstbūvi, kas tika vairakkārt izteikts pēdējo sešu gadu garumā. Tajā pat laikā Rīgas dome piedāvā „bezīpašnieka” teritorijā atļaut būvniecību ar maksimālo stāvu skaitu 14 stāvi. Ņemot vērā šī zemes gabala juridisko statusu, tuvākajā laikā šajā „bezīpašnieka” teritorijā būvniecība diez vai notiks. Turpretim, pēdējo 6 gadu garumā SIA „Ķīpsalas centrs” pielika visas savas pūles, lai sagatavotos tās iecerētās būvniecības projekta realizācijai. SIA „Ķīpsalas centrs” nopirka no Rīgas Domes divus starpgabalus (Rīgā, Balasta dambī 3a (kadastra nr. 0100 062 0200), balasta dambī 3D (kadastra Nr. 0100 062 0101)), ka arī ierosināja vēl viena pieguļošā starpgabala Rīgā, Balasta dambī 3E (kadastra nr. 0100 062 0086) atsavināšanu. Iepriekšminētais liecina par SIA „Ķīpsalas centrs” nopietniem nolūkiem sakarā ar iecerētā projekta realizāciju.</p> <p>Tādējādi, SIA „Ķīpsalas centrs” jau veikusi nopietnus ieguldījumus, paļaujoties, ka Rīgas dome rēķināsies ar tās viedokli par Ķīpsalas attīstību. Par iepriekš minēto liecina tas, ka Rīgas dome vairakkārt interesējās par SIA „Ķīpsalas centrs” viedokli šajā sakarā. Turklāt šobrīd sabiedriskai apspriešanai izliktajos materiālos ir atrodama viena no Ķīpsalas teritorijas līdz šim Rīgas domes piedāvātajām redakcijām, kur SIA „Ķīpsalas centrs” piederošajiem zemes gabaliem tika noteikts atļautais stāvu skaits - 30 stāvi. Administratīvā procesa likuma 10.pantā ir nostiprināts tiesiskās palāvības princips. Privātpersona var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa.</p> <p>Veicot augstāk minētās darbības SIA „Ķīpsalas centrs” bija paļāvusies uz to, ka Rīgas domes darbības, plānojot Ķīpsalas dienvidu daļu, būs konsekventas. Pirmkārt, SIA „Ķīpsalas centrs” kaimiņu zemes gabalā tika atļauta „Saules akmens” ēkas būvniecība ar stāvu skaitu 26 stāvi. Otrkārt, kaimiņos atrodas bijusī „Preses nams” ēka, kas arī ir augstbūve. Treškārt, iepriekšējā Rīgas domes piedāvātā grozījumu redakcija paredzēja SIA „Ķīpsalas centrs” piederošajiem zemes gabaliem atļauto stāvu skaitu - 30 stāvi. Tādējādi, nepārprotami secināms, ka šobrīd piedāvātais maksimālais stāvu skaits - 5 stāvi, SIA „Ķīpsalas centrs” piederošajiem zemes gabaliem ir pilnīgi nekonsekventa rīcība no Rīgas domes puses.</p> <p>Vēršam Jūsu uzmanību, ka pieņemot lēmumu par Ķīpsalas teritorijas attīstību ir jārēķinās ar īpašnieku viedokli. SIA „Ķīpsalas centrs” neredz jēgu viedokļa noskaidrošanā pie apstākļiem, kad tas tiek pilnībā ignorēts.</p>		
--	--	---	--	--

		<p>Uz šo dienu Ķīpsala ir teritorija, kur jau atrodas augstbūves, savukārt dažas augstbūves ir tapšanas stadijā. Minētais liecina, ka tā ir piemērotā vide un šajā teritorijā jau ir izveidoti priekšnoteikumi augstbūvju projektu attīstībai.</p> <p>Ņemot vērā augstāk izklāstīto, uzskatām, ka Rīgas domei ir jāņem vērā SIA „Ķīpsalas centrs” vairakkārt izteiktie viedokļi par augstbūves projekta attīstību tai piederošajos zemes gabalos (kadastra Nr. 0100 062 0084, 0100 062 0085, 0100 062 0200, 0100 062 0101) un iepriekšminētajos zemes gabalos ir jāpalielina atļautais stāvu skaits vismaz līdz stāvu skaitam, kas ir paredzēts blakus esošajam „bezīpašnieka” zemes gabalam, t.i. līdz 14 stāviem, vai pat līdz 30 stāviem, kā jau tika lūgts un pamatot iepriekšējos SIA „Ķīpsalas centrs” iesniegumos.</p>		
40.	Andžejs Neguliners REAL INVEST SIA	<p>Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumu 1.redakcijā ir ietvertas prasības, kas būtiski maina nosacījumus SIA “Real Invest” nekustamā īpašuma tirdzniecības centra “Olimpia”, Ķīpsalā zemesgabala (kad. Nr. 01000620185) izmantošanai un apbūvei. Izvērtējot plānojuma 1.redakciju tirdzniecības centra “Olimpia” attīstības iespēju un Ķīpsalas dienvidu daļas pilsēt būvnieciskās kompozīcijas veidošanas kontekstā, esam sagatavojuši un iesniedzam savus priekšlikumus tās pilnveidošanai. Esam gatavi arī tos apspriest ar departamenta speciālistiem un detalizētāk skaidrot mūsu apsvērumus.</p> <p>259. Apbūves tehniskos rādītājus nosaka atkarībā no plānotās apbūves stāvu skaita un citiem parametriem neatkarīgi no tā, kāds ir attiecīgajā teritorijā atļautais maksimālais apbūves stāvu skaits. Uzskatām, ka šāds ierobežojums apdraud harmoniskas pilsēt būvnieciskās kompozīcijas veidošanas iespējas - mudina izmantot maksimālo apbūves augstumu (stāvu skaitu), lai uzbūvētu iecerēto apbūves kopplatību. Ir sarežģīti aprēķināt viena zemesgabala daļām “piesaistāmo” platību un attiecīgos apbūves rādītājus; īpaši problemātiski – aprēķināt apbūves rādītājus vienai ēkai ar dažādu augstumu – vienu apjomu ar dažādu stāvu skaitu. Tipisks piemērs – Ķīpsalas dienvidu daļa, kur “bāzes” apjomiem pie ielas ir noteikti 2 stāvi, bet pamata, jeb paaugstinātais apjoms ir piemēram, 13 stāvi (Krišjāņa Valdemāra ielas pusē – 8 stāvi). Ierosinājums – konkrētam objektam atļauto maksimālo apbūves intensitāti un minimālo brīvās teritorijas rādītāju noteikt atbilstoši maksimālajam atļautajam apbūves augstumam zemesgabala, tādējādi veicinot arī dažādu arhitektūras paņēmienu izmantošanu un kvalitatīva rezultāta sasniegšanu.</p>	23.10.2012	<p>Priekšlikums ir atbalstīts.</p> <p>Precizēta TIAN redakcija, lai atļauto maksimālo apbūves intensitāti un minimālo brīvās teritorijas rādītāju varētu noteikt atbilstoši maksimālajam atļautajam apbūves augstumam zemesgabala, izsakot 259.punktu (249. punkts) šādā redakcijā: „Apbūves tehniskos rādītājus nosaka pēc attiecīgajā teritorijā atļautā maksimālā apbūves stāvu skaita”.</p>
	40.1.			
	40.2.	<p>266. Ja uz zemesgabala atrodas daudzfunkcionāla ēka, kuras daļa tiek izmantota dzīvojamai funkcijai, vai vairākas būves, no kurām kāda ir dzīvojamā māja, brīvās teritorijas rādītāju zemesgabalam aprēķina kā to reizinājumu summu, kas iegūstami: 266.1. dzīvojamās funkcijas īpatsvaru (% no visas apbūvētās platības un ēku kopējās platības) reizinot ar dzīvojamās apbūves teritorijā noteikto brīvās teritorijas rādītāju atbilstošam stāvu skaitam;</p>	23.10.2012	<p>Priekšlikums ir atbalstīts.</p> <p>Svītrots 470.un 472.punkts, kuros ir atsauce uz 266.punkta (256. punkts) piemērošanu Centru apbūves teritorijās. TIAN koriģēts, nosakot izņēmumu - 266.punkta (256.</p>

		<p>266.2. pārējās funkcijas īpatsvaru (% no visas apbūvētās platības un ēku kopējās platības) reizinot ar attiecīgajā apbūves teritorijā noteikto brīvās teritorijas rādītāju atbilstošam stāvu skaitam.</p> <p>Ierosinām 266., 266.1., 266.2. p. izslēgt; neattiecināt uz Centru apbūves teritorijām prasības apbūves rādītāju, tostarp brīvās teritorijas rādītāju aprēķināt, atbilstoši dažādiem izmantošanas veidiem noteiktajiem parametriem. Uzskatām, ka šāda prasība neatbilst centru teritoriju pilsētībūvnieciskajai koncepcijai, pamatuzdevumam, kas noteikts TIAN 459.p. – „Centru apbūves teritorija (C) ir teritorija, kur atļautā izmantošana ir intensīva jaukta apbūve ar daudzveidīgām komerciāla rakstura funkcijām un māju būvniecība, bet nav atļauta teritorijas izmantošana ražošanas funkcijām”. Ir arī sarežģīti reāli nodalīt funkcijas vienā zemesgabala; pastāv iespēja, ka netiek izpildīta prasība attiecībā uz minimālo apbūves intensitāti (200%). Ierosinām visiem izmantošanas veidiem piemērot vienādus apbūves rādītājus.</p>		<p>punkts), 266.1. punkta (256.1. punkts) un 266.2. punkta (256.2. punkts) nepiemērošanu Centru apbūvē.</p>
	40.3.	<p>269. Apbūves tehniskos rādītājus aprēķina viena zemesgabala ietvaros. Ja vienam zemesgabalam ir noteikti vairāki atļautās izmantošanas veidi, apbūves tehniskos rādītājus aprēķina katram izmantošanas veidam atbilstošajai zemesgabala daļai atsevišķi, izņemot apstādījumu teritorijas. Uzskatām, ka 269.p. formulējumā nav viennozīmīgi saprotams, vai prasība attiecas uz zonējumu vai arī uz projektējamām dažādu funkciju ēkām.</p> <p>Ierosinājums. Lai nerastos pārpratumi, nepieciešams skaidri noteikt, ka tas attiecas uz grafiskajā daļā attēloto zonējumu.</p>	23.10.2012	<p>Priekšlikums ir atbalstīts.</p> <p>Precizēts TIAN 269.punkts (259. punkts), izsakot to šādā redakcijā: „259. Apbūves tehniskos rādītājus aprēķina viena zemesgabala ietvaros. Ja vienam zemesgabalam ir noteikti vairāki atļautās izmantošanas veidi, apbūves tehniskos rādītājus aprēķina katram izmantošanas veidam atbilstošajai zemesgabala daļai atsevišķi saskaņā ar Plānojuma grafiskajā daļā attēloto. Ja zemesgabala daļai noteikts apstādījumu teritorijas statuss, tās platību atļauts izmantot šo saistošo noteikumu 251.punktā minētajā brīvās teritorijas aprēķinā, ja tā nav šo saistošo noteikumu 546.punktā noteiktais skvērs vai parks.”</p>
	40.4.	<p>270. Brīvēstāvošas apbūves zemesgabalam, kam noteikta obligātā būvlaide, kas sakrīt ar ielas sarkano līniju, apbūves tehniskos rādītājus attiecina tikai uz zemesgabala daļu, kas nav apbūvēta ar kvartāla ārējo fronti veidojošo ēku vai ēkas apjoma daļu, kuras platums nepārsniedz 12,5 m. Apbūves tehnisko rādītāju aprēķinos izmanto šīs zemesgabala daļas platību un tajā esošās apbūves platības saskaņā ar vispārējiem attiecīgā rādītāja aprēķināšanas noteikumiem. 270.p. noteikto prasību nevar attiecināt uz visām situācijām – piemēram t.c. Olimpija ir noteikta obligātā būvlaide gar Krišjāņa Valdemāra ielu, bet šo</p>	23.10.2012	<p>Priekšlikums nav atbalstīts.</p> <p>Grafiskajā daļā koriģēta būvlaide - netiek lietota obligātā būvlaide, kas sakrīt ar ielas sarkano līniju. Līdz ar to priekšlikumā minētais neattiecas uz konkrēto situāciju. Citos gadījumos TIAN 270.punktu (260.</p>

		prasību praktiski nav iespējams izpildīt. Ierosinājums. Ir jānorāda, uz kurām RVC AZ teritorijas daļām šāda prasība attiecas (vai otrādi - neattiecas). To nevar attiecināt uz Ķīpsalas dienvidu daļu abpus Valdemāra ielai un Klīversalā.		punkts) var piemērot.
40.5.		274. Ēkai var veidot lielāku stāvu skaitu nekā noteikts Plānojuma grafiskās daļas plānā „RVC un tā aizsardzības zonas apbūves veidošanas pamatnosacījumi”, ja tā iekļaujas augstumā, ko aprēķina maksimālo atļauto stāvu skaitu reizinot ar 3,5 m, un tiek ievēroti faktiskajam ēkas stāvu skaitam atbilstošie apbūves tehniskie rādītāji. Papildus 274.p. nosacījumiem, ir jānosaka arī iespēja būvēt konkrētu tipu ēkas ar mazāku stāvu skaitu, nekā noteikts apbūves pamatnosacījumos, ja tiek ievērots maksimālais atļautais apbūves augstums metros (atļautā stāvu skaita reizinājums ar ekvivalentu 3,5m).	23.10.2012	Priekšlikums ir atbalstīts. Papildināts TIAN 274.punkts (264. punkts), izsakot to jaunā redakcijā: „264. Izņēmumi no šo saistošo noteikumu punktā 265.noteiktā stāvu skaita pielietojuma būves augstuma aprēķinos pieļaujami, ja tiek ievēroti pārējie apbūves tehniskie rādītāji un būvnormatīvu prasības: 264.1. ēkai var veidot lielāku stāvu skaitu, ja tā iekļaujas augstumā, ko aprēķina atbilstoši 265.punktā noteiktajam; 264.2. publiskās ēkas ar mazāku stāvu skaitu pieļaujams veidot atbilstoši 265.punktā noteiktajam atļautajam apbūves augstumam”.
40.6.		296. Ja nav iedibinātas būvlandes vai Plānojuma grafiskās daļas plānā nav noteikts īpašs būvlandes veids kvartāla ārējā perimetrā gar ielu un būvlandes attēlojums sakrīt ar ielas sarkano līniju, RVC aizsardzības zonas teritorijā, būvlaide ir: 296.2. 6 m no D kategorijas ielas sarkanās līnijas; (K. Valdemāra iela un Zunda krastmala ir D kategorijas ielas). Ierosinām konkretizēt prasības būvlaidēm, kas attēlotas grafiski – ikvienā gadījumā nosakot būvlaidi, atbilstoši grafiskajā daļā attēlotajam, tostarp, gadījumos, kad „neobligāta” būvlaide sakrīt ar sarkano līniju. Ierosinām Zunda krastmala pusē noteikto būvlaidi t.c. Olimpia zemesgabalā (noteikta grafiskajā daļā, kartē „Apbūves veidošanas pamatnosacījumi”), ņemot vērā pilsēt būvniecisko situāciju, noteikt ~3m attālumā no sarkanās līnijas, tādejādi ievērojot vienāda platuma krastmalas joslu pie Zunda kanāla - tālākajiem kvartāliem uz ziemeļiem no t.c. „Olimpia” būvlaide sakrīt ar sarkano līniju. (Skatīt arī mūsu ierosinājumus apbūves veidošanas pamatnosacījumiem).	23.10.2012	Priekšlikums ir daļēji atbalstīts: 1) precizēts TIAN 292.(283.) punkts, izsakot to šādā redakcijā: „283. Būvlandes RVC aizsardzības zonā ārpus 282.punktā minētās teritorijas: 283.1. Plānojumā noteiktās būvlandes un īpašie būvlandes veidi ir attēloti Plānojuma grafiskās daļas plānā „RVC un tā aizsardzības zonas apbūves veidošanas pamatnosacījumi”; 283.2. vietās, kur būvlandes grafiskais apzīmējums kvartāla ārējā perimetrā sakrīt ar ielas sarkano līniju un kur nav iedibinātas būvlandes vai nav noteikts īpašs būvlandes veids būvlaide ir noteikta kā obligātā

				<p>būvlaide: 283.2.1. 3 m no E kategorijas ielas sarkanās līnijas; 283.2.2. 6 m no D kategorijas ielas sarkanās līnijas; 283.2.3. 9 m no C kategorijas ielas sarkanās līnijas. 283.3. Šo saistošo noteikumu 283.2.punkts neattiecas uz: 283.3.1. Iedibinātas būvlaides situācijām; 283.3.2. Situācijām, kad būvlaides grafiskais apzīmējums kvartāla ārējā perimetrā nesakrīt ar ielas sarkano līniju; 283.3.3. Ķīpsalas dienvidu daļas teritoriju starp Krišjāņa Valdemāra ielu un ūdens teritoriju. 283.4. Šo saistošo noteikumu 283.2.punktā noteikto būvlaidi Būvvalde var palielināt, izvērtējot pilsēt būvniecisko situāciju.”; 2) īpaši noteiktā būvlaide gar Zunda krastmalu (D kategorijas iela) veidota saskaņā ar Daugavas kreisā krasta koncepcijas risinājumu, tā veido pamatotu turpinājumu blakus kvartālu noteiktajai būvlaidei un netiek mainīta.</p>
	40.7.	301. 16–21 stāvu ēkām ēkas augšējo apjomu, kas ir augstāks par 11 m un nav apakšējais apjoms (šo saistošo noteikumu 278.punkts) veido ar vismaz 6 m atkāpi no ēkas apakšējā apjoma būvlaides, ja ar lokālpārplānojumu nav noteikts citādi. Ja Ķīpsalas dienvidu daļā apbūves augstums tiek detalizēti noteikts grafiskajā daļā, tad uz šo teritoriju nevajag attiecināt 301.p. noteikto prasību. Jānosaka RVC AZ teritorijas daļas, kur šī prasības ir jāievēro.	23.10.2012	Priekšlikums nav atbalstīts. Grafiskajā daļā veiktas korekcijas, stāvu skaita nosacījumi ģeneralizēti un ir pamats saglabāt vispārīgo regulējumu, ko var koriģēt ar zemāka līmeņa plānojumu.
	40.8.	470. Daudzfunkcionālas ēkas ar dzīvojamo funkciju apbūves gadījumā zemesgabala minimālās brīvās teritorijas rādītāju nosaka saskaņā ar šo saistošo noteikumu 266.punktu. (266. Ja uz zemesgabala atrodas daudzfunkcionāla ēka, kuras daļa tiek izmantota dzīvojamai funkcijai, vai vairākas būves, no kurām kāda ir dzīvojamā māja, brīvās teritorijas rādītāju zemesgabalam aprēķina kā to reizinājumu summu, kas iegūstami:	23.10.2012	Priekšlikums ir atbalstīts. Izslēgts TIAN 470.punkts.

		<p>266.1. dzīvojamās funkcijas īpatsvaru (% no visas apbūvētās platības un ēku kopējās platības) reizinot ar dzīvojamās apbūves teritorijā noteikto brīvās teritorijas rādītāju atbilstošam stāvu skaitam;</p> <p>266.2. pārējās funkcijas īpatsvaru (% no visas apbūvētās platības un ēku kopējās platības) reizinot ar attiecīgajā apbūves teritorijā noteikto brīvās teritorijas rādītāju atbilstošam stāvu skaitam.)</p> <p>Ierosinām neattiecināt uz Centru apbūves teritorijām prasības apbūves rādītāju, tostarp brīvās teritorijas rādītāju aprēķināt, atbilstoši dažādiem izmantošanas veidiem noteiktajiem parametriem (470.p.). Uzskatām, ka šāda prasība neatbilst centru teritoriju pilsēt būvnieciskajai koncepcijai, pamatuzdevumam, kas noteikts TIAN 459.p. – „Centru apbūves teritorija (C) ir teritorija, kur atļautā izmantošana ir intensīva jaukta apbūve ar daudzveidīgām komerciāla rakstura funkcijām un māju būvniecība, bet nav atļauta teritorijas izmantošana ražošanas funkcijām”.</p> <p>Ir arī sarežģīti reāli nodalīt funkcijas vienā zemesgabalā; pastāv iespēja, ka netiek izpildīta prasība attiecībā uz minimālo apbūves intensitāti (200%). Ierosinām visiem izmantošanas veidiem piemērot vienādus apbūves rādītājus.</p>		
	40.9.	<p>472. Ja zemesgabalā ir tikai daudzdzīvokļu nams vai daudzdzīvokļu nami, attiecībā uz šo zemesgabalu piemēro šo saistošo noteikumu 5.4.apakšnodaļā noteiktos apbūves rādītājus. Ierosinām neattiecināt prasību, kas noteikta TIAN 472. p. uz Centru teritorijām vai neattiecināt uz Ķīpsalas dienvidu daļas teritoriju, kur pilsēt būvnieciskā struktūra ir krasi atšķirīga no citām RVC un tā aizsardzības zonas daļām. Uzskatām, ka tā neatbilst centru teritoriju pilsēt būvnieciskajai koncepcijai, šajā gadījumā nevar nodrošināt minimālo apbūves intensitāti (200%). Ierosinām visiem izmantošanas veidiem piemērot vienādus apbūves rādītājus.</p>	23.10.2012	Priekšlikums ir atbalstīts. Izslēgts TIAN 472.punkts.
	40.10.	<p>474. Komerciāla rakstura objekts vai sabiedriska iestāde nedrīkst atrasties virs telpām, kuras izmanto dzīvokļiem, ja vien nav saņemta rakstiska piekrišana no ēkas īpašnieka un to dzīvokļu īpašniekiem, kuri izmanto attiecīgo kāpņu telpu. Ierosinām neattiecināt 474.p. noteikto prasību uz jaunbūvēm, kur komerciālo un dzīvojamo telpu izkārtojumu nosaka būvprojektā. Var papildināt ar prasību par komercfunkciju saderību ar dzīvojamo apbūvi (var izvietot funkcijas, kas nerada sadzīviskus traucējumus iedzīvotājiem – troksni, smakas).</p>	23.10.2012	Priekšlikums ir atbalstīts. Papildināts TIAN 474.p., izsakot to (455.punkts) šādā redakcijā: „Esošas ēkas pārbūves (arī ēkas daļas funkciju maiņas) rezultātā komerciāla rakstura objekts vai sabiedriska iestāde nedrīkst atrasties virs telpām, kuras izmanto dzīvokļiem, ja vien nav saņemta rakstiska piekrišana no ēkas īpašnieka un to dzīvokļu īpašniekiem, kuri izmanto attiecīgo kāpņu telpu, vai minētais objekts būtiski nepasliktinās iedzīvotāju sadzīves apstākļus”.

		40.11. 475. Centru apbūves teritorijā RVC ir izdalītas un grafiskās daļas plānā „RVC detalizētā teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” attēlotas atsevišķas teritorijas ar izņēmuma un papildu noteikumiem: Apbūves rādītāju aprēķinu Ķīpsalas dienvidu daļā iesakām noteikt izņēmuma noteikumus (6.3. apakšnodaļā).	23.10.2012	Priekšlikums nav atbalstīts. 475.punkta (456. punkts) noteikumi neattiecas uz RVC AZ teritoriju.
		40.12. Rīgas vēsturiskās centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumu 1.redakcijā t.c. Olimpia teritorijas daļās ir noteikts dažāds atļautais maksimālais apbūves augstums un striktas apbūves līnijas dažāda augstuma būvapjomu izvietojumam (skatīt 1.attēlu). Uzskatām, ka prasības ir nosakāmas elastīgāk, atstājot iespēju detalizētāk izvērtēt apbūves kompozīciju un apbūves vizuālo ietekmi projektēšanas procesā. Ierosinām: 1. nenoteikt striktas apbūves līnijas atšķirīga apbūves augstuma ēku izvietojumam. Tā vietā noteikt apjomu izvietošanas principus – augstākos apjomus izvieto Krišjāņa Valdemāra ielas frontē; apbūves augstumu kāpinot no 8 stāviem līdz 14 stāviem, t.i., t.c. „Olimpia” zemesgabalā apbūvi veidot simetriskāk attiecībā pret K. Valdemāra ielas otru pusi, kur apbūves augstums ielas frontē ir noteikts 8-13 stāvi (skatīt 2.attēlu), turklāt ir paaugstināts zemes, jeb nulles līmenis. 2. apbūves maksimālo augstumu Āzenes ielas pusē noteikt 6 stāvi – kontekstā ar Daugavgrīvas ielas apbūves augstumu un apbūves augstumu Zunda krastmalā uz ziemeļiem no t.c. „Olimpia”; 3. veidojot kopumā vienotu apbūves līniju Zunda krastmalā, samazināt attālumu no sarkanās līnijas līdz būvlaidei. Noteikt būvlaidi ap 3m attālumā no sarkanās līnijas.	23.10.2012	Priekšlikums ir daļēji atbalstīts. Grafiskajā daļā: 1) ģeneralizēts apbūves stāvu skaita risinājums, 2) netiek lietota obligātā būvlaide, kas sakrīt ar ielas sarkano līniju, 3) īpaši noteiktā būvlaide gar Zunda krastmalu (D kategorijas iela) veidota saskaņā ar Daugavas kreisā krasta koncepcijas risinājumu un netiek mainīta.
41.	Ilze Krastiņa	Atjaunot un pilnveidot RVC vēsturiskā centra apstādījumu sistēmas saglabāšanas un attīstības plānu. Iezīmēt ainaviskos kokus (piem. Ministerejas ielas ozolu).	16.10.2012	Grozījumu izstrādes ietvaros ir veikta dižkoku aktualizācija. Ainaviski vērtīgo koku aktualizācija var tikt veikta pēc to izpētes un apsekošanas, kas nav risināms šo Grozījumu ietvaros.
42.	Līga Paškevica	Rīgas vēsturiskā centra plānā ir jāiezīmē visi dižkoki kā aizsargājami koki un kā ainaviski vērtīgi koki. Vecrīgā esošos kokus iezīmēt kā ainaviski vērtīgus kokus, jo Vecrīgā ir maz koku.		
43.	Aija Anita Bage	Rīgas vēsturiskā centra plānā nepieciešams iezīmēt visus aizsargājamus vietējās un valsts nozīmes dižkokus kā Ainaviski vērtīgus kokus! (piem. pelēkie riekstkoki pie Kongresu nama). Mednieku - Dzirnauvu ielu stūrī ainaviskajiem. kokiem u.c. tādiem pat kokiem - noteikt aizsardzības zonu!		
44.	Ainars Lodziņš APKAIMJU ATTĪSTĪBAS ASOCIĀCIJA BIEDRĪBA	Vai vajag veidot pazemes autostāvvietas apstādījumu teritorijās, ir taču vietas ar neapbūvētiem laukumiem;		Priekšlikums ir vispārīgs. Sniegta atbilde sabiedriskās apspriešanas sanāksmē, izskaidrojot, ka paredzētā pazemes autostāvvietas izvērtēšanas iespēja nenozīmē garantētu iespēju tādu būvēt. Pamatā tas attiecināms uz

				jaunveidojamiem parkiem un skvēriem.
45.	Ilze Rukšāne	Komentē par zaļumu struktūru: Tā nav zaļumu un vides struktūra, bet tā ir zaļumu zona un apstādījumu struktūra. Par stāvvietām zem jaunajiem parkiem. Tas nav korekti to saukt par parku, tas ir jumta dārzs, un tam ir noteikta pilnīgi cita ekoloģiskā vērtība, kāda tā būtu parkam, kas aug dabiskā vidē.	16.10.2012	Priekšlikums ir atbalstīts. Precizēts TIAN par pazemes būves pārsegumu ar apstādījumiem parku teritorijās. Papildināts 548.1. apakšpunkts (537.1. apakšpunkts), izsakot to šādā redakcijā: „Parkā stādījumi veido ne mazāk kā 70% no parka kopējās teritorijas. Stādījumu platībā neieskaita pazemes būvju pārsegumu ar apstādījumiem platību.”
46.	Oskars Ozoliņš MERKS SIA	2) Lūdzam neveikt Arēnas ielas sarkano līniju korekciju, jo ar šādu koriģēšanu netiek likvidēts īpašumam ar kad.nr. 0100 024 2027 pieguļošais starpgabals, jo tur nav starpgabala, bet šāda korekcija nepamatoti apgrūtinā nekustamo īpašumu ar kad.nr. 0100 024 2095. Turklāt nekustamā īpašuma īpašnieci 25.02.1009. vēstulē Nr.09/20-07/246 piedāvājam izvēlēties atbilstoši Civillikuma 1158.pantā noteiktajam 4,5m platu joslu izbraukšanai uz Arēnas ielu un nodibināt ceļa servitūtu, atkārtoti piedāvājam nodibināt servitūtu tā paša gada maijā. Vēl jo vairāk, šāda korekcija nav nepieciešama ne gājēju, ne transporta līdzekļu satiksmei, ne inženiertehniskās apgādes tīklu un būvju izvietojumam, tātad minētais sarkano līniju grozījums neatbilst sarkano līniju noteikšanas mērķim. Papildus norādām, ka zemesgabala ar kad.nr. 0100 024 2027 apbūve neatbilst zonējumam un tā apbūves saglabāšana būtiski apgrūtinās visas apkārtnējās teritorijas, kurās obligāti nepieciešama inženiertehniskā teritorijas sagatavošana.	16.10.2012	Arēnas ielas sarkanās līnijas korekciju veikta ar mērķi nodrošināt zemes gabala (kadastra Nr.0100 024 2027) piekļūšanu. Minētais papildus norādījums nav uzskatāms par argumentu (noraidāms), jo likumīgi esošas apbūves un izmantošanas neatbilstība vēlākam zonējuma regulējumam nevar radīt apstākļus situācijas risināšanai piespiedu ceļā, ieinteresētajām pusēm ir jāvienojas. Ja vienošanās nav iespējama, jaunajai apbūvei jārespektē likumīgi pastāvošā situācija un esošajai apbūvei nedrīkst radīt apgrūtinājumus, kas sarežģīt tās uzturēšanu un apsaimniekošanu un var pazemināt īpašuma vērtību.

47.	Kristīne Āboliņa	1. Nepiekrītam grozījumos ielu šķērsprofilu maiņai, kas paredz vietas automašīnām pieaugumu, joslu skaita pieaugumu, un autostāvvietu skaita deregulāciju jeb neskatīšana kopumā, bet atsevišķa kvartāla robežās. Rīgas centrā prioritātei jābūt gājējam un velotransportam, bet kopējā autotransporta plūsma jāsamazina un iebraukšana centrā jānodrošina ar ērtāku velotransporta un sabiedriskā transporta infrastruktūru.	16.10.2012	Viena no Rīgas attīstības plāna un RVC un tā AZ TP politikām ir veicināt satiksmes infrastruktūras plānošanu, kurā priekšroka dota gājējiem, velosipēdistiem un sabiedriskajam transportam, samazinot vieglā transporta plūsmu pilsētas centra ielās un tādējādi uzlabojot pilsētas vides kvalitāti. RVC un tā AZ TIAN grozījumu 1.redakcijas 4.pielikums „Ielu šķērsprofili” ir integrēts no Paskaidrojuma raksta 2.pielikuma un šo šķērsprofilu vienīgās izmaiņas ir saistītas ar ielu kategoriju noteikšanu atbilstoši grafiskās daļas plānam „RVC un tā aizsardzības zonas satiksmes infrastruktūras attīstības plāns”. RVC un tā AZ TP grozījumu galīgajā redakcijā TIAN 4.pielikums „Ielu šķērsprofili” pārcelts atpakaļ uz Paskaidrojuma rakstu, kas kļūtu par ieteikuma (principiāliem) ielu šķērsprofiliem.
48.	K. Kavacs RĪGAS NAMI SIA	SIA „Rīgas nami” pārvaldīšanā un apsaimniekošanā līdz ieguldīšanai pamatkapitālā (Rīgas domes lēmums 13.12.2011. lēmums Nr.3975) nodots nekustamais īpašums Rīgā, Kaļķu ielā (kad.nr.0100 007 0142). Iepriekš minētajā gruntsgabālā atrodas akciju sabiedrībai "Latvenergo" piederoša inženierbūve - transformatora ēka (kad.apzīm.0100 007 0142 002). Nekustamā īpašuma sakārtošanai pirms tā ieguldīšanas Sabiedrības pamatkapitālā nepieciešams nodalīt zemes gabala daļu, kurā izvietota transformatora ēka. Pamatojoties uz RD 12.06.2012. lēmumu Nr.4804 SIA „Rīgas nami” iesniedz priekšlikumu koriģēt Osvalda Tīlmaņa ielas sarkano līniju robežās transformatora ēku (kadastra apzīmējums 0100 007 0142 002).	19.09.2012	Priekšlikums nav atbalstīts. Pamatojoties uz RVC SAP 21.03.2012. lēmumu un Rīgas pilsētas Būvvaldes lēmumu noraidīt zemes gabala Kaļķu ielā 1 (kadastra apzīmējums 0100 007 00142) sadales priekšlikumu, Osvalda Tīlmaņa ielas sarkanās līnijas korekcija (ar mērķi atdalīt transformatora ēku (kadastra apzīmējums 0100 007 0142 002)) nav veikta.
49.	SIA „Attīstības aģentūra” Uģis Albins	Atjaunot Elizabetes ielas sarkanās līnijas posmā no Satekles ielas līdz dzelzceļa uzbērumam, zemes gabalā Stacijas laukumā 1 (kadastra.nr 0100 004 2012)		Priekšlikums ir atbalstīts. Veikta Elizabetes ielas turpinājuma sarkanās līnijas korekcija.

50.	RD Īpašuma departaments	Lūdz koriģēt ielu sarkano līniju saistībā ar Rīgas pilsētas pašvaldībai piederošā nekustamā īpašuma objekta Rīgā, Ernesta Birznieka Upīša ielā 4 robežām.	16.10.2012	Priekšlikums nav atbalstīts. Satekles ielas sarkanās līnijas korekcija pa zemes gabala Ernesta Birznieka Upīša ielā 4 robežu nav iespējama, jo spēkā esošā ielas sarkanā līnija ir noteikta, ņemot vērā visa kvartāla apbūves kompozīciju un maģistrālo inženierkomunikāciju izvietojumu.
51.	RD Īpašuma departaments	Koriģēt Rūpniecības ielas sarkano līniju pa nekustamā īpašuma ar kadastra Nr.0100 011 0070 robežu.	16.10.2012	Priekšlikums ir atbalstīts. Lai novērstu starpgabala izveidi starp Rūpniecības ielu un zemes gabalu ar kadastra Nr.0100 011 0070, koriģēta ielas sarkanā līnija, nosakot to pa minētā zemes gabala robežu.
52.	Inta Ēķe (informācija nosūtāma Jānim Zirnīm)	Lūdz mainīt ielu sarkano līniju izvietojumu Mazā Kaiju ielā, iztaisnojot tās nelielā ielas posmā un tādējādi likvidējot esošo ielas paplašinājumu, lai varētu nodalīt un atsavināt pašvaldības īpašumā esošā zemesgabala ar kadastra apzīm.0100 062 9004 daļu, kas pieguļ nekustamā īpašuma Mazajā Kaiju ielā 3 (kadastra apzīmējums 0100 062 2038) robežai.	16.10.2012	Priekšlikums nav atbalstīts. Nekustamo īpašumu vēsturiskā situācija šajā vietā ir daļēji izmainījusies un piekļūšana zemesgabalam kadastra Nr.0100 062 0039 ir pilnībā nodrošināta no Ogļu ielas, kā arī to, ka zemesgabalu ar kadastra apzīmējumu 0100 062 9004 un 0100 062 2038 robežas nav vēsturiskās un Mazās Kaiju ielas posms starp Kaiju ielu un Zvejnieku ielu ir vietējā (E kategorijas) iela ar pietiekami lielu caurmēra platumu. Darba grupa nav atbalstījusi iespēju koriģēt Mazās Kaiju ielas sarkano līniju pie robežas ar zemesgabalu ar kadastra apzīmējumu 0100 062 2038 un veikt attiecīgu teritorijas atļautās izmantošanas precizēšanu, jo šajā posmā saglabājusies vēsturiskajai situācijai tuva neregulāra ielas

				konfigurācija.
53.	RD Īpašuma departaments	<p>Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījumā Nr.1706 reģistrēts Rīgas pilsētas pašvaldībai piederošais nekustamais īpašums Rātslaukumā 5, Svaru ielā 3/5, kadastra Nr. 0100 001 0083. Nekustamā īpašuma sastāvā ietilpst zemesgabals 449 m2 platībā ar kadastra apzīmējumu 0100 001 0083, administratīvā ēka ar kadastra apzīmējumu 0100 001 0083 001 un divi pagrabi zem pagalma, būvju kadastra apzīmējumi 0100 001 0083 002 un 0100 001 0083 003.</p> <p>Saskaņā ar Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumu ~114 m2 liela daļa no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 0100 001 0083 atrodas Rātslaukuma sarkano līniju robežās. Šajā zemesgabala daļā atrodas arī augstāk minētā nekustamā īpašuma sastāvā esošā būve - pagrabs zem pagalma, būves kadastra apzīmējums 0100 001 0083 003.</p> <p>Lūdzam izskatīt iespēju koriģēt Rātslaukuma sarkano līniju robežas, nosakot tās pa Rīgas pilsētas pašvaldībai piederošās zemes vienības, kadastra apzīmējums 0100 001 0083, robežu</p>	16.10.2012	Priekšlikums ir atbalstīts. Veikta sarkano līniju korekcija pa zemes gabala Rātslaukumā 5 (kadastra Nr.0100 001 0083) robežu, nemainot teritorijas izmantošanu un saglabājot to kā laukuma teritoriju.
54.	SIA „Ziemeļķīpsala”	Lūdz veikt sarkano līniju korekcijas atbilstoši izstrādes stadijā esošam ielu projektam (Zunda krastmala, Matrožu iela un Ogļu iela).	16.10.2012	Priekšlikums ir atbalstīts. Veiktas ielu sarkano līniju korekcijas atbilstoši Ķīpsalas Ziemeļu daļas ielu projektā veiktajām korekcijām.
55.	Uldis Zommers	Apskatot plānojuma kartogrāfisko materiālu, ieteikums koriģēt Lucavsālas plānojumu atbilstoši pēdējām aktivitātēm.	16.10.2012	<p>Priekšlikums nav atbalstīts. Teritorijas izmantošanas maiņa Lucavsālā uzskatāma par jaunu priekšlikumu, kas paredz izmaiņas darba uzdevumā. Grozījumu risinājums neizslēdz iespēju teritoriju veidot kā apstādījumu teritoriju.</p> <p>RVC un tā AZ TP grozījumu darba grupa principiāli atbalsta Lucavsālas ziemeļu daļu veidot kā parku, mainot plānoto (atļauto) izmantošanu no apbūves uz apstādījumu teritoriju.</p>
56.	Anita Vītola	Lucavsālas ziemeļu daļā (gr./gr. 51/172; 173; 174), kur pašreiz ierīko atpūtas vietas iedzīvotājiem, atstāt nevis apbūvi, bet kā apstādījumu teritoriju.		
57.	Līga Paškevica	Koriģēt Lucavsālas plānojumu atbilstoši esošajai situācijai (plānotais parks).		
58.	Aija Anita Bage	Koriģēt Lucavsālas plānojumu (top pilsētas parks).		

59.	V.Kasjanovs BMS TEHNOLOĢIJA SIA	<p>Mēs zemāk parakstījušies, uzskatām, ka nav mērķtiecīgi un tālredzīgi teritoriju, kura atrodas starp Brīvības, Pērnavas, Tallinas un Krišjāņa Barona ielām un kura atrodas Rīgas vēsturiskajā centrā, noteikt kā Publiskās apbūves teritoriju, bet gan par Jauktās apbūves teritoriju.</p> <p>Teritorijas daudzveidīgāka izmantošana veicinātu teritoriālo līdzsvaru, līdz ar to brīvdienās un darba dienu vakaros būtiski uzlabotos apkārt esošā kvartāla sociālā vide, kā arī uzlabotos kriminogēnā situācija. Uz doto brīdi šajā teritorijā, kura atrodas Krišjāņa Barona ielas pusē, aktīvi publiski apmeklēts un lietots tikai Daugavas sporta nama un ap to cieši pieguļošā teritorija, taču tas patiesībā ir pilsētas centrs, kuram atbilstošāka un organiskāka būtu aktīva sabiedriskā un publiskā vide un dzīve.</p> <p>Minētā teritorija no pilsētvides sakārtoības viedokļa tikai iegūtu, jo uz doto brīdi rajons ir faktiski vidi degradējošs. Pilsēta iegūtu papildus investīcijas, jo gadījumā, ja minētā teritorija paliek kā publiskās apbūves teritorija uzņēmēji nav ieinteresēti tur ieguldīt finanšu līdzekļus.</p> <p>Mēs kā uzņēmēji, kuri savu uzņēmējdarbību cieši saista ar Rīgu, pakalpojumu sniegšanu tajā un tās infrastruktūras attīstīšanā, gadījumā, ja mūsu priekšlikums par Rīgas domes 07.02.2006. saistošo noteikumu Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” grozījumiem gūtu Rīgas domes atbalstu, un minētā teritorija, kura atrodas starp Brīvības, Pērnavas, Tallinas un Krišjāņa Barona ielām, tiktu noteikta par Jauktās apbūves teritoriju, būtu gatavi un ieinteresēti investēt finanšu līdzekļus nekustamā īpašuma Krišjāņa Barona ielā 99, kadastra Nr.0100 027 2003 apbūvē un attīstībā.</p> <p>Uzskatām, ka no šīs teritorijas, kā Jauktās apbūves teritorijas, attīstīšanas un sakārtošanas procesā iegūtu gan pilsēta, gan tās iedzīvotāji.</p>	16.10.2012	<p>Priekšlikums nav atbalstīts.</p> <p>Zemes gabalam Krišjāņa Barona ielā 99 (kadastra nr.0100 027 2003) saglabāta plānotā (atļautā) izmantošana – publiskās apbūves teritorija.</p> <p>Zemes gabals ir privātīpašumā.</p> <p>TIAN ir iestrādāti papildus nosacījumi, kas ļaus elastīgāk izmantot publiskās apbūves teritorijas, kuras atrodas privātā īpašumā un nav nepieciešamas valsts pārvaldes un pašvaldības autonomo funkciju veikšanai.</p> <p>TIAN paredzēts, ka var veidot daudzdzīvokļu dzīvojamo namu ar 30% publiskajām funkcijām.</p>
60.	Ivars Neļķe SIA „8 A.M.”	Lūdzu iekļaut Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu grozījumos starpgabala starp ielas sarkano līniju Rīgā, Mārstaļu ielā un zemes īpašumu Kungu ielā 23 (kadastra Nr.0100 0003 0015) izmantošanas veida maiņu. Lūdzu mainīt tā izmantošanu uz ielu teritoriju.	16.10.2012	<p>Priekšlikums ir atbalstīts.</p> <p>Veikta Mārstaļu ielas sarkanās līnijas korekcija, starpgabalam nosakot plānoto (atļauto) izmantošanu – „ielu teritorija”.</p>
61.	BRADLEY TECHNICS LIMITED	Zemes gabalam Strēlnieku ielā 8 (kad.Nr.0100 0019 0020) neizdalīt teritoriju kā „sporta objekts” un piešķirt tam vēsturisko teritoriālo iedalījumu – „jauktas apbūves teritorija”.	16.10.2012	<p>Priekšlikums ir daļēji atbalstīts.</p> <p>Zemes gabalam Strēlnieku ielā 8 (kadastra Nr.0100 0019 0020) koriģēta plānotā (atļautā) izmantošana no publiskās apbūves teritorija – sporta objekts (Ps) uz publiskās apbūves teritoriju (P).</p>
62.	RD Īpašuma departaments	Lūdzu grozīt A.Čaka ielā 42 ar kad.Nr. 0100 029 0098 noteikto teritorijas izmantošanas veidu – izglītības iestāde (Pi) uz publiskās apbūves teritoriju (P).	16.10.2012	<p>Priekšlikums ir atbalstīts.</p> <p>Zemes gabalam Aleksandra Čaka</p>

				ielā 42 (kadastra Nr. 0100 029 0098) koriģēta plānotā (atļautā) izmantošana no publiskās apbūves teritorija – izglītības iestāde (Pi) uz publiskās apbūves teritoriju (P).
63.	Mārtiņš Pevko ĶĪPSALAS SPICE SIA	Lūdzu "Ū1-5" ūdens teritorijas daļu paplašināt līdz Ķīpsalas ziemeļu galam, kur šobrīd plānota "Ū2-9" ūdens teritorija, jo abos gruntsgabalos virzienā no Ķīpsalas ziemeļu gala ir plānota dzīvojamā apbūve.		Priekšlikums ir atbalstīts. Tas izvērtēts plašākā kontekstā, papildināts ar jaunu apakšpunktu: „577.7. Pieļaujama piestātņu ar ietilpību līdz 24 kuģošanas līdzekļiem izbūve pie daudzdzīvokļu namiem.”
64.	Kristīne Āboliņa	<p>PRIEKŠLIKUMI velotransporta legalizēšanai RTIAN:</p> <p>1) 2.103.punktu papildināt ar terminu velonovietne un velostāvvietā, jo tālāk dokumentā šāds termins tiek lietots (tai skaitā attiecināms 13.4. kontekstā, kā arī atšķirīgas prasības būtu izstrādājamas velonovietnei (velosipēda novietošanai uz samērā ilgu laiku) un velostāvvietai (velosipēda novietošanai ikdienas braucienos)</p> <p>2) Ieviest definīciju terminiem velojosla un veloceliņš.</p> <p>3) RTIAN 138.punktā par velostāvvietām ieviest šādas prasības: 1. palielināt paredzēto velonovietņu skaitu, kā piedāvāts tabulā, jo: 1.1. dažādās Rīgas iedzīvotāju aptaujās kā viens no būtiskākajiem šķēršļiem velosipēda ikdienas lietošanai tiek minēts velostāvvietu trūkums; 1.2. velosatiksmes uzlabošana viennozīmīgi ir pozitīva tendence pilsētas satiksmes organizācijā, kas atstāj pozitīvu ietekmi uz pilsētas gaisa, vides kvalitātes, telpas izmantošanas un iedzīvotāju ekonomisko u.c. situāciju, tādēļ optimālo velostāvvietu skaitu būtu nepieciešams noteikt tuvu labākajiem piemēriem Eiropā, kur ar velotransportu ikdienā pārvietojas vidēji 30-40% iedzīvotāju un šādus normatīvus nepieciešams ieviest jau tagad, jo vēlāk telpas pārorganizēšana radītu problēmas un sarežģījumus. Skaitļi ņemti no Dānijas normatīviem, jo būtu atbilstoši Latvijai - velosipēds ir salīdzinoši lēts un ļoti ērts pārvietošanās līdzeklis, tādēļ tā ienākšana jau notiek ļoti strauji un infrastruktūras pielāgošanai jāņem optimālie skaitļi. SEKO TABULA, KURAS VERSIJU SKATĪT DRUKĀTĀ FORMĀTĀ.</p> <p>4) Papildināt 2.16. nodaļu ar punktu "Būves īpašniekam un apsaimniekotājam ir tiesības samazināt paredzēto autostāvvietu skaitu, aizvietojot tās ar velostāvvietām 1:1.</p> <p>5) Papildināt 156.punktu ar prasību, ka velonovietnē ir jābūt vietai katra velosipēda rāmja pieslēgšanai vismaz 70cm augstumā, jo velozādzību novēršanai un velosipēda drošai novietošanai pieslēgšana ir būtiska. Paredzētais augstums un prasība rāmja pieslēgšanai ir iekļaujama, jo velonovietnes ar viena riteņa ievietošanu lauž riteni.</p> <p>6) 181.5.punktu papildināt ar nosacījumu, ka izbūvējot cieto segumu un rekonstrējot ielas, tās laikā ņem vērā paredzēto profilu un aprīko ielu ar nepieciešamo</p>		<p>1. TIAN 2.93. apakšpunkts papildināts ar 2.93.3. apakšpunktu šādā redakcijā: „Velonovietne – vieta velosipēdu novietošanai, kas aprīkota ar velostatīviem vai veloskapjiem.”</p> <p>2. Termini „velojosla”, „velosipēdu ceļš”, „gājēju un velosipēdu ceļš” definēti LVS 190-9:2012(LV) un TIAN tiek lietoti šī standarta izpratnē.</p> <p>3. TIAN 2.9. nodaļas 73. punkts papildināts atbilstoši Latvijas arhitektu savienības priekšlikumam (pievienotā tabula), nosakot velonovietņu skaita prasības mājām, tirdzniecības un pakalpojumu objektiem un citām publiskajām ēkām, kā arī publiskās ārtelpas teritorijās.</p> <p>4. Priekšlikums nav atbalstīts, jo prasība ir nesamērīga.</p> <p>5. TIAN neregulē stāvvietu konstrukcijas tehniskos parametrus un risinājumus.</p> <p>6. TIAN neregulē tehniskā projekta realizācijas kārtību.</p> <p>7. Atsevišķo teritoriju</p>

		<p>infrastruktūru/aprīkojumu velojoslai un veloceļam", jo tādējādi, veicot šos darbus vienlaicīgi tiktu veicināta velotransporta attīstība, kā arī būtiski taupīti pilsētas finansu līdzekļi.</p> <p>7) 431., 443., 482., 515., 526.punktu papildināt ar apakšpunktu "velonovietne".</p> <p>8) Augstāk minētos priekšlikumus ieviest arī attiecīgajos RVC un AZ teritorijas un izmantošanas noteikumos.</p>		<p>izmantošanas noteikumos punktos par teritorijā atļauto būvju būvniecību un izmantošanu velonovietne nav iekļauta kā atsevišķs apakšpunkts, jo šī prasība ir ietverta 2.1. nodaļas „Visās teritorijās atļautā izmantošana” 13.4. apakšpunktā šādā redakcijā: „palīgizmantošanai, tajā skaitā transportlīdzekļu novietnes ierīkošanai, ja transportlīdzekļu novietne nepieciešama teritorijas atļautās izmantošanas nodrošināšanai, kā arī atkritumu konteineru (tvertņu) novietnes izvietojšanai;”</p>
65.	Kristīne Āboliņa	<p>PRIEKŠLIKUMI velotransporta legalizēšanai RD 07.02.2006. saistošajos noteikumos Nr.38 "RVC un AZ izmantošanas un aizsardzības noteikumi. 4.pielikumā;</p> <p>10) Ielu šķērsprofilu apzīmējumos ieviest "braukšanas josla vieglajam autotransportam un velotransportam", kā arī "velojosla".</p> <p>11) 1.šķērsprofilā neveidot jaunu ietvi un veloceļu uz zaļās joslas rēķina, turklāt likvidējot alejas vienu rindu, bet gan veidot atsevišķu veloceļu un ietvi pašreizējās ietves vietā, jo tur pašreiz ne gājēju kustība, ne velokustība nav intensīva, lai tos būtu jāatdala ar aleju. Paredzēt arī kreisajā pusē veloceļu, jo ietves platums to pieļauj. Vienlaikus labāka redzamība un savstarpējā saprašanās būs, ja autovadītāji un velobraucēji nebūs nodalīti ar redzamību ierobežojošu vītenaugu vai stabu rindu (labajā pusē). Veloceļa izveide uz zaļās zonas rēķina, kaut apstākļi dod arī videi draudzīgākas iespējas, pasliktinās apstādījumu daudzumu un kvalitāti.</p> <p>12) 2. šķērsprofilā labajā pusē veloceļu veidot pie ietves, nevis uz zaļās zonas rēķina. Pamatojums 14.punktā.</p> <p>13) 6. šķērsprofilā paredzēt vietu velotransportam, jo:</p> <p>1) ietve ir pietiekami plata</p> <p>2) pašlaik uz brauktuves reāli ir tikai viena autojosla, tātad velojoslu var izveidot arī uz brauktuves, jo satiksmes intensitāte šajā posmā ir neliela, turklāt tas nodrošinātu nepieciešamā savienojuma daļu centrā velotransportam Ziemeļrietumu - Dienvidaustrumu virzienā.</p> <p>14) 8. un 9.šķērsprofilā paredzēt vietu velotransportam, īpaši pirms tramvaja sliežu izbūves, jo tādējādi tiks nodrošināts loģisks un nepieciešams savienojums Pulkveža Brieža ielai no Dzirnauvas ielas uz parka zonu, padarot ērtāk sasniedzamu centru un nemērojot</p>		<p>Priekšlikumi Nr.10 – 14 un 16 – 22 nav atbalstīti.</p> <p>Ielu šķērsprofili tiek pievienoti paskaidrojuma raksta pielikumā, kā tas ir pašreiz spēkā esošajā Plānojumā, līdz ar to tos nav paredzēts koriģēt.</p> <p>Turpmākajā plānošanas procesā paredzēts izstrādāt publiskās ārtelpas tematisko plānojumu, kurā paredzēts vispusīgi izvērtēt pašlaik noteikto veloceļu vai velojoslas izveidošanas iespējas.</p> <p>Izstrādājot publiskās ārtelpas tematisko plānu, jāpārskata šķērsprofili.</p> <p>Priekšlikums Nr. 15 ir atbalstīts. Papildināti paskaidrojuma raksta 2.pielikumā attēlotie šķērsprofili Nr. 11, 12 un 45 ar veloceļiņu.</p>

		<p>līkumu uz krastmalu, kurā ir daudz mazāk braucienu mērķu.</p> <p>15) 13.janvāra iela/ Marijas iela līdz Merķeļa ielai satiksmes infrastruktūras plānā ir paredzēta perspektīvē arī velosatiksmi, taču ielu šķērsprofilos tas nav atspoguļots.</p> <p>16) 15.šķērsprofilā josla vienā pusē velosatiksmi ir par šauru, lai nodrošinātu divvirzienu satiksmi – jāpaplašina paredzētā vienā pusē vai jāparedz otra ielas otrā pusē.</p> <p>17) Izveidot šķērsprofilu Elizabetes ielas posmam no Satekles ielas līdz Marijas ielai, no Antonijas ielas līdz Valdemāra ielai, no Tērbatas ielas līdz Krišjāņa Barona ielai, tur paredzot arī vietu velotransportam, lai nodrošinātu nepieciešamā savienojuma daļu centrā velotransportam ZR-DA virzienā.</p> <p>18) 32., 33., 34. šķērsprofilā paredzēt vietu arī velosatiksmi, lai nodrošinātu nepieciešamās savienojuma daļu centrā velotransportam ZR-DA virzienā.</p> <p>19) Izveidot šķērsprofilu Emīla Melngaiļa ielai posmā no Strēlnieku ielas līdz Krišjāņa Valdemāra ielai, Krišjāņa Valdemāra ielā jo Lāčplēša ielas līdz Stabu ielai (x šķērsprofils) un Ģertrūdes ielai no Krišjāņa Valdemāra ielas līdz Skolas ielai, tajā paredzot vietu velotransportam, lai nodrošinātu nepieciešamo savienojumu starp Skanstes un Skolas ielas veloceļiem.</p> <p>20) Izveidot šķērsprofilu Bruņinieku ielai posmā no Brīvības ielas līdz Krišjāņa barona ielai, tajā paredzot vietu velotransportam, lai nodrošinātu nepieciešamo savienojumu starp Barona ielas un Skolas ielas veloceļiem.</p> <p>21) Iepļānot vietu velosatiksmi piemērotās ielā, lai savienotu Dzirnavu, Elizabetes un Satekles ielas rajonus ar Salu tiltu un Maskavas forštati pa īsāko ceļu, jo pašlaik paredzētajā plānā tam paredzēts ~2km līkums.</p> <p>22) Satiksmes infrastruktūras plānā un ielu šķērsprofilos paredzēt taisnus velo savienojumus Skolas ielas veloceļiem ar Akmens tiltu un Vanšu tiltu, kā arī Antonijas ielas veloceļiem ar Vanšu tiltu, lai velolietošana pilsētas centrā neradītu grūtības un garus apkārtceļus velobraucējiem, kā arī velosatiksmes infrastruktūras tīkls būtu savienots un loģisks atbilstoši biežāk lietotajiem maršrutiem.</p>		
66.	Aleksandrs Briedis	<p>Rekonstruējot parkus, saskaņā ar pilsētas veloattīstības programmas ieteikumiem, parku veloceļus sadarbībā ar programmas realizatoru "TJN Annas 2" vajadzīgās vietās paplašināt un izveidot slaidas to pagriezienu vietas, nodrošinot iespējas bērnu velo sacensību un arī citu pasākumu ērtai rīkošanai.</p>		<p>Priekšlikums ir atbalstīts.</p> <p>Papildināta Grozījumu pilnveidotās redakcijas TIAN 5.8.apakšnodaļa. 548.3. apakšpunkts (537.3. apakšpunkts) papildināts ar šādu tekstu: „(..) Rekonstruējot parku, paredz tā ceļu tīkla sasaisti ar pilsētas veloceļiem tīklu un izvērtē iespējas piemērot atsevišķus parka ceļu posmus bērnu velo sacensību rīkošanai.”.</p>

67.	Vadims Faļkovs	Lūdzu ieviest precizējumus Attīstības plānā, uz kura ar atsevišķu (vislabāk zilo) krāsu uz ielām ar sabiedriskā transporta kustību atzīmēt uz ielas ar esošo un perspektīvo trolejbusu kustību.	09.10.2012	Priekšlikums nav atbalstīts. Pilsētas sabiedriskā transporta sistēmas uzturēšanas un attīstības koncepciju izstrādāšana atbilstoši nolikumam, ir Rīgas domes Satiksmes departamenta funkcija, un šis jautājums detalizēti nav risināms teritorijas plānojumā. RVC AZ TP Grozījumu grafiskās daļas plānā „RVC un tā aizsardzības zonas satiksmes infrastruktūras attīstības plāns” atzīmētas ielas, pa kurām kursē esošais sabiedriskais transports un parādīta perspektīvā tramvaja organizācijas shēma (tramvaja nodrošinājums prasa papildus platības ielu sarkanajās līnijās un attiecīgu ielu profilu).
68.	Gunta Grikmane LATVIJAS ARHITEKTU SAVIENĪBA BIEDRĪBA	Latvijas arhitektu savienības organizētās <i>diskusijas</i> par Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumu un Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu grozījumiem <i>dalībnieku priekšlikumi</i> iesniegti uz 19 lapām ar 44 priekšlikumiem.		
		68.1. Papildināt RVC AZ TIAN un RTIAN ar satura rādītāju. Patreizējā abu dokumentu redakcija ir nepārskatāma, kas apgrūtina to lietošanu.		Priekšlikums nav atbalstīts.
		68.2. Nepieciešams papildus izstrādāt tematiskās (pārskata) kartes: <ul style="list-style-type: none"> • Publiskās ārtelpas karte (pilsētas kontekstā ataino vienotu publisko ārtelpu veidojošo elementu tīklu); • Vienota pilsētas apstādījumu karte (ataino pilsētas apstādījumu struktūru sasaistē ar vides un gaisa kvalitātes nodrošināšanas un paaugstināšanas pasākumu plānu); • Hidrogrāfiskais pamatplāns (ietverot RVC ūdens teritorijas) Šīs kartes izstrādājamas ne tikai RVC AZ bet visas Rīgas kontekstā un ietveramas saistošajos noteikumos.		Priekšlikums nav atbalstīts. Turpmākajā plānošanas procesā paredzēts izstrādāt publiskās ārtelpas tematisko plānojumu. Tematiskie plāni visas Rīgas teritorijas mērogā tiks izstrādāti jaunajā Rīgas teritorijas plānojumā.

	<p>68.3. Apbūve – noteiktā teritorijā izvietota būve vai būvju kopums. Apbūve, kas ir zemāka par četriem stāviem, ir mazstāvu apbūve, bet četru un vairāk stāvu apbūve – daudzstāvu apbūve.</p> <p>Apdobe – ap kokaugiem, atkarībā no to sugas, veidojama irdināma vai mulčēta platība to bioloģisko, estētisko un ekoloģisko funkciju pilnvērtīgai nodrošināšanai.</p> <p>Apstādījumi - visas ar augiem apaudzētas, dabīgas vai mākslīgi veidotas un koptas teritorijas ārpus mežiem, mežparkiem un purviem. Apstādījumi var būt parkā, dārzā, košumdārzā, skvērā, bulvārī, alejā, kapsētā, nogāžu nostiprinājumā, ģimenes dārzā, pagalmā, jumta dārzā, pārsegumā ar apstādījumiem u.c. Apstādījumi ietver kokus, krūmus, vītenaugus, puķu stādījumus, zālienu, ūdenstilpes, takas, būves apstādījumu apkopei u.c.</p> <p>Atkritumu konteineru (tvertņu) novietne – ar būvprojektu noteikta īpaši izbūvēta un aprīkota slēgta vai atklāta virszemes vai pazemes būve vai tās daļa sadzīves atkritumu un šķiroto atkritumu tvertņu, konteineru vai cita veida sadzīves atkritumu savākšanas iekārtu novietošanai, kas nodrošina infrastruktūru pilsētvides kvalitātes un sanitāro prasību normu ievērošanai.</p> <p>Būve – būvniecības procesā radies ar zemi saistīts veidojums, kam ir noteikta funkcija. Šo saistošo noteikumu izpratnē būve ir arī plānota, projektēta vai būvēšanas procesā esoša būve.</p> <p>Piebraucamais ceļš – ceļš, kas šķērso vienu vai vairākus zemesgabalus un kuram nav noteiktas sarkanās līnijas, nodrošinot piebraukšanu pie viena vai vairākiem zemesgabaliem, kā arī piebraucamais ceļš zemesgabalam no zemesgabala robežas līdz ēkai vai būvei (piebrauktuve)..</p> <p>Cokola stāvs – ēkas puspagrabstāvs (vai tā daļa), kas attiecībā pret planēto zemes līmeni iedziļināts ne vairāk kā par pusi no stāva augstuma.</p> <p>Ēka - atsevišķi, ilglaiicīgi lietojama apjums būve, kurā var iekļūt cilvēki un kura ir noderīga vai paredzēta cilvēku un dzīvnieku patvērumam vai priekšmetu turēšanai.</p> <p>Gājēju iela – ielas posms vai iela ar ierobežotu vai slēgtu transporta kustību, kas paredzēta un īpaši labiekārtota gājēju satiksmei ar tās prioritāti gājēju ielas krustojumos ar citām ielām.</p> <p>Iekšpagalms – ārtelpa māju apbūvē, kuru ierobežo brīvi stāvošas vai savienotas mājas un kas paredzēta šo māju iedzīvotāju primāro rekreācijas un saimniecisko vajadzību nodrošināšanai. Rekreācijas vajadzības nodrošina iedzīvotāju pasīvās un aktīvās atpūtas vietas, soliņi un bērnu rotaļu laukumi, apstādījumi, dzīvnieku pastaigu laukumi un tml. Saimnieciskās vajadzības nodrošina piebraucamie ceļi ar transportlīdzekļu novietnēm, atkritumu konteineru (tvertņu) novietnes, nojumes veļas žāvēšanai un tml.</p> <p>Ietve – ceļa daļa, kas paredzēta gājējiem un piekļaujas brauktuvei vai ir atdalīta no tās. Ietve ietilpst sarkanajās līnijās un var ietvert arī apstādījumus.</p> <p>Inženierkomunikācijas – ierīces, aprīkojums vai ierīču un aprīkojumu kopums, kas paredzēts būves apgādei ar izejvielām, sakariem, energoresursiem un citiem resursiem, piemēram, gāzes apgādes, siltumapgādes, ūdensapgādes, kanalizācijas, drenāžas, pneimatisko atkritumu cauruļvadu, elektronisko sakaru tīklu, elektroapgādes līnijas un iekārtas.</p> <p>Inženiertehniskās apgādes tīkli un būves – būve vai tās daļa, ko veido virszemes, pazemes vai zemūdens inženierkomunikāciju tīkli un būves, kas izbūvētas vai paredzētas apbūves pieslēgšanai inženierkomunikācijām.</p> <p>Izmantošana - plānota vai īstenota zemes ierīcība, lietošana un apbūve. Izmantošana, kas atbilst</p>	<p>Priekšlikums ir daļēji atbalstīts.</p> <p>Papildināt TIAN 2.punktu ar šādiem termiņiem, kas tiek pārņemti no RTIAN.</p> <p>TIAN pārņemti precizēti termini no RTIAN šādā redakcijā:</p> <p>Apbūve – noteiktā teritorijā izvietota būve vai būvju kopums. Apbūve, kas ir zemāka par četriem stāviem, ir mazstāvu apbūve, bet četru un vairāk stāvu apbūve – daudzstāvu apbūve.</p> <p>Apdobe – ap kokaugiem, atkarībā no to sugas, veidojama irdināma vai mulčēta platība to bioloģisko, estētisko un ekoloģisko funkciju pilnvērtīgai nodrošināšanai.</p> <p>Apstādījumi – visas ar augiem apaudzētas un koptas teritorijas ārpus mežiem, mežparkiem un purviem. Apstādījumi var būt parkā, dārzā, košumdārzā, skvērā, bulvārī, alejā, kapsētā, nogāžu nostiprinājumā, ģimenes dārzā, pagalmā, jumta dārzā, pārsegumā ar apstādījumiem u.c. Apstādījumi ietver kokus, krūmus, vītenaugus, puķu stādījumus, zālienu, takas, būves apstādījumu apkopei u.c.</p> <p>Atkritumu tvertņu novietne – ar būvprojektu noteikta izbūvēta un aprīkota slēgta vai atklāta virszemes vai pazemes būve vai tās daļa sadzīves atkritumu un šķiroto sadzīves atkritumu tvertņu, konteineru vai cita veida sadzīves atkritumu savākšanas iekārtu novietošanai, kas nodrošina infrastruktūru pilsētvides kvalitātes un sanitāro prasību normu ievērošanai.</p> <p>Būve – būvniecības procesā radies ar zemi saistīts veidojums, kam ir</p>
--	---	---

	<p>Plānojumam, ir atļautā izmantošana. Palīgizmantošana – jebkura teritorijas izmantošana (tajā skaitā, dzīvoklis kā palīgizmantošana), kas ir pakārtota šīs teritorijas galvenajai izmantošanai, papildina, uzlabo vai veicina galveno izmantošanu un kuras kopējā platība zemesgabalā nepārsniedz 30% no visu izmantošanu kopējās platības.</p> <p>Kvartāls – teritorija, kas visā tās perimetrā ir norobežota ar sarkanajām līnijām, vai ar piebraucamajiem ceļiem, grāvjiem, mežu, līdzīga rakstura norobežojošiem objektiem, īpašos gadījumos, ar kadastra robežām.</p> <p>Pagalms – ēkai piegulošā teritorija ar dažādiem labiekārtojuma un apstādījumu elementiem.</p> <p>Pagrabstāvs – ēkas stāvs (vai tās daļa), kas attiecībā pret planēto zemes līmeni ir iedziļināts vairāk par pusi no stāva augstuma.</p> <p>Palīgēka – būve, kas saistīta ar noteiktā teritorijā atļautas būves izmantošanas funkciju nodrošināšanu, piemēram, atsevišķa transportlīdzekļu novietne (garāža), nojume, darbnīca, pirts, siltumnīca, saimniecības ēka, dārza inventāra noliktava, malkas šķūnis un tml. Ja palīgēka savienota ar būvi, kuras funkcijas tās nodrošina, vai iebūvēta tajā, tā uzskatāma par šīs būves daļu.</p> <p>Palīgizmantošana – jebkura teritorijas izmantošana (tajā skaitā, dzīvoklis kā palīgizmantošana), kas ir pakārtota šīs teritorijas galvenajai izmantošanai, papildina, uzlabo vai veicina galveno izmantošanu un kuras kopējā platība zemesgabalā nepārsniedz 30% no visu izmantošanu kopējās platības.</p> <p>Parks - sabiedriskas nozīmes dabas objekts, kurš lielāks par 1 ha un kam ir īpaši izveidota infrastruktūra un kam nepieciešama regulāra kopšana un atjaunošana, saglabājot vai uzlabojot teritorijas estētisko, ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību.</p> <p>Pazemes būve – būve, kuras augšējā pārseguma konstrukcijas atrodas zem zemes vai npaceļas virs zemes planējuma līmeņa vairāk kā par 1,3 m.</p> <p>Tehniskā infrastruktūra – transporta, enerģētikas, ūdensapgādes, kanalizācijas un vides infrastruktūra, elektronisko sakaru un citu tehniska rakstura komunikāciju sistēmas un to izkārtojums Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā.</p> <p>Sociālā infrastruktūra – izglītības, zinātnes, ārstniecības, veselības aprūpes un rehabilitācijas, sociālās aprūpes un pārvaldes iestādes, kā arī rekreācijas, kultūras un sporta objekti un to izkārtojums Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā.</p> <p>Teritorijas atļautais izmantošanas veids – Plānojumā noteiktā atļautā izmantošana un obligātie izbūves nosacījumi konkrētai teritorijai, kas savstarpēji atšķiras ar teritorijas izmantošanu, kā arī ar atšķirīgiem izbūves nosacījumiem.</p> <p>Transportlīdzekļu novietne – privāta vai publiski pieejama, ēkā iekļauta, atsevišķa vai citāda veida būve, kur transportlīdzekļi (sauszemes, gaisa un ūdens transportlīdzekļi) tiek novietoti stāvēšanai neatkarīgi no stāvēšanas ilguma.</p> <p>Vides pieejamība – iespējas cilvēkiem ar kustību, redzes vai dzirdes traucējumiem pārvietoties vidē atbilstoši plānotajai būves funkcijai.</p> <p>Žogs – būve, kas pilda norobežošanas funkcijas.</p>	<p>noteikta funkcija. Šo saistošo noteikumu izpratnē būve ir arī plānota, projektēta vai būvēšanas procesā esoša būve.</p> <p>Piebraucamais ceļš – ceļš, kuram nav noteiktas ielu sarkanās līnijas un kas šķērso vienu vai vairākus zemesgabalus, nodrošinot piebraukšanu pie viena vai vairākiem zemesgabaliem, ēkām, būvēm vai to grupām arī kvartālu iekšienē, kuru var noteikt kā ceļa servitūtu Civillikuma izpratnē.</p> <p>Cokola stāvs – ēkas puspagrabstāvs (vai tā daļa), kas attiecībā pret planēto zemes līmeni iedziļināts ne vairāk kā par pusi no stāva augstuma.</p> <p>Ēka - atsevišķi, ilglaicīgi lietojama apjūmta būve, kurā var iekļūt cilvēki un kura ir noderīga vai paredzēta cilvēku un dzīvnieku patvērumam vai priekšmetu turēšanai.</p> <p>Gājēju iela – ielas posms vai iela ar ierobežotu vai slēgtu transporta kustību, kas paredzēta un īpaši labiekārtota gājēju satiksmei ar tās prioritāti labiekārtojuma ierīkošanā un satiksmes organizēšanā šīs ielas krustojumos ar citām ielām.</p> <p>Ietve – ceļa daļa, kas paredzēta gājējiem un piekļaujas brauktuvei vai ir atdalīta no tās. Ietve ietilpst sarkanajās līnijās un var ietvert arī apstādījumus.</p> <p>Inženiertehniskās apgādes tīkli un būves – būve vai tās daļa, ko veido virszemes, pazemes vai zemūdens inženierkomunikāciju tīkli un būves, kas izbūvētas vai paredzētas apbūves pieslēgšanai inženierkomunikācijām.</p> <p>Izmantošana - plānota vai īstenota zemes ierīcība, lietošana un apbūve.</p>
--	--	--

			<p>Izmantošana, kas atbilst Plānojumam, ir atļautā izmantošana.</p> <p>Palīgizmantošana – jebkura teritorijas izmantošana (tajā skaitā, dzīvoklis kā palīgizmantošana), kas ir pakārtota šīs teritorijas galvenajai izmantošanai, papildina, uzlabo vai veicina galveno izmantošanu un kuras kopējā platība zemesgabalā nepārsniedz 30% no visu izmantošanu kopējās platības.</p> <p>Kvartāls – teritorija, kas visā tās perimetrā ir norobežota ar sarkanajām līnijām, vai ar piebraucamajiem ceļiem, grāvjiem, mežu, līdzīga rakstura norobežojošiem objektiem, īpašos gadījumos, ar kadastra robežām.</p> <p>Pagalms – ar ēkām neaizņemtā apbūves zemesgabala daļa, kurā izvietoti nepieciešamos piebraucamos ceļus, autostāvvietas un funkcionāli un ainaviski iekārto ar dažādiem labiekārtojuma elementiem un apstādījumiem</p> <p>Pagrabstāvs – ēkas stāvs (vai tās daļa), kas attiecībā pret planēto zemes līmeni ir iedziļināts vairāk par pusi no stāva augstuma.</p> <p>Palīgēka – būve, kas saistīta ar noteiktā teritorijā atļautas būves izmantošanas funkciju nodrošināšanu, piemēram, atsevišķa transportlīdzekļu novietne (garāža), nojume, darbnīca, pirts, siltumnīca, saimniecības ēka, noliktava, malkas šķūnis un tml. Ja palīgēka savienota ar būvi, kuras funkcijas tās nodrošina, vai iebūvēta tajā, tā uzskatāma par šīs būves daļu.</p> <p>Parks - sabiedriskas nozīmes apstādījumu objekts, kurš lielāks par 1 ha un kam ir īpaši izveidota</p>
--	--	--	--

			<p>infrastruktūra un kam nepieciešama regulāra kopšana un atjaunošana, saglabājot vai uzlabojot teritorijas estētisko, ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību.</p> <p>Pazemes būve – būve, kuras augšējā pārseguma konstrukcijas atrodas zem zemes vai nepaceļas virs zemes planējuma līmeņa vairāk kā par 1,3 m.</p> <p>Teritorijas atļautais izmantošanas veids – Plānojumā noteiktā atļautā izmantošana un obligātie izbūves nosacījumi konkrētai teritorijai, kas savstarpēji atšķiras ar teritorijas izmantošanu, kā arī ar atšķirīgiem izbūves nosacījumiem.</p> <p>Transportlīdzekļu novietne – privāta vai publiski pieejama, ēkā iekļauta, atsevišķa vai citāda veida būve, kur transportlīdzekļi (sauszemes, gaisa un ūdens transportlīdzekļi) tiek novietoti stāvēšanai neatkarīgi no stāvēšanas ilguma.</p> <p>Vides pieejamība – iespēja cilvēkiem ar kustību, redzes vai dzirdes traucējumiem pārvietoties vidē atbilstoši plānotajai būves funkcijai.</p> <p>Žogs – būve, kas pilda norobežošanas funkcijas.</p> <p>No TIAN svītroti termini:</p> <p>Iekšpagalms – ārtelpa māju apbūvē, kuru ierobežo brīvi stāvošas vai savienotas mājas un kas paredzēta šo māju iedzīvotāju primāro rekreācijas un saimniecisko vajadzību nodrošināšanai. Rekreācijas vajadzības nodrošina iedzīvotāju pasīvās un aktīvās atpūtas vietas, soliņi un bērnu rotaļu laukumi, apstādījumi, dzīvnieku pastaigu</p>
--	--	--	--

			<p>laukumi un tml. Saimnieciskās vajadzības nodrošina piebraucamie ceļi ar transportlīdzekļu novietnēm, atkritumu konteineru (vertņņu) novietnes, nojumes veļas žāvēšanai un tml.</p> <p>Palīgizmantošana – jebkura teritorijas izmantošana (tajā skaitā, dzīvoklis kā palīgizmantošana), kas ir pakārtota šīs teritorijas galvenajai izmantošanai, papildina, uzlabo vai veicina galveno izmantošanu un kuras kopējā platība zemesgabalā nepārsniedz 30% no visu izmantošanu kopējās platības.</p> <p>Tehniskā infrastruktūra – transporta, enerģētikas, ūdensapgādes, kanalizācijas un vides infrastruktūra, elektronisko sakaru un citu tehniska rakstura komunikāciju sistēmas un to izkārtojums Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā.</p> <p>Sociālā infrastruktūra – izglītības, zinātnes, ārstniecības, veselības aprūpes un rehabilitācijas, sociālo pakalpojumu sniedzējas iestādes, kā arī rekreācijas, kultūras un sporta objekti un to izkārtojums Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā.</p> <p>No RTIAN un TIAN svītroti termini:</p> <p>Inženierkomunikācijas – ierīces, aprīkojums vai ierīču un aprīkojumu kopums, kas paredzēts būves apgādei ar izejvielām, sakariem, energoresursiem un citiem resursiem, piemēram, gāzes apgādes, siltumapgādes, ūdensapgādes, kanalizācijas, drenāžas, pneimatisko atkritumu cauruļvadu, elektronisko sakaru tīklu, elektroapgādes līnijas un iekārtas.</p>
--	--	--	--

	68.4.	Terminus - Apbūves blīvums, Apbūves intensitāte, Apbūves laukums, Brīvā teritorija skaidrot TIAN 3.2.nod. „apbūves tehniskie rādītāji”, kur šie termini tiek lietoti un dotas tā aprēķina formulas.	<p>Priekšlikums ir atbalstīts.</p> <p>Papildināt 2.punktu ar terminiem: „Apbūves tehniskie rādītāji – skaitliskie rādītāji (apbūves blīvums, apbūves intensitāte, apbūves laukums, brīvā teritorija u.c.), kas raksturo apbūves izvietojumu un apjomu noteiktā teritorijā – kvartālā, zemes vienībā u.tml. un kas skaidroti 3.2.nodaļā.”</p> <p>Papildināt 3.2.nodaļas attiecīgos punktus šādā redakcijā: 257.punktu: „Apbūves blīvums raksturo ar virszemes ēkām apbūvējamo zemesgabala daļu. To izsaka procentos, kā visu virszemes ēku apbūves laukumu summas attiecību pret zemesgabala platību. Apbūves blīvuma rādītāju (A) aprēķina šādi:” 250. punktu: „Apbūves intensitāte – raksturo noteiktā teritorijā (zemesgabalā vai citā noteiktā teritorijā) izvietojamās apbūves kopējo apjomu. To izsaka procentos, kā attiecību starp visu virszemes stāvu platību summu un zemesgabala platību. Apbūves intensitāti (I) aprēķina šādi:” 252.punktu: „Apbūves laukums – laukuma projekcija cokola stāva līmenī, kuru ierobežo ēkas ārējais perimetrs, ieskaitot izvirzītas daļas. Apbūves laukumā ieskaita laukumus zem ēkām (vai to daļām), kuras izvietotas uz stabiem, caurbrauktuvju laukumus zem ēkām, kā arī laukumus zem lieveņiem, terasēm un ārējām kāpnēm. Virszemes apbūves laukuma platībā zemesgabalā (L1) neieskaita:” 251.punktu: „Brīvās teritorijas rādītājs</p>
--	-------	--	--

			<p>(B) – procentos izteikta zemesgabala neapbūvētās platības attiecība pret stāvu platību, ko aprēķina šādi:”</p> <p>Brīvās teritorijas termins skaidrots 2.15. apakšpunktā: „Brīvā teritorija – zemesgabala neapbūvētā un ar brauktuvēm un virszemes transportlīdzekļu novietnēm neaizņemtā daļa, ko labiekārto, izmantojot apstādījumus, un kuras nodrošinājumu raksturo brīvās teritorijas rādītājs.”</p>
68.5.	TIAN 2.nodaļā ieviest terminu „ Apbūves tehniskie rādītāji ” ar atsauci uz atbilstošo TIAN nodaļu.		<p>Priekšlikums ir atbalstīts.</p> <p>Papildināt 2.punktu ar terminu „2.4. Apbūves tehniskie rādītāji – skaitliskie rādītāji (apbūves blīvums, apbūves intensitāte, apbūves laukums, brīvā teritorija u.c.), kas raksturo apbūves izvietojumu un apjomu noteiktā teritorijā – kvartālā, zemes vienībā u.tml. un kas skaidroti 3.2.nodaļā.”</p>
68.6.	Svītrot terminu „ Augstais skatu punkts ”, jo noteikts citos normatīvos aktos.		<p>Priekšlikums nav atbalstīts.</p> <p>TIAN termins apzīmē visus atsevišķos MK noteikumos noteiktos skatu punktus kopumā.</p> <p>TIAN 2.4.punkta redakcija netiek mainīta.</p>
68.7.	Papildināt TIAN 2.nodaļu ar terminu „ Īslaicīgas lietošanas būve ”, pārņemot definīciju no RTIAN.		<p>Priekšlikums nav atbalstīts.</p> <p>Termins skaidrots citā normatīvajā aktā. MK 01.04.1997. noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 15.p. – „Īslaicīgas lietošanas būve - būve, kuras ekspluatācijas laiks nav ilgāks par pieciem gadiem un kas jānojauc līdz minētā termiņa beigām”.</p>

	68.8.	TIAN 2.nodaļā ieviest jaunu terminu „ Jaukta apbūve ”		Priekšlikums nav atbalstīts. Jauktas apbūves teritorijas skaidrojums TIAN 5.2. nodaļas 461. punktā: „461. Jauktas apbūves teritorija (J) ir teritorija, kur vēsturiski izveidojusies vai plānota apbūve, ko raksturo plašs izmantošanu spektrs ar dzīvojamo un daudzveidīgām komerciāla rakstura un publiskām funkcijām. Jauktas apbūves teritorijā atļauta šādu būvju būvniecība un izmantošana.”
	68.9.	Pārskatīt termina „ Krastmalas laipa ” un „ laipa ” definīcijas un apvienot ar terminu „ laipa ”.		Priekšlikums ir atbalstīts. Zem termina „ Laipa ” definēts termins „ Krastmalas laipa ”. 2.49. Laipa - stacionāra vai peldoša, pastāvīga vai sezonas būve vai konstrukcija, kas paredzēta gājējiem ūdensobjekta šķērsošanai vai nokļūšanai līdz kuģošanas līdzekļiem. Laipa atrodas ūdenī uz pāļiem vai pontoniem, perpendikulāri vai paralēli krastam. Paralēli krastam novietota laipa - krastmalas laipa - ir aprīkota ar vienu vai vairākiem pieejas tiltiem, tā var būt neatkarīga vai veidota kā krasta stiprinājuma papildinājums.
	68.10.	Nepieciešams termina „ Neatbilstoša izmantošana ” skaidrojums TIAN 2.3.nodaļā.		Priekšlikums ir atbalstīts. Papildināts TIAN 2.punkts ar terminu „Neatbilstoša izmantošana” šādā redakcijā: „ 2.55. Neatbilstoša izmantošana – izmantošana, kas neatbilst Plānojumā atļautajai izmantošanai, bet ir likumīgi pastāvējusi vai ir likumīgi iesākta līdz Plānojuma spēkā stāšanās brīdim.”
	68.11.	Definīciju pierakstu veidu (apbūves veids , un tā skaidrojums: perimetrāla / brīvstāvoša apbūve) saskaņot ar šo pašu terminu pierakstu RTIAN		Priekšlikums ir atbalstīts. TIAN 2.nodaļas terminu sadaļā atšķirt minētos jēdzienus un papildināt 2.punktu ar terminu skaidrojumu šādā redakcijā:

				<p>„2.5. Apbūves veids – Plānojumā noteikta tipoloģiski atšķirīga apbūve – perimetrālā apbūve un brīvtāvošā apbūve - ar dažādiem apbūves veidošanas principiem un noteikumiem, kuras atļautais un plānotais izvietojums attēlots grafiskās daļas plānā „RVC un tā aizsardzības zonas apbūves veidošanas pamatnosacījumi.</p> <p>2.16. Brīvtāvošā apbūve – apbūves veids, kurā ēkas novieto, ievērojot vispārējos noteikumus par attālumiem starp ēkām un līdz zemesgabala robežām, kā arī apbūves veidošanā piemēro apbūves tehniskos rādītājus, ja Plānojumā nav noteikts citādi.</p> <p>2.67. Perimetrālā apbūve – vēsturiski iedibināts blīvas apbūves veids, kur galvenās ēkas apjoms aizņem visu zemesgabala fronti no robežas ar vienu blakus zemesgabalu līdz robežai ar otru blakus zemesgabalu (slēgta perimetrālā apbūve) vai atkāpjoties no blakus zemesgabala robežas ne mazāk kā 4,3 m (atvērta perimetrālā apbūve). Perimetrālās apbūves veidošanā nepielieto apbūves intensitātes un brīvās teritorijas rādītājus.”</p>
	68.12.	Papildināt TIAN ar terminu „ Plānojums ”, pārņemot to no RTIAN.		<p>Priekšlikums nav atbalstīts. RTIAN termins „Plānojums” nozīmē citu dokumentu. TIAN pielieto terminu „Plānojums”, kas skaidrots l.p.</p>
	68.13.	Svītrot terminu „ Rīgas vēsturiskais centrs ”, jo noteikts RVC likumā.		<p>Priekšlikums nav atbalstīts. TIAN skaidrots Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likumā noteiktās teritorijas apzīmējums un abreviatūra.</p>

	68.14.	Svītrot terminu „ Rīgas vēsturiskā centra aizsargzona ”, jo noteikts RVC likumā		Priekšlikums nav atbalstīts. TIAN skaidrots Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likumā noteiktās teritorijas apzīmējums.
	68.15.	Papildināt TIAN ar terminu „ Stāva augstums ”, pārņemot to no RTIAN.		Priekšlikums ir atbalstīts. Papildināt TIAN 2. nodaļu ar terminu: „2.86. Stāva augstums – vertikālais attālums starp divām starpstāvu pārseguma konstrukciju augšējām virsmām.”
	68.16.	Papildināt TIAN 3.3. nod. ar termina „ Stāvu skaits ” definīciju.		Priekšlikums ir daļēji atbalstīts. Papildināt TIAN 2. nodaļu ar terminu: „2.88. Stāvu skaits – visi virszemes stāvi, kā arī cokola, mansarda, tehniskais un jumta stāvs, ja jumta stāvā ir iebūvētas dzīvojamās vai publiskās telpas. Pagrabstāvu un bēniņus stāvu skaitā neieskaita.”
	68.17.	Papildināt TIAN 2.nodaļu ar terminu „ Bēniņi ”		Priekšlikums ir atbalstīts. Terminu papildināt, izsakot to šādā redakcijā: „2.14. Bēniņi – neapdzīvojama telpa starp jumta norobežojošām konstrukcijām, ārsienām un augšējā stāva pārsegumu. Bēniņu telpas atļauts pārbūvēt atļautai izmantošanai atbilstoši šiem noteikumiem”.
	68.18.	Saskaņot terminu „ Būves arhitektoniskais akcents ” ar RVC AZ TIAN 3.11.nodaļa		Priekšlikums ir atbalstīts. Termins TIAN izteikts šādā redakcijā: „2.8. Arhitektoniskais akcents – būves arhitektoniskajam veidolam nozīmīgs kompozicionāls elements vai elementi, kuru kopējā platība nepārsniedz 5% no būves augšējā stāva platības starp ārsienu iekšējām virsmām un atrodas ārpus galvenās būvmasas un tās silueta.”

	68.19.	TIAN ieviest terminu „ Dārzs ”		Priekšlikums nav atbalstīts. Šis vārds lielākoties tiek lietots kā nosaukums, vietvārds.
	68.20.	TIAN ieviest terminu „ Erkeris ”		Priekšlikums ir atbalstīts. Papildināt TIAN 2. nodaļu ar terminu: „2.24. Erkers – ārpus ēkas fasādes ārējās plaknes izvirzīta telpas daļa, ko ierobežo ārsienas. Erkers nesniedzas līdz zemei, tas var būt viena vai vairāku stāvu augstumā. Plānā erkeriem var būt dažāda forma: daudzstūrveida, trapeceveida, trīsstūrveida (simetrisks, nesimetrisks), lokveida un taisnstūrveida.”
	68.21.	Papildināt TIAN 2.nodaļu ar terminu „ Iedibināta apbūve ”		Priekšlikums ir atbalstīts. Papildināt TIAN 2. nodaļu ar terminu: „2.29. Iedibināta apbūve – noteiktā teritorijā likumīgi esoša apbūve ar savdabīgu apbūves raksturu, noteiktu apbūves apjomu, izmēru un proporciju sistēmu, formu, arhitektūru un pielietotajiem materiāliem.”
	68.22.	Papildināt TIAN 2.nodaļu ar terminu „ Ielas apstādījumu josla ”		Priekšlikums nav atbalstīts. Definīcija no terminu sadaļas pārceļta uz 5.8. nodaļas tekstu. Ielu un dzelzceļa apstādījumu joslas nodalītas un iekļautas 545.4.punktā (534.4. punkts).
	68.23.	Papildināt TIAN 2.nodaļu ar terminu „ Insolācija ”		Priekšlikums nav atbalstīts. Termins skaidrots citā normatīvajā aktā - MK 03.02.2009. noteikumi Nr.102 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 211-08 "Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamie nami" 1.11.punkts – „ insolācija – saules radītais apgaismojums telpās”.

	68.24.	Papildināt TIAN 2.nodaļu ar terminu „ Inženierkomunikāciju koridors ”		Priekšlikums ir atbalstīts. Papildināt TIAN 2.nodaļu ar terminu: „2.33. Inženierkomunikāciju koridors – teritorija, ko norobežo sarkanās līnijas un kurā primāri paredzēts izvietot inženiertehniskās apgādes tīklus un būves ārpus ielu teritorijas.”
	68.25.	Papildināt TIAN 2.nodaļu ar terminu „ Jumta stāvs ”		Priekšlikums ir atbalstīts. Papildināt TIAN 2.nodaļu ar terminu šādā redakcijā: „2. 42. Jumta stāvs – plakanā jumta līmenī izbūvētas dzīvojamās, publiskās un tehniskās telpas vai palīgtelpas, kurām ir izeja uz jumta terasi vai staigājamo jumtu. Noteikumos par jumta stāvu uzskata arī atļautajai izmantošanai pārbūvētus bēniņus (bēniņu telpas).”
	68.26.	Terminu „ Kultūrvēsturiski nozīmīga, autentiska pilsētvides teritorija ” pārvietot uz TIAN 6.2 nodaļu		Priekšlikums ir daļēji atbalstīts. Nosaukums terminam netiek koriģēts, jo tam pakārtoti vairāki TIAN punkti, kas specifiski regulē apbūves pārveidošanas nosacījumus. Koriģēts 342. punkts (326. punkts) ar atsauci uz 6.2. nodaļas konkrēto 608. punktu (583.1. apakšpunkts) šādā redakcijā: „Esošām ēkām arhitektonisko akcentu veidošana pieļaujama tikai ārpus kultūras pieminekļiem un Noteikumu 583.1.apakšpunktā minētajām teritorijām.” Termins pārcelts uz 6.1. nodaļu 593.1. punktu (583.1. punkts) „kultūrvēsturiski nozīmīgas, autentiskas pilsētvides teritorijas – teritorijas ar augstu specifiska kultūrvēsturiskās vides kopuma saglabātības pakāpi, (papildu noteikumi ietverti šo saistošo noteikumu 6.2.apakšnodaļā).”

	68.27.	Svītrot „mākslīgi” (veidotas ūdenstilpnes). Papildināt RTIAN.		Priekšlikums nav atbalstīts. 2.15. punkts (2.48. punkts) izteikts precizētā redakcijā: „Labiekārtojuma elementi – elementi vides funkcionālās un telpiskās kvalitātes pilnveidošanai: celiņi, takas, veidoti ūdensobjekti, pieminekļi, skulptūras, vides mākslas objekti, strūklakas, nožogojumi, lapenes, pergolas, augu konteineri, atbalsta sienas, soliņi, atkritumu tvertnes, apgaismes ķermeņi u.c. dizaina elementi un mazās arhitektūras formas, bērnu rotaļu ierīces, aktīvās atpūtas iekārtas un sporta spēļu laukumi, skateparki un tml.”
	68.28.	Terminu „ Pilsētībūvnieciskais akcents ” no RTIAN saskaņot ar TIAN 3.11.nodaļu		Priekšlikums ir atbalstīts. Termins precizēts un izteikts šādā redakcijā: „2.67. Pilsētībūvnieciskais akcents – pilsētvidē dominējošs apbūves akcents, ko veido atsevišķa akcentēta būve, tās daļa vai būvju grupa, kuras augstums un apjoms atšķiras no iedibinātās vēsturiskās apbūves konkrētā vietā un kuras izvietojums pamatots ar pilsētvides telpiskās struktūras pilnveidošanu un sabiedriski nozīmīgām funkcijām. Pilsētībūvnieciskais akcents veido telpiskas attiecības ar pilsētu un tā apkārtni, pilsētas vai tās rajona siluetu, galvenajām ielām, dominējošām ēkām un parkiem, kā arī ietekmē pilsētas raksturu kopumā.”
	68.29.	Svītrot terminu „ Pretuguns mūris ”, jo noteikts LBN 201-10		Priekšlikums nav atbalstīts. Precizēt terminu, izsakot to šādā redakcijā: „2.70. Pretugunsmūris – ēkas ārsiena, ko šajos saistošajos noteikumos noteiktajos gadījumos atļauts būvēt uz

				blakus zemesgabala robežas, veidojot kā ugunsdrošo sienu, un kuras publiskajā ārtelpā eksponētās daļas arhitektoniskajam izveidojumam (apdarei, krāsojumam u.tml.) noteiktas īpašas prasības.”
68.30.	Abu terminu „ Publiska ēka ” un „ Publiska telpa ” definīcijas apvienojamas vienā definīcijā – „ Publiskā ēka ”, lai nerastos pārpratumi par termina „ Publiskā telpa ” lietojumu. Papildināt TIAN 2.nodaļu ar terminu „ Publiskā ēka ”			Priekšlikums nav atbalstīts. Termini „publiska ēka” un „publiska telpa” RTIAN svītroti, jo tie skaidroti citā normatīvajā aktā. Latvijas būvnormatīvs LBN 208-08 „Publiskas ēkas un būves” 1.3. apakšpunkts un 1.4. apakšpunkti – „1.3. publiska ēka vai būve – ēka vai būve, kurā vairāk nekā 50 % ēkas vai būves kopējās platības ir publiskas telpas vai telpas publiskas funkcijas nodrošināšanai; 1.4. publiska telpa – sabiedrībai pieejama nedzīvojamā telpa, kurā īslaicīgi var uzturēties un saņemt dažādus pakalpojumus apmeklētāji (piemēram, skatītāji, pacienti, klienti, pircēji, pasažieri);”
68.31.	Papildināt TIAN 2.nodaļu ar terminu „ Publiska ārtelpa ”			Priekšlikums nav atbalstīts. Termins skaidrots citā normatīvajā aktā. „Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likums” 1.4. pants – „ publiskā ārtelpa — ielas, bulvāri, laukumi, parki, skvēri, krastmalas, kvartālu telpa, pagalmi, kas bez ierobežojumiem pieejami sabiedrībai neatkarīgi no tā, kā īpašumā tie atrodas;”
68.32.	Papildināt TIAN 2.nodaļu ar terminu „ Publiskā infrastruktūra ”			Priekšlikums nav atbalstīts. Termins skaidrots citā normatīvajā aktā. „Teritorijas attīstības plānošanas likums”: 1.4.punkts -

				<p>„publiskā infrastruktūra — tautsaimniecības teritoriālās struktūras sastāvdaļa, ko veido tehniskā (transporta, sakaru, enerģētikas, ūdensapgādes un vides objekti) un sociālā (izglītības, zinātnes, veselības un sociālās aprūpes, valsts pārvaldes, sabiedrisko pakalpojumu, kultūras un rekreācijas objekti) infrastruktūra.”</p>
	68.33.	Papildināt TIAN 2.nodaļu ar terminu „ Rekonstrukcija ”		<p>Priekšlikums nav atbalstīts. Termins skaidrots citā normatīvajā aktā. MK 01.04.1997. noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 21.punkts – „Rekonstrukcija - būves vai tās daļas pārbūve, mainot būves vai tās daļas apjomu un mainot vai saglabājot funkciju, vai funkcijas maiņa, nemainot apjomu”.</p>
	68.34.	Papildināt TIAN 2.nodaļu ar terminu „ Rekreācija ”. Koriģēt definīciju, papildinot to ar iespēju rekreācijai izmantot arī publisko ārtelpu (ne tikai ēkas un būves).		<p>Priekšlikums ir daļēji atbalstīts. Papildināt TIAN 2.nodaļu ar terminu šādā redakcijā: „2.72. Rekreācija – Noteikumu izpratnē - dabisko un mākslīgo atpūtas un atveseļošanās resursu izmantošana cilvēka fiziskā un garīgā stāvokļa atjaunošanai. Rekreācijas galvenās funkcijas ir dziednieciskā (cilvēka veselības atjaunošana), izglītojošā (garīgā potenciāla attīstība) un sporta funkcija (fizisko spēju attīstība).”</p>
	68.35.	Papildināt TIAN 2.nodaļu ar terminu „ Renovācija ”		<p>Priekšlikums nav atbalstīts. Termins skaidrots citā normatīvajā aktā. MK 01.04.1997. noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 22.punkts – „Renovācija - būves vai tās daļas remonts (kapitālais remonts), lai atjaunotu būvi vai tās daļu, nomainot nolietotojusos nesošos elementus vai konstrukcijas, kā arī mērķtiecīgu</p>

				funkcionālu vai tehnisku uzlabojumu ieviešana būvē, nemainot tās apjomu un funkciju”.
	68.36.	RTIAN un RVC AZ TIAN ieviest terminu „ Restaurācija ”		Priekšlikums nav atbalstīts. Termins skaidrots citā normatīvajā aktā. MK 01.04.1997. noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 23.punkts – „ Restaurācija - būves vēsturiskā veidola atjaunošana, pamatojoties uz vēsturiskās informācijas zinātnisku izpēti.”.
	68.37.	Papildināt TIAN 2.nodaļu ar terminu „ Sarkanā līnija ”		Priekšlikums nav atbalstīts. Termins skaidrots citā normatīvajā aktā. „Aizsargjoslu likums” 1.13. punkts – „ sarkanā līnija — līnija, kas norobežo ceļa, ielas vai piebrauktuves (arī inženierkomunikāciju koridoru) izbūvei nepieciešamo teritoriju, kurā nekustamā īpašuma lietošanas tiesības aprobežotas saskaņā ar normatīvajiem aktiem, no apbūvējamās vai citādā veidā izmantojamās teritorijas un ko normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā nosaka vietējā pašvaldība.”
	68.38.	Papildināt TIAN 2.nodaļu ar terminu „ Stādījumi ” Saskaņot termina definīciju ar „ Apstādījumi ”.		Priekšlikums ir atbalstīts. Papildināt TIAN 2. nodaļu ar „Stādījumi” definīciju un precizēt „Apstādījumi” definīciju. „ 2.7. Apstādījumi – visas ar augiem apaudzētas un koptas teritorijas ārpus mežiem, mežaparkiem un purviem. Apstādījumi var būt parkā, dārzā, košumdārzā, skvērā, bulvārī, alejā, kapsētā, nogāžu nostiprinājumā, ģimenes dārzā, pagalmā, jumta dārzā, pārsegumā ar apstādījumiem u.c. Apstādījumi ietver kokus, krūmus,

				vītenaugus, puķu stādījumus, zālienu, takas, būves apstādījumu apkopei u.c. 2.84. Stādījumi – mērķtiecīgi stādīti, sēti un kopti apstādījumu augi, kā arī tie savvaļā izaugušie augi, kas saglabājami.”
68.39.	Papildināt ielu šķērsprofilus RTIAN 6.piel. / RVC AZ TIAN 4.piel.) ar pazemes telpas izmantojuma zonējumu, norādot inženierkomunikāciju koridorus. Jānosaka obligāta prasība viena veida inženiertīklus izvietot vienkopus – piemēram, neveidojot atsevišķas kabeļu kanalizācijas trases LMT / Optron / LVRTC vājstrāvu kabeļiem, bet apvienojot tos vienā kanālā / caurulē.			Priekšlikums ir daļēji atbalstīts. Ielu šķērsprofili tiek pievienoti paskaidrojuma raksta pielikumā, kā tas ir pašreiz spēkā esošajā Plānojumā, līdz ar to tos nav paredzēts koriģēt. Redakcionāli papildināt TIAN punktus 70.1. (72.1.), 70.3. (72.3.), izsakot to šādā redakcijā: „72.1. Kopējo elektronisko sakaru tīklu pazemes sakaru kabeļu kanalizācijas izbūvei un līniju ierīkošanai izmanto ielas un ielu infrastruktūras objektus vai, izņēmuma gadījumā, citus kopējos inženierkomunikāciju koridorus un to būves. 72.3. Elektronisko sakaru tīklu izbūvei un ierīkošanai, veido neatkarīgus kopējos sakaru kabeļu kanalizācijas kolektoros dažādu telekomunikāciju pakalpojumu sniedzēju kabeļu izvietojumam vienuviet. Pakāpeniski veic pāreju no gaisvadu iekārto kabeļu līnijām starp ēkām uz pazemes kabeļu līnijām”.
68.40.	Papildināt TIAN 2.8.nod. ar prasību RVC aizsardzības zonā gadījumos, ja tas iespējams, nodrošināt lietus notekūdeņu uzkrāšanos pašā teritorijā. Analogi RTIAN 2.27.nodaļas prasībām.			Priekšlikums ir atbalstīts. Atbilstošs punkts ir TIAN 2.28.apakšnodaļā – 238. punkts (236. punkts). Lai uzsvērtu saistību ar inženierkomunikāciju jautājumu, papildināta 2.8. apakšnodaļa ar jaunu punktu sekojošā redakcijā: „56. Lietus notekūdeņu uzkrāšanu un novadīšanu nodrošina atbilstoši šo saistošo noteikumu 2.28.apakšnodaļas

				prasībām.”
	68.41.	Papildināt TIAN p.177.ar rekomendāciju – iespēju izmantot mūsdienīgus lietus ūdens apsaimniekošanas principus. Piemēram – infiltrācijas baseinus / tvertnes		Priekšlikums ir atbalstīts. Atbilstošs punkts ir TIAN 2.28.apakšnodaļā – 238. punkts (236. punkts).
	68.42.	Papildināt RTIAN 2.27.nod. un TIAN 2.28.nod.nodaļas nosaukumu ar „esošais”. Šobrīd Rīgā ir esošais reljefs, kas nav dabīgs, bet izveidojies dažādu darbību rezultātā.		Priekšlikums ir atbalstīts. Precizēt 2.28. nodaļas nosaukumu, svītrojot vārdus „un dabiskais reljefs”. Precizēt 246. punkta (234. punkts) sekojošā redakcijā: „Dabiskos ūdensobjektus visās teritorijās saglabā kā vērtīgus vides elementus. Teritoriju attīstot, nav pieļaujama to aizbēršana, pārvietošana vai ievadīšana caurulēs. Detālplānojumā vai Būvprojektā paredz risinājumus to iekļaušanai vienotā teritorijas labiekārtojuma un apstādījumu sistēmā.” Papildināt 2.27.nodaļas nosaukumu; „Reljefa, augsnes virskārtas un koku saglabāšana”
	68.43.	Papildināt RTIAN p.237., TIAN p.241. ar prasību respektēt vēsturiskās ūdenstece, nepieļaujot to aizbēršanu, pārvietošanu vai ievadīšanu caurulēs. Nepieciešams precizēt vēsturisko ūdensteču sarakstu, nosakot iespējas tās integrēt vienotā meliorācijas sistēmā.		Priekšlikums ir atbalstīts. Papildināt 246.punktu (234. punkts) „Dabiskos ūdensobjektus visās teritorijās saglabā kā vērtīgus vides elementus. Teritoriju attīstot, nav pieļaujama to aizbēršana, pārvietošana vai ievadīšana caurulēs. Detālplānojumā vai Būvprojektā paredz risinājumus to iekļaušanai vienotā teritorijas labiekārtojuma un apstādījumu sistēmā.”

	68.44.	Ieviest papildus lielumu „velonovietņu skaits uz papildus aprēķina vienību”, kā arī koriģēt velonovietņu skaitu saskaņā ar tabulu. Tiek ierosināts būtiski palielināt velonovietņu skaitu, jo 1) dažādās Rīgas iedzīvotāju aptaujās kā viens no būtiskākajiem šķēršļiem velosipēda ikdienas lietošanai tiek minēts velostāvvietu trūkums; 2) velosatiksmes uzlabošana pilsētas satiksmes organizācijā atstāj pozitīvu ietekmi uz pilsētas gaisa, vides kvalitātes, telpas izmantošanas un iedzīvotāju ekonomisko u.c. situāciju, tādēļ optimālo velostāvvietu skaitu būtu nepieciešams noteikt tuvu labākajiem piemēriem Eiropā, kur ar velotransportu ikdienā pārvietojas vidēji 30-40% iedzīvotāju, un šādus normatīvus nepieciešams ieviest jau tagad, jo vēlāk telpas pārorganizēšana radītu problēmas un sarežģījumus.		Priekšlikums ir atbalstīts. TIAN 2.9. nodaļas 73. punkts papildināts atbilstoši priekšlikumam pievienotai tabulai, nosakot lielumu „Velonovietņu skaits uz vienu papildus aprēķina vienību” un velonovietņu skaita prasības mājām, tirdzniecības un pakalpojumu objektiem un citām publiskajām ēkām, kā arī publiskās ārtelpas teritorijās.
	68.45.	Noteikt biroju ēkām un tirdzniecības objektiem transportlīdzekļu novietņu skaita aprēķina vienību, nevis cilvēku skaitu. Patreizējā aprēķina vienība – cilvēku (darbinieku, pircēju, apmeklētāju) skaits ir brīvi interpretējams. Telpas kvadrātūra kā aprēķina vienība tiek izmantota arī LBN 201-10 „Būvju ugunsdrošība”.		Priekšlikums ir atbalstīts. TIAN 2.9. nodaļas 73. punkts papildināts atbilstoši priekšlikumam pievienotai tabulai, nosakot transportlīdzekļu novietņu skaitu uz vienu aprēķina vienību un uz vienu papildus aprēķina vienību.
	68.46.	Izslēgt no tabulas RTIAN, p.138 un TIAN, p.71 prasības autobusu novietņu skaitam. Pašreizējā praksē pie sabiedriskām ēkām ir nepieciešama tikai īstermiņa apstāšanās vieta autobusam (piem. uz izrādes sākuma / beigu laiku). Ja nepieciešams, prasību pēc autobusa novietnes (ilgtermiņa stāvvietas) nosaka projektēšanas uzdevumā un / vai Būvvalde, izvērtējot sabiedriskās ēkas atrašanās vietu un iespējas izmantot apkārtējā teritorijā atrodošās stāvvietas.		Priekšlikums ir atbalstīts. TIAN 74. punkts (76. punkts) un 75. Punkts (77. punkts) paredz iespēju ņemt vērā publiski pieejamo autonomvietņu esamību. Papildināt TIAN 74.punktu (76. punkts), izsakot šādā redakcijā: „Veicot kultūras iestāžu apmeklētājiem nepieciešamo autonomvietņu un autobusu novietņu nodrošinājuma aprēķinu, papildus var ņemt vērā publiski pieejamo autonomvietņu esamību 500 m rādiusā no attiecīgā objekta.”
	68.47.	Papildināt RTIAN 2.16.nod. / RVC AZ TIAN 2.9.nod. ar prasību, izvērtējot jebkuram būves tipam nepieciešamo autostāvvietu skaitu, aprēķinā ņemt vērā (iekļaut) ielu sarkanajās līnijās atrodošos stāvvietu skaitu 500m rādiusā no ēkas / būves. Paliel spēkā RTIAN 148.p.un RVC AZ TIAN 75.punkts.		Priekšlikums nav atbalstīts. Nav iespējams attiecināt esošo stāvvietu skaitu uz katru objektu atsevišķi.
	68.48.	TIAN 4.piel. ielu šķērsprofilu apzīmējumos ieviest apzīmējumu „braukšanas josla vieglajam autotransportam un velotransportam”, kā arī „velojosla”.		Priekšlikums nav atbalstīts. Ielu šķērsprofili tiek pievienoti paskaidrojuma raksta pielikumā, kā tas ir pašreiz spēkā esošajā Plānojumā, līdz ar to tos nav paredzēts koriģēt. Turpmākajā plānošanas procesā

				paredzēts izstrādāt publiskās ārtelpas tematisko plānojumu, kurā vispusīgi izvērtēt pašlaik noteikto veloceļu vai velojoslas izveidošanas iespējas. Izstrādājot publiskās ārtelpas tematisko plānu, jāpārskata šķērsprofili.
68.49.	1. šķērsprofilā neveidot jaunu ietvi un veloceļu uz zaļās joslas rēķina, likvidējot koku alejas vienu rindu, bet veidot atsevišķu veloceļu un ietvi pašreizējās ietves vietā. Paredzēt veloceļu arī kreisajā pusē, jo ietves platums to pieļauj. Ne gājēju kustība, ne velokustība nav tik intensīva, lai tos būtu jāatdala ar aleju. Vienlaikus labāka redzamība un savstarpējā saprašanās būs, ja autovadītāji un velobraucēji nebūs nodalīti ar redzamību ierobežojošu vītenaugu vai stabu rindu (labajā pusē). Veloceļa izveide uz zaļās zonas rēķina, pasliktinās apstādījumu daudzumu un kvalitāti.			Priekšlikums nav atbalstīts. Ielu šķērsprofili tiek pievienoti paskaidrojuma raksta pielikumā, kā tas ir pašreiz spēkā esošajā Plānojumā, līdz ar to tos nav paredzēts koriģēt. Turpmākajā plānošanas procesā paredzēts izstrādāt publiskās ārtelpas tematisko plānojumu, kurā vispusīgi izvērtēt pašlaik noteikto veloceļu izveidošanas iespējas. Izstrādājot publiskās ārtelpas tematisko plānu, jāpārskata šķērsprofili.
68.50.	2. šķērsprofilā labajā pusē veloceļu veidot pie ietves, nevis uz zaļās zonas rēķina.			Priekšlikums nav atbalstīts. Ielu šķērsprofili tiek pievienoti paskaidrojuma raksta pielikumā, kā tas ir pašreiz spēkā esošajā Plānojumā, līdz ar to tos nav paredzēts koriģēt. Turpmākajā plānošanas procesā paredzēts izstrādāt publiskās ārtelpas tematisko plānojumu, kurā vispusīgi izvērtēt pašlaik noteikto veloceļu izveidošanas iespējas. Izstrādājot publiskās ārtelpas tematisko plānu, jāpārskata šķērsprofili.
68.51.	6. šķērsprofilā paredzēt vietu velotransportam. Ietve ir pietiekami plata, un pašlaik uz brauktuves reāli ir tikai viena autojosla, tātad velojoslu var izveidot arī uz brauktuves, jo satiksmes intensitāte šajā posmā ir neliela, turklāt tas nodrošinātu nepieciešamā savienojuma daļu centrā velotransportam Ziemeļrietumu-Dienvidaustrumu virzienā.			Priekšlikums nav atbalstīts. Ielu šķērsprofili tiek pievienoti paskaidrojuma raksta pielikumā, kā tas ir pašreiz spēkā esošajā Plānojumā, līdz ar to tos nav paredzēts koriģēt. Turpmākajā plānošanas procesā paredzēts izstrādāt publiskās ārtelpas tematisko plānojumu, kurā vispusīgi izvērtēt pašlaik noteikto ceļu, t.sk. velojoslu izveidošanas iespējas.

				Izstrādājot publiskās ārtelpas tematisko plānu, jāpārskata šķērsprofili.
	68.52.	8. un 9. šķērsprofilā paredzēt vietu velotransportam. Risinājums nodrošinātu nepieciešamo savienojumu Pulkveža Brieža ielai no Dzirnāvu ielas uz parku zonu, padarot ērtāk sasniedzamu visu centru un nemērojot līkumu uz krastmalu, kurā ir daudz mazāk brauciena mērķi.		Priekšlikums nav atbalstīts. Ielu šķērsprofili tiek pievienoti paskaidrojuma raksta pielikumā, kā tas ir pašreiz spēkā esošajā Plānojumā, līdz ar to tos nav paredzēts koriģēt.
	68.53.	13. Janvāra iela/Marijas iela līdz Merķeļa ielai satiksmes infrastruktūras plānā ir paredzēta perspektīvā arī velosatiksmei, taču ielu šķērsprofilos tas nav atspoguļots.		Priekšlikums ir atbalstīts. Papildināt paskaidrojuma raksta 2.pielikumā attēlotos šķērsprofilus Nr. 11, 12 un 45 ar veloceliņu.
	68.54.	15. Šķērsprofilā josla vienā pusē velosatiksmei ir par šauru, lai nodrošinātu divvirzienu satiksmi – jāpaplašina paredzētā vienā pusē vai jāparedz otra ielas otrā pusē.		Priekšlikums nav atbalstīts. Ielu šķērsprofili tiek pievienoti paskaidrojuma raksta pielikumā, kā tas ir pašreiz spēkā esošajā Plānojumā, līdz ar to tos nav paredzēts koriģēt. Turpmākajā plānošanas procesā paredzēts izstrādāt publiskās ārtelpas tematisko plānojumu, kurā vispusīgi izvērtēt pašlaik noteikto veloceļu izveidošanas iespējas. Izstrādājot publiskās ārtelpas tematisko plānu, jāpārskata šķērsprofili.
	68.55.	Izveidot šķērsprofilu Elizabetes ielas posmam no Satekles ielas līdz Marijas ielai, no Antonijas ielas līdz Valdemāra ielai, no Tērbatas ielas līdz Kr. Barona ielai, tur paredzot arī vietu velotransportam. Risinājums nodrošinātu nepieciešamā savienojuma daļu centrā velotransportam Ziemeļrietumu-Dienvidaustrumu virzienā		Priekšlikums nav atbalstīts. Ielu šķērsprofili tiek pievienoti paskaidrojuma raksta pielikumā, kā tas ir pašreiz spēkā esošajā Plānojumā, līdz ar to tos nav paredzēts koriģēt. Turpmākajā plānošanas procesā paredzēts izstrādāt publiskās ārtelpas tematisko plānojumu, kurā vispusīgi izvērtēt pašlaik noteikto veloceļu izveidošanas iespējas. Izstrādājot publiskās ārtelpas tematisko

				plānu, jāpārskata šķērsprofili.
68.56.	32., 33., 34. šķērsprofilā paredzēt vietu arī velosatiksmei. Risinajums nodrošinātu nepieciešamā savienojuma daļu centrā velotransportam Ziemeļrietumu-Dienvidaustrumu virzienā			Priekšlikums nav atbalstīts. Ielu šķērsprofili tiek pievienoti paskaidrojuma raksta pielikumā, kā tas ir pašreiz spēkā esošajā Plānojumā, līdz ar to tos nav paredzēts koriģēt. Turpmākajā plānošanas procesā paredzēts izstrādāt publiskās ārtelpas tematisko plānojumu, kurā vispusīgi izvērtēt pašlaik noteikto veloceļu izveidošanas iespējas. Izstrādājot publiskās ārtelpas tematisko plānu, jāpārskata šķērsprofili.
68.57.	Izveidot šķērsprofilu E.Melngaiļa ielai posmā no Strēlnieku ielas līdz Kr.Valdemāra ielai, Kr.Valdemāra ielā no Lācplēša līdz Stabu ielai (x. šķērsprofils) un Ģertrūdes ielai no Kr.Valdemāra ielas līdz Skolas ielai, tajā paredzot vietu velotransportam. Risinajums nodrošinātu nepieciešamo savienojumu starp Skanstes ielas un Skolas ielas veloceļiem.			Priekšlikums nav atbalstīts. Ielu šķērsprofili tiek pievienoti paskaidrojuma raksta pielikumā, kā tas ir pašreiz spēkā esošajā Plānojumā, līdz ar to tos nav paredzēts koriģēt. Turpmākajā plānošanas procesā paredzēts izstrādāt publiskās ārtelpas tematisko plānojumu, kurā vispusīgi izvērtēt pašlaik noteikto veloceļu izveidošanas iespējas. Izstrādājot publiskās ārtelpas tematisko plānu, jāpārskata šķērsprofili.
68.58.	Izveidot šķērsprofilu Bruņinieku ielai posmā no Brīvības līdz Kr.Barona ielai, tajā paredzot vietu velotransportam. Risinajums nodrošinātu nepieciešamo savienojumu starp Barona ielas un Skolas ielas veloceļiem.			Priekšlikums nav atbalstīts. Ielu šķērsprofili tiek pievienoti paskaidrojuma raksta pielikumā, kā tas ir pašreiz spēkā esošajā Plānojumā, līdz ar to tos nav paredzēts koriģēt. Turpmākajā plānošanas procesā paredzēts izstrādāt publiskās ārtelpas tematisko plānojumu, kurā vispusīgi izvērtēt pašlaik noteikto veloceļu izveidošanas iespējas.

				Izstrādājot publiskās ārtelpas tematisko plānu, jāpārskata šķērsprofili.
	68.59.	Ieplānot vietu velosatiksmi piemērotās ielās, lai savienotu Dzirnavu, Elizabetes un Satekles ielas rajonus ar Salu tiltu un Maskavas forštati pa īsāko ceļu. Pašlaik paredzētajā plānā tam domāts apmēram 2 km līkums.		Priekšlikums nav atbalstīts. Ielu šķērsprofili tiek pievienoti paskaidrojuma raksta pielikumā, kā tas ir pašreiz spēkā esošajā Plānojumā, līdz ar to tos nav paredzēts koriģēt. Turpmākajā plānošanas procesā paredzēts izstrādāt publiskās ārtelpas tematisko plānojumu, kurā vispusīgi izvērtēt pašlaik noteikto veloceļu izveidošanas iespējas. Izstrādājot publiskās ārtelpas tematisko plānu, jāpārskata šķērsprofili.
	68.60.	Satiksmes infrastruktūras plānā un ielu šķērsprofilos paredzēt taisnus velo savienojumus Skolas ielas veloceliņam ar Akmens Tiltu un Vanšu tiltu, kā arī Antonijas ielas veloceliņam ar Vanšu tiltu. Risinājums atvieglotu velolietošanu pilsētas centrā un neradītu garus apkārtceļus velobraucējiem, kā arī velosatiksmes infrastruktūras tīkls būtu savienots un loģisks atbilstoši biežāk lietotajiem maršrutiem.		Priekšlikums nav atbalstīts. Ielu šķērsprofili tiek pievienoti paskaidrojuma raksta pielikumā, kā tas ir pašreiz spēkā esošajā Plānojumā, līdz ar to tos nav paredzēts koriģēt. Turpmākajā plānošanas procesā paredzēts izstrādāt publiskās ārtelpas tematisko plānojumu, kurā vispusīgi izvērtēt pašlaik noteikto veloceļu izveidošanas iespējas. Izstrādājot publiskās ārtelpas tematisko plānu, jāpārskata šķērsprofili.
	68.61.	Papildināt TIAN 4.piel. ielu šķērsprofilus ar tipu, kas izmantojams Vecrīgā. Šķērsprofila tipā norādāms bruģa tips, vēsturiski iedibinātais lietus ūdens rīdziņas veidošanas princips.		Priekšlikums ir daļēji atbalstīts. TIAN papildināts 120. punkts (531. punkts) sekojošā redakcijā: „Ielu renovāciju un rekonstrukciju veic tikai kompleksas renovācijas vai rekonstrukcijas veidā saskaņā ar būvprojektu, kas saskaņots ar VKPAI un akceptēts Būvvaldē. Izstrādājot ielu renovācijas vai rekonstrukcijas projektus, izvērtē arī vēsturisko situāciju - ielu trasējumu, šķērsprofilus

				<p>un saglabājušās vēsturisko komunikāciju detaļas. Būvprojektā ietver pazemes inženierkomunikāciju rekonstrukciju, Plānojumā paredzētos ielu stādījumu risinājumus un risinājumus vēsturiskās situācijas izpētē konstatēto kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanai saskaņā ar VKPAI un Būvvaldes norādījumiem.”</p> <p>Ielu šķērsprofili tiek pievienoti paskaidrojuma raksta pielikumā, kā tas ir pašreiz spēkā esošajā Plānojumā, līdz ar to tos nav paredzēts koriģēt. Turpmākajā plānošanas procesā paredzēts izstrādāt publiskās ārtelpas tematisko plānojumu, kurā vispusīgi izvērtēt pašlaik noteikto ceļu izveidošanas iespējas.</p>
68.62.	TIAN p.128 svītrot vārdu „obligāti”. Grafiskās daļas kartē „RVC detalizēta teritorijas plānotā / atļautā izmantošana” iezīmētais gājēju ceļš nevar tikt pilnībā realizēts bez atsevišķa RD lēmuma, kas noteiktu šī ceļa zonas zemju / īpašumu atsavināšanas noteikumus vai pilnvērtīgas nodokļu atlaides.			<p>Priekšlikums atbalstīts. Svītrot TIAN 128. punktā (121. punkts) vārdu „obligāti” un izteikt šādā redakcijā: „121. Iekškvartāla gājēju ceļš ir gājēju kustībai paredzēta publiskās ārtelpas josla iekškvartāla telpas šķērsošanai starp publiskās ārtelpas teritorijām (ielām, krastmalām, parkiem u.tml.). Iekškvartāla gājēju ceļš, kā arī gājēju ceļš pasāžas sastāvā, kas atzīmēts Plānojuma grafiskās daļas plānā „RVC un tā aizsardzības zonas teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”, ir:”</p>
68.63.	TIAN p.217.5 svītrot. Punkta formulējums un pamatojums neatbilst normatīvā akta terminoloģijai			<p>Priekšlikums ir daļēji atbalstīts. 217.5. punktu (214.5. punkts) izteikta šādā redakcijā: „gājēju ceļus krastmalās veido ar lokiem kā upes meandrus”.</p>
68.64.	TIAN p.222.1 svītrot vai formulēt citādi. Prasībai veidot ielu apstādījumus katrā konkrētā ielas posmā ir jābūt noteiktai grafiskās daļas kartēs			<p>Priekšlikums nav atbalstīts. 222.1. apakšpunkts (525.6.</p>

		– gan RVC AZ TIAN, gan RTIAN, tādējādi Būvvalde var tikai sniegt atsauci uz konkrēto karti.		apakšpunkts) ir saglabāts. Jaunu ielu projektēšanā jāievēro standartprofili, kuros tiek paredzēti ielu apstādījumi. Ielu apstādījumi RVC zonā attēloti Plānojuma grafiskās daļas plānā „RVC Detalizēta teritorijas plānotā (atļautā izmantošana” un principiālos šķērsprofilos, kas tiek pievienoti paskaidrojuma raksta pielikumā, kā tas ir pašreiz spēkā esošajā Plānojumā.
68.65.	TIAN p.110.5	Konsultējoties ar arboristu, pārskatīt prasību par aizliegumu veidot lielo koku vainagus.		Priekšlikums ir atbalstīts. Precizēt 110.5. punktu (113.5. punkts) un izteikt šādā redakcijā: „113.5. lielo koku vainagus kopj un veido, lai novērstu draudus cilvēka veselībai vai atklātā transportlīdzekļu novietnē novietotajiem transportlīdzekļiem un nodrošinātu to augšanai labvēlīgus apstākļus (ilgtspēju). Nedrīkst veikt masveidīgu lielo zaru apzāģēšanu līdz stumbram.”
68.66.	TIAN p.110.6	Svītrot punktu Prasība ir pretrunā ar mūsdienīgu lietus ūdens apsaimniekošanu. Stādījumiem ir jābūt zemākiem un līdz ar to ūdens notek no cietajām virsmām un infiltrējas augsnē.		Priekšlikums ir atbalstīts pēc būtības. Precizēt 110.5. punktu (113.6. punkts), izsakot to šādā redakcijā: „113.6. kokaugu stāda apdobēs, kuras veicina lietus ūdeņu infiltrāciju gruntī, vienlaikus nodrošinot gruntsūdeņu aizsardzību pret piesārņojumu. Kokaugu stumbrus aizsargā pret bojājumiem no automašīnām, izmantojot atbilstošus pilsētvīdes dizaina elementus”.
68.67.	TIAN p.222 un 4.piel.	pārskatīt konteinerstādījumu lietojumu RVC AZ teritorijā, tos aizstājot ar pilnvērtīgiem koku stādījumiem Piemēram, 4.piel.Pulkveža Brieža, Čaka ielas šķērsprofilos norādītie konteinerstādījumi ir vai nu jāaizvieto ar pilnvērtīgiem koku stādījumiem vai jāatsakās no tiem gadījumā, ja tiek paredzēts, ka satiksmes intensitāte pieaugs.		Priekšlikums nav atbalstīts. Ielu šķērsprofili tiek pievienoti paskaidrojuma raksta pielikumā, kā tas ir pašreiz spēkā esošajā Plānojumā, līdz ar to tos nav paredzēts koriģēt. Turpmākajā plānošanas procesā

				paredzēts izstrādāt publiskās ārtelpas tematisko plānojumu, kurā vispusīgi izvērtēt pašlaik noteikto ceļu izveidošanas iespējas. Izstrādājot publiskās ārtelpas tematisko plānu, jāpārskata šķērsprofili.
	68.68.	TIAN p.555.1 Svītrot vārdus „un zaļumu”. Ar vārdu „zaļumi” tiek apzīmēti pārsvarā viengadīgi ēdami augi.		Priekšlikums ir atbalstīts. TIAN 555.1. punkts (544.1. punkts) izteikts šādā redakcijā: „544.1. Plānojuma grafiskās daļas plānā „RVC kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības plāns” attēloti ainaviski vērtīgie koki RVC teritorijā, kuri saglabājami kā nozīmīga kultūrvēsturiska RVC publiskās ārtelpas un pagalmu apstādījumu sistēmas vērtība pilsētvides ainaviskās kvalitātes nodrošināšanai un vietējās savdabības saglabāšanai.”
	68.69.	Papildināt TIAN 2.nodaļu ar apakšnodaļām „Sezonas rakstura būves” un „vides objektu un <u>mazo arhitektūras formu</u> izvietojuma kārtība”. Analogas RTIAN 2.29. un 2.30 apakšnodaļas. Izskatīt iespēju aizvietot novecojušo terminu ‘mazās arhitektūras formas’ ar citu, atbilstošu mūsdienu prasībām, piemēram, ‘labiekārtojuma elementi’ – saskaņā ar definīciju, ietver arī to, ko ikdienā mēdz saukt par ‘mazajām arhitektūras formām’ .		Priekšlikums nav atbalstīts. TIAN 2.17.apakšnodaļa (2.16. apakšnodaļa) „Vides dizaina objektu un mazo arhitektūras formu izvietojuma kārtība”. TIAN 2.15. apakšnodaļa (2.14. apakšnodaļa) „Sezonas rakstura būves (vasaras kafējnīcas, ielu tirdzniecības vietas, publisko pasākumu norises vietas, sezonas sporta būves)”. Termins „labiekārtojuma elementi” ietver mazās arhitektūras formas, bet ir ar plašāku nozīmi.
	68.70.	Papildināt TIAN p. 327. ar vizuālās ietekmes uz kultūrvēsturisko vidi analīzes aprakstu / sastāvu - nepieciešams papildus skaidrojums.		Priekšlikums ir principā atbalstīts, ietverot TIAN terminu sadaļā punktu 2.94. „Vadlīnijas ietekmes uz mantojumu novērtēšanai – UNESCO Starptautiskās pieminekļu un ievērojamo vietu padomes (ICOMOS) „Vadlīnijas ietekmes uz mantojumu

			<p>novērtēšanai Pasaules kultūras mantojuma vietās”, ko izmanto, lai novērtētu attīstības priekšlikumu, būvniecības ieceru, detālplānojumu un citu pārveidojumu iespējamo ietekmi uz Rīgas vēsturiskā centra kultūrvēsturiskajām vērtībām, ja paredzams, ka šī ietekme var radīt būtiskus kultūrvēsturiskās vides pārveidojumus.” un precizējot 327. punkta (314. punkts) redakciju: „Jaunbūves būvprojekta izstrādē veic vizuālās ietekmes analīzi uz kultūrvēsturisko vidi atbilstoši šo saistošo noteikumu 311.punktā minētajiem kritērijiem. Būvvalde var pieprasīt novērtējumu atbilstoši šo saistošo noteikumu 2.94.apakšpunktā minētajām vadlīnijām ietekmes uz mantojumu novērtēšanai, ja jaunbūve var radīt būtiskus kultūrvēsturiskās vides pārveidojumus”.</p>
68.71.	Labot TIAN p.281; p.338 abreviatūru RPVC uz RVC, vai sniegt abreviatūras atšifrējumu, ja nozīme ir atšķirīga		<p>Priekšlikums nav atbalstīts. Abreviatūru RPVC uz RVC atšifrējums ir dots 2.nodaļā pie terminu skaidrojuma. 2.25. (2.75. apakšpunkts) Rīgas pilsētas vēsturiskais centrs (RPVC) – valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa Nr.7442 „Rīgas pilsētas vēsturiskais centrs” teritorija. 2.26. (2.76. apakšpunkts) Rīgas vēsturiskais centrs (RVC) – Apvienoto Nāciju Izglītības, zinātnes un kultūras organizācijas (UNESCO) Pasaules kultūras un dabas mantojuma objekts Nr.852, kura robežas ir noteiktas Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības likumā un attēlotas Plānojuma grafiskās daļas plānā „RVC</p>

				un tā aizsardzības zonas teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”.
	68.72.	Svītrot TIAN p.307; p.310.4; p.310.5. Ja punktu prasības attiecas uz jau esošām ēkām, šiem punktam nav nozīmes, ja uz jaunbūvēm – punktu prasības (attālumi) nav pamatotas un būtiski atšķiras nu LBN 201-10 „Būvju ugunsdrošība”.		Priekšlikums nav atbalstīts. TIAN punkti ir no vēsturiskajiem apbūves noteikumiem, kas nodrošina pilsēt būvnieciskās situācijas turpmāko attīstību pēc vienādiem noteikumiem. Grozījumu projekts tika izskatīts VUGD, kas nav iebildis pret šiem punktiem.
	68.73.	TIAN p.321 - jāpārskata pagalmu veidošanas prasības perimetrālas apbūves situācijā. Nav pamatojums pagalma platībai 136 m ² un tā platumam 8m, arī pārējo pagalmu izmēram „vismaz 70 m ² ”. Šiem gabarītiem būtu jābūt saistītiem ar ugunsdrošības un insolācijas prasībām. Tas pats attiecas uz citiem šī punkta apakšpunktos noteiktajiem stingri regulētajiem pagalmu izveides parametriem.		Priekšlikums nav atbalstīts. TIAN punkti ir no vēsturiskajiem apbūves noteikumiem, kas nodrošina pilsēt būvnieciskās situācijas turpmāko attīstību pēc vienādiem noteikumiem. Grozījumu projekts tika izskatīts VUGD, kas nav iebildis pret šiem punktiem.
	68.74.	Svītrot TIAN p.327 - punkta formulējums izplūdis un nekonkrēts. Nav skaidri kritēriji.		Priekšlikums nav atbalstīts. 327. punkta (314. punkts) redakcija ir precizēta. Skatīt tabulas 68.70.p.
	68.75.	Svītrot TIAN p.343 - punkta formulējums izplūdis un nekonkrēts. Nav skaidra tā nozīme.		Priekšlikums nav atbalstīts. 343. (327. punkts) ir vispārīgs punkts par apbūves arhitektonisko kvalitāti un iederību pilsēt būvnieciskajā situācijā.
	68.76.	Svītrot TIAN p.344 - punkta formulējums izplūdis un nekonkrēts. Ja punkta prasības attiecas uz RVC - nav skaidra fasādes (fiziskā garuma) korelācija ar ielas ainavu, nevis gruntsgabala platumu. Ja tas attiecas uz RVC AZ, punkts jāpapildina.		Priekšlikums ir atbalstīts. 344. punkts (328. punkts) ir precizēts un izteikts šādā redakcijā: „Ielas fasādes maksimālo garumu un tās arhitektonisko daļījumu jaunbūvei vai rekonstruējamai ēkai, ja tiek palielināts tās apjoms, nosaka būvprojektā vai detālplānojumā atbilstoši ielas iedibinātās apbūves mērogam un attiecīgā ielas posmā raksturīgajam fasāžu daļījumam. Gadījumā, kad

				zemesgabala frontes garums būtiski atšķiras no iedibinātai apbūvei raksturīgajiem rādītājiem, Būvvalde plānošanas un arhitektūras uzdevumā var pieprasīt ielas ainavas telpisko analīzi.”
	68.77.	Precizēt TIAN p.349.1 formulējumu vai punktu izslēgt. Punkta formulējums izplūdis. Lai varētu izpildīt šī punkta nosacījumus, nepieciešams skaidri definēt „konkrētās pilsētas daļas kā vienota pilsētībūvnieciska ansambļa kultūrvēsturiskās vērtības”. Ne RVC likumā, ne citos normatīvajos aktos nav minētas prasības fasāžu krāsojumam.		Priekšlikums nav atbalstīts. Prasības fasāžu krāsojumam noteiktas šo Noteikumu 3.12. nodaļā. 349.1. punkts (333.1. punkts) ir saglabāts šādā redakcijā: „333.1. izstrādājot ēku krāsojuma priekšlikumu, jā saglabā konkrētās pilsētas daļas kā vienota pilsētībūvnieciskā ansambļa kultūrvēsturiskā vērtība;” Prasības fasāžu krāsojumam atšķirīgās apbūves situācijās ir noteiktas 333. punkta apakšpunktos.
	68.78.	Svītrot TIAN p.349.2. Dublējas ar p.346.		Priekšlikums ir daļēji atbalstīts. 349.2. punktu (333.2. apakšpunkts) izteikt šādā redakcijā: „nav atļauts tāds krāsojums, kas kompozicionāli vai krāsu izvēles ziņā konkurē ar apkārtējo apbūvi;”
	68.79.	Svītrot TIAN p.356. Noteikts citos normatīvajos aktos.		Priekšlikums ir atbalstīts. Svītrot 356.punktu. Darbības ar azbestu saturošiem izstrādājumiem regulē MK 19.04.2011. noteikumi Nr.301 „Noteikumi par azbesta un azbesta izstrādājumu ražošanas radīto vides piesārņojumu un azbesta atkritumu apsaimniekošanu”.
	68.80.	Svītrot TIAN p.666.1.; p.667.1.3. Noteikts LBN 201-10		Priekšlikums ir daļēji atbalstīts. Priekšlikums par 666.1. atbalstīts. Svītrot 666.1.punktu. Priekšlikums par 667.1.3. apakšpunktu (639.1.3. apakšpunkts) nav atbalstīts. TIAN punkti ir no vēsturiskajiem

				apbūves noteikumiem, kas nodrošina pilsēt būvnieciskās situācijas turpmāko attīstību pēc vienādiem noteikumiem. Grozījumu projekts tika izskatīts VUGD, kas nav iebildis pret šiem punktiem.
	68.81.	TIAN p.667.3 papildināms – prasības attiecināmas uz ielas fasādi vai jumta plaknēm, kas redzamas no publiskās ārtelpas un augstajiem skatu punktiem. Nav skaidrs pamatojums, punktu attiecinot uz visu ēku (visām fasādēm). Šāda prasība būtu adekvāta jumtu plaknēs, kas nav redzamas no publiskās ārtelpas un augstajiem skatu punktiem.		Priekšlikums ir atbalstīts. Prasība attiecināta uz jumta plaknēm, kas redzamas no publiskās ārtelpas. Papildināt 667.3. punktu (639.3. apakšpunkts) šādā redakcijā: „Vecrīgā un Bulvāru loka teritorijā, apbūves fragmentos un valsts nozīmes pilsēt būvniecības pieminekļa „Ķīpsalas vēsturiskā apbūve” teritorijā aizliegts izmantot logus jumta plaknēs un jumta plaknes stiklojumu, ja tas ir uztverams no publiskās ārtelpas un augstajiem skatu punktiem, izņemot daudzstāvu ēku koplietošanas kāpņu telpu virsgaismas.”
69.	Sigita Smilga	Uzskatu, ka nav pieļaujami sekojoši grozījumi: "DARBA UZDEVUMS - grozījumu izstrādei Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma sastāvā izdoto Rīgas domes 07.02.2006. saistošajos noteikumos Nr.38 "Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" grafiskajā daļā, koriģējot plānoto (atļauto) izmantošanu un apbūves veidošanas pamatnosacījumus." punkta 2.3. Grafiskās daļas kartē "RVC kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas un attīstības plāns (skatīt pielikumus Nr.1-4) apakšpunktā 2.3.11. ir norādīts: "Izvērtēt neapbūvējamā pagalma statusu un precizēt tā robežas zemesgabalam Miera ielā 31 (kadastra Nr.01000230121), pamatojoties uz Ginta Gansona 04.09.2008. vēstuli;" No "Priekšlikumu izvērtējums Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumiem" 152. kārtas numura darba uzdevuma 2.3.11. izvērtējumam ir redzams, ka Gints Gansons lūdz veikt izmaiņas, paredzot apbūvi Miera ielā 31, kad.Nr.0100 023 0121 pagalmā, kur pašlaik noteikts neapbūvējams pagalms (pamatojoties uz RVC SAP lēmumu un VKPAI vēstuli). Ginta Gansona priekšlikums ir atbalstīts un norādīts, ka priekšlikums ir izskatīts RVC SAP 20.04.2005. sēdē un lēmums ir atbalstīt apbūves iespējamību zemes gabalā Miera ielā 31 (pagalmā), ievērojot esošos būvnormatīvus.	09.10.2012	Priekšlikums nav atbalstīts. Saglabāts Grozījumu pirmajā redakcijā noteiktais - atļaut apbūves iespējamību zemes gabalā Miera ielā 31 (pagalmā), ievērojot spēkā esošos būvnormatīvus.
70.	Ieva Blaua	Uzskatu, ka Ginta Gansona priekšlikumu nevar atbalstīt, jo Miera ielā 31, kad.Nr. 0100		

71.	Lauris Blaus	<p>023 0121 pagalma apbūves nav pieļaujama, sekojošu iemeslu dēļ:</p> <p>1) lai veiktu apbūvi Miera ielā 31 kad.Nr. 0100 023 0121 pagalmā, ir jāzācērt 10 lieli koki, kuru stumbra diametrs pārsniedz 30 cm un garumā tie ir vismaz 10-15m. Tas radīs zaudējumus videi un degradēs esošos apstādījumus, kā arī ietekmēs esošo vides kvalitāti. Koku izciršana aizskars nekustamā īpašuma, pēc adreses Aristrīda Briāna iela 18, Rīga; Miera iela 19/31, Rīga, kad.Nr. 0100 023 0009. Satversmes 115.pantā garantētās cilvēktiesības - Valsts aizsargā ikviena tiesības dzīvot labvēlīgā vidē, sniedzot ziņas par vides stāvokli un rūpējoties pat tās saglabāšanu un uzlabošanu.</p> <p>2) nekustamā īpašuma, pēc adreses Aristrīda Briāna iela 18, Rīga; Miera iela 19/31, Rīga, kad.Nr. 0100 023 0009, sastāvā esošās sešstāvu dzīvojamās ēkas Miera iela 29 gala fasādē, kura ir vērsta uz ēku Miera ielā 31, kad.Nr. 0100 023 0121 un tās pagalmu, ir izbūvēti dzīvojamo telpu logi. Logu izbūve ir veikta vēsturiski, ēku ceļot, un nodrošina dzīvojamo istabu izsaulojumu.</p> <p>Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.34 "Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" punktā 4.8.1. ir noteikts, ka attālumi starp dzīvojamām ēkām, dzīvojamām un publiskām, kā arī ražošanas ēkām jāpieņem saskaņā ar insolācijas, apgaismojuma un ugunsdrošības prasībām:</p> <p>4.8.1.1. Insolācijas (izsaulojuma) prasības:</p> <p>4.8.1.1.1. Dzīvojamo un publisko ēku izvietojumam un orientācijai (izņemot pirmsskolas bērnu iestādes, vispārīzglītījošās un internātskolas) jānodrošina dzīvojamo telpu nepārtraukta insolācija, ne īsāka par 2,5 st. dienā, laika posmā no 22.marta līdz 22.septembrim.</p> <p>Savukārt 2009.02.03. Ministru kabineta noteikumu Nr.102 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 211-08 "Daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamie nami" 3.5.punktā "Prasības dzīvojamo ēku izvietošanai teritorijā" 36.apakšpunktā ir noteikts, ka "Minimālos attālumus starp dzīvojamiem namiem nosaka vietējās pašvaldības apbūves noteikumos saskaņā ar insolācijas, apgaismojuma un ugunsdrošības prasībām, psiholoģiskā konflikta nodrošināšanai ievērojot šādus minimālos attālumus: 36.1. starp ēku garenfasādēm - ne mazāk par 15m divu un triju stāvu ēkām un ne mazāk par 20m - četru stāvu un augstākām ēkām;</p> <p>36.2. starp ēku gala fasādēm, kurās ir dzīvojamo istabu logi, - ne mazāk par 10m;</p> <p>36.3. starp vienas ēkas garenfasādi un tai pretī izvietoto otras ēkas gala fasādi - ne mazāk par 10 metriem."</p> <p>Izbūvējot Miera ielā 31, kad. Nr. 0100 023 0121 pagalmu, tiks pārkāptas un netiks ievērotas nekustamā īpašuma, pēc adreses Aristrīda Briāna iela 18, Rīga; Miera iela 29/31, Rīga, kad.Nr.0100 023 0009, kura sastāvā ir dzīvojamā ēka Miera ielā 29, īpašnieku un iedzīvotāju tiesības uz dzīvojamo telpu izgaismojumu atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, jo attālums starp ēkas Miera ielā 29 gala fasādi, kurā ir dzīvojamo istabu logi un ēku Miera ielā 31, ir mazāks par 10m.</p> <p>Ņemot vērā minēto, uzskatu, ka nav atbalstāms Ginta Gansona lūgums veikt izmaiņas,</p>		
72.	Dzintars Svenčs			
73.	Linda Bernharde			
74.	Varis Smilga			
75.	Sandra Brazovska			
76.	Jānis Brazovskis			
77.	Annika Smilga			
78.	Edijs Blaus			

		paredzot apbūvi Miera ielā 31, kad.Nr.0100 023 0121 pagalmā, kur pašlaik noteikts neapbūvējams pagalms un lūdzu, neveikt attiecīgus grozījumus Rīgas domes 2005.gada 20.decembra sasītošajos noteikumos Nr.34 "Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" un Rīgas domes 07.02.2006. saītošajos noteikumos Nr.38 "Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi".		
79.	Gunta Lukstiņa	<p>Iebildums:</p> <ul style="list-style-type: none"> - karte "RVC detalizēta teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana" priekšlikuma perspektīvē transformēt skvēru Brīvības un Šarlotes stūrī, - minētajā kartē dotajam apzīmējumam "tai skaitā perspektīvē transformējams skvērs". <p>Pamatojums. 1) Pie Dailes teātra kā nozīmīga sabiedriskā objekta nepieciešama labiekārtota ārtelpa ar apstādījumiem (papildus ievērtējot, ka pazemes autostāvvietā samazinās apstādījumu iespēju teātra tuvumā). Nemot vērā pilsētas struktūru skvēru/apstādījumi šajā vietā nepieciešami tuvākās apkārtnes iedzīvotājiem. Apbūvējot Brīvības, Šarlotes, Miera ielu krustojumu tiks mazināta Brīvības ielas pievilcība - apbūves un atvērta telpas ritms. 2) Nevajag lietot neatšifrētus apzīmējumus, kas maldina un kuru, nemeklējot citu informāciju, var attiecināt uz jebkuru kartē norādīto ārtelpu ārpus ielu sarkanajām līnijām. Jebkurai informācijai ir jābūt saprotamai "neprofesionālim".</p> <p>Priekšlikums. Lai tiktu veikta RVC plāna grozījumu korekta sabiedriskā apspriešana būtiskas izmaiņas jānorāda rīdziniekiem saprotamā veidā. Būtu vēlami tieši sabiedriskajai apspriešanai sagatavoti, labi uztverami materiāli. Informācija par iespējamām Šarlotes, Brīvības un Miera ielu krustojuma izmaiņām/apbūvi parādāma tieši attiecīgajā teritorijā un jāveic priekšlikuma apspriešana uz vietas.</p>	09.10.2012	<p>Priekšlikums ir daļēji atbalstīts. Dailes teātra laukuma attīstība perspektīvā paredzēta pēc Dailes teātra apkārtnes pilsētbūvnieciskās (pilsēttelpas un funkcionālās) analīzes noteiktā kārtībā (noteikta 631.1. punktā), izvērtējot būvniecības iespējas saīstībā ar teātra un pazemes autonomietnes vajadzībām, kā arī koriģēt Dailes teātra laukuma neapbūvējamās daļas robežu, to nostiprinot ar publiskas funkcijas ēku (bibliotēku u.tml.) un iezīmējot Brīvības un Šarlotes ielu stūri. Atklāta arhitektūras konkursa rezultātā rast arhitektonisko un pilsētbūvniecisko risinājumu, tajā skaitā apbūves kontūras un augstumu. Teritorijas atļautā izmantošana „perspektīvā transformējamu skvēru”, kas pieļauj risināt apbūves veidošanu pašvaldības funkciju nodrošināšanai.</p> <p>631.4. punktā paredzēti arī noteikumi laukuma izmantošanai līdz minēto pētījumu un konkursa rezultātu iegūšanai.</p>
80.	Ausma Skujiņa	<p>Detālplānojums: LATVIEŠU STRĒLNIEKU LAUKUMS</p> <p>Ja mēs cienām savu pagātņi, tad nedrīkstam pieļaut, ka STRĒLNIEKU PIEMINEKLI aizsedz tūristu autobusi, ka tam blakus uzstādīts kiosks un ka pieminekļa apkārtnē nav labiekārtota - iet bojā divi ozoli. Nav saprotams arī tas, kādam nolūkam ir paredzēts pacēlājs, kuru montāžu varēja novērot vakar - 22.07. Kas to ir atļāvis?</p> <p>Arī detālā projektā netiek respektēti esošie stādījumi. Ozolus pat nepamana. Plānotā piebūve ar "bērziņiem" liekās kā iemaldījiesies. Nepārlicina zem laukuma iedziļinātā</p>	16.10.2012	<p>Grozījumu izstrādes ietvaros ir veikta dižkoku aktualizācija. Ainaviski vērtīgo koku aktualizācija var tikt veikta pēc to izpētes un apsekošanas, kas nav risināms šo Grozījumu ietvaros.</p>

		<p>piemiņas vieta, kura atradīsies blakus pazemes automašīnu stāvlaukumiem. Un vai automašīnu koncentrācija šajā vietā ir mērķtiecīga un attaisnojama? Uzskatu, ka projekts jāpārstrādā.</p> <p>Mums pietrūkst pašcieņas! Par to liecina gan notiekošais STRĒLNIEKU LAUKUMĀ, gan projektos iezīmētais.</p>		
81.	Moisejs Zuhovickis	<p>1979.gadā autors izstrādāja skiču piedāvājumu 13.janvāra ielas restrukturizācijai un Rīgas Stacijas laukuma attīstībai. Tie tika precizēti Republikas Arhitektūras izstādē, kur kritiķi novērtēja kā pozitīvus piemērus. Kopš tā laika transporta plūsmas blīvuma, kā arī ar to saistītās problēmas ir tikai pasliktinājušās.</p> <p>Autoram ir zināms, ka tiek meklēti risinājumi jaunu gājēju ielu radīšanai Rīgas centrā, novirzot vai izmainot transporta plūsmas citos maršrutos. Ir nepieciešams piebilst, ka tehnoloģiskais un inženieru aprīkojums ir manāmi progresējis un attīstījies, kas ļauj papildināt un uzlabot jau iepriekš minēto izstrādāto skiču projektu, tajā skaitā piedāvāto dizainu.</p> <p>Projekts ar devīzi "BioRitms" paredzēja otrā līmeņa (dažos gadījumos arī vairākos līmeņos) gājēju pārejas izbūvi virs pārslogoto ielu braukšanas joslām. Līmeņi gan paredzēti tikai un vienīgi gājējiem. Visas tādu sistēmu priekšrocības, kas uzstādītas pilsētas kritiskajās zonās, ir aprakstītas skiču projekta paskaidrojošajās piezīmē, ko autors ir gatavs izklāstīt, ja Rīgas dome izrādīs interesi.</p> <p>Īsumā par galvenajām priekšrocībām:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Transporta un gājēju plūsmu sadalīšana / gājēju pasargāšana no autoavāriju iespējām. 2) Pilsētas vides ekoloģiskās kvalitātes uzlabošana / ielas līmeņa, ietvju un laukumu apzaļumošana; speciāla izplūdes gāzu attīrīšanas sistēma. 3) Braucamās daļas norobežošanas no nokrišņiem / avārijas gadījumu samazināšanās, kā arī izdevumu uz ielas tīrīšanu samazināšanās. 4) Papildus rekreācijas zonas / papildus apzaļumotas zonas; pilsētas vides humanizācija un ekoloģijas līmeņa paaugstināšanās. 5) Stacijas laukuma zonā: telpas plūsmas optimizācija un papildus autostāvvietu izbūve/ papildus apzaļumotas zonas; pilsētas vides humanizācija un ekoloģijas līmeņa paaugstināšanās. 	19.09.2012	Centrālās dzelzceļa stacijas un tai piegulošā teritorija noteikta kā lokālplānojuma teritorija, tās robežas paredzot Rīgas domes lēmumā par lokālplānojuma uzsākšanu.
82.	Nodibinājums „COP Latvia”, valdes loceklis Gvido Senkāns	<p>Nekustamais īpašums ir apgrūtināts ar aizsargjoslu gar ielas sarkanajām līnijām 777 kv.m. platībā. Sarkano līniju teritorijā ir atļauta ierobežotas darbības, līdz ar to būtiski ierobežojot Nekustamā īpašuma īpašnieka tiesības rīkoties ar savu īpašumu un to, ka sarkanās līnijas aizņem lielu Nekustamā īpašuma daļu, lūdzam, pieņemt lēmumu par sarkano līniju, kas apgrūtinā nekustamā īpašuma Rīgā, Lāčplēša ielā 71 (kadastra Nr.0100 031 0065) izmantošanu, dzēšanu Rīgas teritorijas plānojumā 2012.-2016.gadam.</p>		<p>Priekšlikums nav atbalstīts.</p> <p>Grozījumos sarkano līniju izmaiņas nekustamā īpašuma Rīgā, Lāčplēša ielā 71 teritorijā nav paredzētas. Jautājums par sarkano līniju koridora likvidēšanu nav risināms lokāli viena zemesgabala vai kvartāla robežās.</p> <p>Tramvaja līnijas izbūve Avotu ielā (tramvaja līnija, kas turpināsies pa</p>

				Deglava ielu) ir paredzēta kā viens no perspektīvajiem pasākumiem transporta sistēmas reorganizācijai periodā līdz 2025. gadam saistībā ar Rīgas teritorijas austrumu daļas attīstību. Tramvaja līnija Avotu ielā ir bijusi paredzēta arī iepriekš izstrādātajos Rīgas pilsētas attīstības dokumentos (piemēram, 1980. gada Rīgas centra rekonstrukcijas projektā). Rīgas domes 07.02.2006. saistošajos noteikumos Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” Avotu iela paredzēta kā pilsētas iela ar tramvaju, kurā atļauta piebraukšana pie īpašumiem.
83.	Juris Kalniņš	<p>1) Par cik Preču stacija ir noplēsta, vajadzētu izplānot 2x2 variantā ielu, kura savienotu Miera ielu pa Alojās ielu uz Ganību dambi ar caurlauzumu uz Jāņa Dikmaņa ielu Lugažu ielas rajonā. Pa šo ielu varētu ievilkt Skanstes ielas kvartālā (Arēna Rīga) sabiedrisko transportu, piem., tramvaju.</p> <p>2) Ja izstāžu centrs paliek Ķīpsalā, uz viņu ir nepieciešams sabiedriskais transports, jo bezmaksas mikriņi vairs nekursē izstāžu laikā.</p> <p>3) Ja taisa kapitālremontu VEF kultūras pilī, varbūt vajag izbūvēt jumta stāvu un pagarinājumu uz Dzelzceļa pusi, trepēm ārpusē pielikt tā sauktās lentenes.</p> <p>4) Ja vajadzēs paplašināt Zoodārzu, slēgs ielu uz Pāvu ielas mājām, vai nevajadzētu pa Cimzes iela uz ezera rēķina uzskaldīt ielu uz Pāvu ielu, kā arī uzskaldīt autostāvvietu pie kuģu pieturas svētku gadījumā.</p> <p>5) Lai kursētu sabiedriskais transports pa Krustabaznīcas ielu, vai nevajadzētu pie Krusta baznīcas uzbūvēt pārvadu pār dzelzceļu un transporta atzaru pa Ķīsezera ielu uz Tehnisko universitāti un Policijas akadēmiju.</p>		<p>Priekšlikums 1) nav atbalstīts. Turpmākajā plānošanas procesā, tiks izstrādāts Skanstes apkaimes lokālplānojums, izvērtējot kopējo teritorijas attīstību, tai skaitā transporta risinājumus.</p> <p>2) priekšlikums atbilst Plānojuma risinājumiem apkalpot Ķīpsalas teritoriju ar sabiedrisko transportu.</p> <p>3) priekšlikums neattiecas uz Grozījumiem, kā arī nav Rīgas teritorijas plānojumā risināms jautājums.</p> <p>4) priekšlikums attiecas uz Mežaparka detālplānojumu.</p> <p>5) priekšlikums attiecas uz Rīgas teritorijas plānojumu.</p>

84.	Zemju pārvalde Ruta Dobičina	Koriģēt zemesgabala Ģertrūdes ielā (kadastra apzīmējums 0100 020 0002 un 0100 020 0053) sarkano līniju posmā 1-6 pa ēku pirmā stāva ārsienu kontūrām atbilstoši perimetrālās apbūves principiem un vispārējiem sarkano līniju noteikšanas principiem. (pielikumā pievienots dgn fails)		Priekšlikums ir atbalstīts. Veikta sarkanās līnijas korekcija pa ēkas pirmā stāva ārsienu kontūrām atbilstoši perimetrālās apbūves principiem.
PRIEKŠLIKUMI, KAS NEATTIECAS UZ GROZĪJUMIEM VAI ATBILST PLĀNOJUMAM / GROZĪJUMIEM				
85.	N. Loytershteyn	Vajadzētu precizēt risinājumus nokļūšanai uz Hanzas šķērsojumu no Hanzas ielas. Varētu arī izskatīt šķērsojuma variantu, ka to būvē kā paceļamo tiltu.	19.09.2012	Priekšlikums atbilst Grozījumiem, kas nosaka Hanzas šķērsojuma un piegulošo ielu sarkanās līnijas. Ar RD 05.07.2011. lēmumu Nr.3388 „Par Hanzas šķērsojuma plānotās būvniecības varianta akceptēšanu” pieņemts Hanzas šķērsojuma plānotās būvniecības projekta īsā tuneļa variants, ņemot vērā, ka tas neizslēdz arī zemā tilta varianta izbūves iespēju. Izmaiņas nav nepieciešamas.
86.	Anita Vītola	Katrā apbūvējamā vietā paredzēt skvēru % no apbūvējamās teritorijas ar kokiem un mazajām arhitektūras formām.	19.09.2012	Priekšlikums atbilst Grozījumiem, nosakot apbūves teritorijās brīvās teritorijas rādītājus. Izmaiņas nav nepieciešamas.
87.	Anita Vītola	Noteikt joslas platumu gar ūdeņiem, kur būtu paredzēta gājēju ietve, velosliņš, kas atdalīti ar apstādījumu joslām, vismaz četrām rindām koku.	19.09.2012	Priekšlikums atbilst Grozījumiem, nosakot krastmalu krasta stiprinājumu šķēršprofilus. Priekšlikums risināms konkrētu objektu projektēšanas stadijā. Izmaiņas nav nepieciešamas.
88.	Aldis Veinbergs NAMSAIMNIEKS 9 SIA	Kā izriet no Priekšlikuma Izvērtējuma 216.punkta, ir atbalstīts SIA "Namsaimnieks 9" priekšlikums grozīt Rīgas teritorijas plānojumu attiecībā uz SIA "Namsaimnieks 9" iznomāto zemes gabalu Rīgā, Kalēju ielā, Rīdzenes ielā, kadastra Nr.0100 003 0140, tā lai šī zemes gabala izmantošana atbilstu noslēgtajā Zemes nomas līgumā Nr.419 noteiktajam mērķim – tirdzniecības un pakalpojuma centra būvniecībai un uzturēšanai. Saskaņā ar Izvērtējumu zemes gabalam Kalēju ielā (kad.Nr.0100 003 0140) var tikt mainīta plānotā (atļautā) izmantošana no apstādījumu teritorijas (skvērs) uz centru	19.09.2012	Priekšlikums ir atbalstīts. Grozījumu pilnveidotajā redakcijā mainīta spēkā esošā teritorijas plānojumā noteiktā plānotā (atļautā) izmantošana – apstādījumu teritorija (A20) – uz centru apbūves teritoriju (JC).

		apbūves teritoriju. Ar šo SIA „Namsaimnieks 9” informē, ka piekrīt minētajam Izvērtējumam attiecībā uz zemes gabala Kalēju ielā (kadastra Nr.0100 003 0140) atļauto izmantošanu.		
89.	Evalds Liepiņš	Rīgā braucamo līdzekļu skaits ir ārkārtīgi liels. Tie jāierobežo vairāk vietās. Tērbatas iela tam ir piemērota. Paraugš no Latvijas ir Daugavpils no dzelzceļa st. līdz viesn. Pielikumā shēma un publ. "Dienā".	19.09.2012	Priekšlikums atbilst spēkā esošajam teritorijas plānojumam, kas neizslēdz gājēju ielas izveidi perspektīvā. Izmaiņas nav nepieciešamas.
90.	Ilze Krastiņa	Atbalstīt ideju par gājēju ielas izveidi Tērbatas ielā un veloceliņiem.	19.09.2012	Priekšlikums atbilst spēkā esošajam teritorijas plānojumam, kas neizslēdz gājēju ielas izveidi perspektīvā. Izmaiņas nav nepieciešamas.
91.	Žanis Imants Krauklis	Andrejsalā - viesu osta.	19.09.2012	Priekšlikums atbilst spēkā esošajam teritorijas plānojumam, ar kuru Andrejsalā ir pieļauta viesu jahtu osta. Izmaiņas nav nepieciešamas.
92.	Žanis Imants Krauklis	Pārdaugava nevar attīstīties bez Zemgales tilta.	19.09.2012	Priekšlikums atbilst spēkā esošajam teritorijas plānojumam, ar kuru Zemgales tiltam ir noteiktas sarkanās līnijas. Izmaiņas nav nepieciešamas.
93.	Žanis Krauklis	Pirmais jautājums - transporta risinājumi. Bez Zemgales tilta nevarēs dzīvot centrs, attīstoties kreisajam krastam. Tas ir pierādīts pirms gadiem 40, un to mēs redzam arī šodien. Mēs nevarēsim „palaist” bibliotēku, un nerunājot par universitātes centru un administratīvo funkciju pārcelšanu uz kreiso krastu bez Zemgales tilta uzbūvēšanas. Tad mēs atbrīvotu vecpilsētu pilnīgi no transporta, kas šodien "laužas" uz Akmens tiltu. Zemgales tilta uzbūvēšanai jābūt pie dzelzceļa stacijas un jābeidzas aiz bibliotēkas. Tas jau ir vecajos plānos iekšā.	19.09.2012	Priekšlikums atbilst spēkā esošajam teritorijas plānojumam, ar kuru Zemgales tiltam ir noteiktas sarkanās līnijas. Izmaiņas nav nepieciešamas.
94.	N. Loytershteyn	Labs risinājums ir izbūvēt Zemgales tiltu un tramvaju pārcelt no Akmens tilta uz to.	19.09.2012	Priekšlikums atbilst spēkā esošajam teritorijas plānojumam. Izmaiņas nav nepieciešamas.

95.	Moisejs Zuhovickis	<p>Arhitektam ir zināms piedāvājums, kas saistīts ar Daugavmalas, Vecrīgas rajonā, telpas kvalitātes uzlabošanu. Tās ir platformās, kas ir piestiprinātas pie to akmens sienām, kas var tikt izmantotas rekreāciju nolūkos.</p> <p>Piedāvājums: Izbūvēt nevis viena līmeņa terases, bet gan vairāku līmeņu pontonu konstrukciju ar pazemes telpu, kuru varētu izmantot autostāvvietām. Pontoni, savukārt, var tikt montēti vienā vai vairākos līmeņos, būt mobili, tehnoloģiski aprīkoti priekš universālas dislokācijas realizēšanas. Tādā gadījumā tos var izvietot arī citās vietās, ne tikai Vecrīgas Daugavmalas rajonā. Pontoni var kļūt par augsti tehnoloģisku produktu, kas varētu ieinteresēt Latvijas uzņēmējus un uzņēmumus, piemēram kuģniecība u.c.</p> <p>Autors principiāli neapspriež dizainu un tehniskās integrācijas līmeni, jo uzskata, ka tiem ir jākomplektējas par bāzi ņemot katalogu, kas tiktu apstiprināts attiecīgajās institūcijās un izstrādāts nākamajā etapā.</p> <p>Priekš īpaši svarīgām vietām, kā vēsturiskie centri, var tikt veikts papildus konkurss pontonu noformēšanai.</p> <p>Autors ir gatavs piedalīties papildus projekta detaļu apspriešanā, ja Rīgas dome izrādīs interesi.</p>	19.09.2012	Priekšlikums attiecas uz konkrēta projekta risinājumu pēc Grozījumu apstiprināšanas.
96.	Žanis Imants Krauklis	Hanzas ielā - augstais tilts.	19.09.2012	Priekšlikums nav atbalstīts. Pamatojoties uz projekta „Transporta plūsmu un satiksmes infrastruktūras nodrošinājuma izpētes, analīzes un priekšlikuma projekts Rīgas pilsētas teritorijas daļai, kas ietver Hanzas šķērsojuma trasi” rezultātiem, tā ietvaros veikto Hanzas šķērsojuma variantu tehniski ekonomisko izvērtējumu un RD 05.07.2011. lēmumu Nr.3388 "Par Hanzas šķērsojuma plānotās būvniecības varianta akceptēšanu".
97.	N. Loytershteyn	Ir nepieciešams izbūvēt papildus joslu uzbraukšanai uz Vanšu tilta no Muiņas ielas. Šādu ieskriešanās joslu vajadzētu izbūvēt arī Raņķa dambī uzbraukšanai no Trijādības ielas.	19.09.2012	Priekšlikums nav atbalstīts. Priekšlikums par satiksmes organizāciju no Muiņas ielas nav realizējams, jo būtu nepieciešama kultūrvēsturiski vērtīgas ēkas nojaukšana. Priekšlikums par Raņķa dambi tiek risināts

				Daugavgrīvas – Krišjāņa Valdemāra ielu satiksmes mezgla rekonstrukcijas projektā.
98.	Māris Slaidiņš LATTELECOM SIA	Lūdzam veikt izmaiņas RD 20.12.2005. saistošajos noteikumos Nr.34 un RD 07.02.2006. saistošajos noteikumos Nr.38, izmainot atļauto apbūves augstumu zemes īpašumos Dzirnau ielā 105 ar kad. apzīm. 0100 030 0061 un 0100 030 0063. Esošajā redakcijā atļautais apbūves augstums ir 24m. Grozījumu redakcijā lūdzam norādīt, ka stāvu skaits nosakāms ar projekta risinājumu. Vēlamies veikt esošās ēkas, kas izvietota pret Dzirnau ielu, fasādes rekonstrukciju un 5.stāva izbūvi. Esošais rekonstruējamās ēkas augstums ir 22,15m. Projektējamais ēkas augstums būtu 26,35m. Lūdzu ņemt vērā, Dzirnau ielas 105 esošās apbūves atsevišķām daļām augstums jau ir virs 24m (sk.pielikumu Nr.1). Projekta realizācija uzlabotu apbūves kvalitāti pret Dzirnau ielu un nesabojātu jumtu ainavu (sk. pielikumu Nr.2).	19.09.2012	Priekšlikums nav atbalstīts. Ēku apjoma izmaiņas, kas pārsniedz 24 m, saskaņā ar MK noteikumiem Nr.127 „Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi” 3.punktu, ir uzskatāmas par kultūrvēsturiskās vides būtiskiem pārveidojumiem.
99.	Baiba Plaude HANSA ĪPAŠUMI SIA	SIA "Hansa īpašumi", kā nekustamā īpašuma Rīgā, Meistaru ielā 18, kadastra nr.0100 006 0068, ierosina atjaunot Līvu laukuma teritorijā vēsturisko apbūvi, kāda tā bija līdz 2.pasaules karam (1940), līdzīgi kā veikta Rātslaukuma vēsturiskās apbūves atjaunošana, kā arī citās Vecrīgas vietās.	19.09.2012	Priekšlikums nav atbalstīts. Līvu laukums ir noteikts RVC AZ TP un saskaņā ar MK noteikumiem Nr.127 „Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi” 2.4.punktu ir neapbūvējama publiskā ārtelpa.
100.	Aleksandrs Saulevičs LATVIJAS VEGA SIA	Renovēt Rīgas "Apslēpto vēsturi" - pirmās Rīgas būvnieku piemiņas plāksnes, 18.gab., kas vēl aizvien atrodas Doma laukumā uz seno ēku sienas (Jaunielas iela) "Apslēptas vēstures" realizācija tiek ierosināts atjaunot Rīgas vēsturi un padarīt redzamāku Rīgas vēsturi, tādā veidā piesaistot tūristus. Mūsu Rīga ir pasaules tūrisma objekts.	19.09.2012	Priekšlikumu nav iespējams izvērtēt Grozījumu izstrādes ietvaros. Priekšlikums neatbilst teritorijas plānojumā risināmiem jautājumiem.
101.	Aija Anita Bage	Ķīpsalas skvēru nodot pilsētas apsaimniekošanai.	19.09.2012	Priekšlikums neatbilst Grozījumos risināmajiem jautājumiem. Priekšlikums risināms Plānojuma īstenošanas procesā.
102.	Žanis Imants Krauklis	Rīgas ostas padziļināšana veicinās 11.novembra krastmalas un pils pamatu izskalošanu. Vai tad nav neviena hidroģeologa (Pastorknads, Zīverts, Segals - aizgājuši) Vēl ir Juris Kalniņš. Pa Daugavu smiltis neienāk. Vespuči Amerik! Saņems savu daļu - bērni maksās. Domei lūdzu domāt - vai tad mēs bijām gudrāki 1970-80g.? Šlesers, Štrams un Vespuči - savus % saņēma - vajag maksāt! P.S. Lūdzu informējiet Vespuči - tā lai zin!	19.09.2012	Priekšlikums neatbilst Grozījumos risināmajiem jautājumiem.
103.	Ija Niedola IMINK SIA	Izsaka atzinumu par Hanzas tilta, Austrumu maģistrāles veidošanu. Modelēšana pati par sevi nav variants, nepieciešams veidot iestādi, kas nodarbotos ar datu bāzu apkopošanu.	19.09.2012	Priekšlikums neatbilst Grozījumos risināmajiem jautājumiem.

104.	Žanis Krauklis	Nākošais jautājums par Stockman tirdzniecības centru un Vecrīgas jumtiem. Mēs vairs neredzam Vecrīgu? Vizuāli mēs Vecrīgu redzam no tilta, un stacijas, bet tur arī ir veikali priekšā.	19.09.2012	Priekšlikums neatbilst Grozījumu risināmajiem jautājumiem.
105.	Oskars Ozoliņš MERKS SIA	1) RVC un AZ izmantošanas un apbūves noteikumu grozījumos, grafiskajā daļā - RVC un tā AZ apbūves veidošanas pamatnosacījumos - teritorijā starp Skanstes ielu, J.Daliņa ielu, Lapeņu ielu un Jāņa Krūmiņu ielu, grozīt atļauto stāvu skaitu 12-21 un 16-18, nosakot attiecīgi 21* un 18* (*stāvu skaits nosakāms ar projekta risinājumu), jo mūsaprāt, esošā pilsētībūvnieciskā situācija nepieprasa noteikt zemāko stāvu skaita robežu. Turklāt norādām, ka esošajā ekonomiskajā situācijā ir apgrūtināta investīciju piesaiste lieliem projektiem un kā zemes gabala īpašnieki neesam ieinteresēti, lai tiktu saglabāts šāds ierobežojums.	19.09.2012	Priekšlikums tiks izvērtēts turpmākajā plānošanas procesā, izstrādājot Skanstes apkaimes lokālplānojumu un izvērtējot teritorijas attīstību un plānoto apbūves struktūru kopumā.
106.	Oskars Ozoliņš MERKS SIA	5) RTIAN grozījumi paredz būtiski grozīt 2.27.punkta noteikumus par meliorāciju, kā arī papildināt noteikumus ar jaunu 21.pielikumu "Meliorācijas attīstības plāns". Meliorācijas attīstības plānā, teritorijā starp Sporta - Skanstes ielām un Lapeņu - Arēnas ielām norādīta pašvaldības nozīmes ūdensteka, novadgrāvis un saistošo noteikumu 248.punktu paredzēts izteikt šādā redakcijā "Meliorācijas grāvju pārveidi slēgtā kanalizācijas kolektorā nevar veikt grāvjiem, kuri norādīti Plānojuma grafiskās daļas plānā "Meliorācijas attīstības plāns (21.pielikums)". Arī RVC un AZ noteikumu 240.punkta jaunās redakcijas mērķis ir maksimāli saglabāt novadgrāvjus, aizliedzot tos aizvietot ar caurulēm. Ņemot vērā, ka minētajā teritorijā ir obligāti jāveic inženiertehniskā teritorijas sagatavošana, t.i., teritorijas drenāža un uzbēršana, nav racionāli plānot novadgrāvi. Vēl jo vairāk ir uzsākta projekta "Ielas un inženierkomunikācijas perspektīvās plānošanas teritorijai starp Skanstes ielu, J.Dikmaņa ielu, Lapeņu ielu un J.Krūmiņa ielu, Rīgā" (akceptēts Rīgas pilsētas būvvaldē ar Nr.14) realizācija, kas paredz lietus ūdens novadīšanu no teritorijas starp Skanstes ielu, J.Dikmaņa ielu, Lapeņu ielu un J.Krūmiņa ielu kolektorā un kurā nav paredzēta novadgrāvja izveidošana. Lai nodrošinātu tiesiskās palāvības principa īstenošanu un jo īpaši attīstības pēctecību, veicinot investīciju piesaisti attīstāmajām teritorijām, kā arī nodrošinātu privātpersonu tiesību un tiesisko interešu aizsardzību, lūdzam "Meliorācijas attīstības plānā" paredzēto izvērtēt pašvaldības nozīmes novadgrāvja nepieciešamību minētajā teritorijā vai trasi pārvietot tuvāk Lapeņu ielai attiecīgi to izvietojot zaļajai zonai paredzētajā joslā gar Lapeņu ielu pēc iespējas pašvaldības zemesgabalos ar kad.nr. 0100 024 2115 (Lapeņu iela 24) un kad.nr.0100 024 2147 (Lapeņu iela 32).	19.09.2012	Priekšlikums tiks izvērtēts turpmākajā plānošanas procesā, izstrādājot Skanstes apkaimes lokālplānojumu un izvērtējot teritorijas attīstību un plānoto apbūves struktūru kopumā.
107.	Ausma Skujiņa	2012.gada jūlijs - diskusija par Rīgas vēsturisko centru (arh. savienībā). Noklausoties A.Kušķa stāstījumu, pārsteidza vārdu neatbilstība plānos redzamajam. Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumā nav saskatāmas publisko ārtelpu sistēmas, nav labiekārtotu, zaļu krastmalu, nav priekšlikumu par pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanu.	19.09.2012	Priekšlikums tiks izvērtēts turpmākajā plānošanas procesā, izstrādājot Skanstes apkaimes lokālplānojumu un izvērtējot teritorijas attīstību un plānoto apbūves struktūru kopumā.

		<p>I RĪGAS ATTĪSTĪBAS PROJEKTĀ (1995.g. - 2005.g.) tika ievēroti šādi attīstību veicinoši principi: "Bioloģiski vērtīgo teritoriju saglabāšana Visu dabas pamatnes elementu sasaistīšana nepārtrauktā koridoru mozaīkveida sistēmā Lielu savstarpēji saistītu, neapbūvētu platību saglabāšana un savienošana Zaļo zonu radīšana pilsētas centrālajā daļā un to savienošana ar zaļām teritorijā perifērijā Ūdesnteču atjaunošana un aizsardzība Zaļo zonu veidošana gar lielajām maģistrālēm un dzelzceļa līnijām Sabiedrisko apstādījumu joslu papildināšana un veidošana Daugavas un tās salu krastos".</p> <p>II RĪGAS ATTĪSTĪBAS PROJEKTĀ (2005.g. - ?), kas ir pamatā analizējamam RVC, no tā nekas nav palicis. Šī iemesla dēļ panākt radikālu RVC uzlabojumu, pēc manām domām, nav iespējams un tādēļ ir apsveicams lēmums par JAUNA RĪGAS ATTĪSTĪBAS PROJEKTA UZSĀKŠANU un atgriešanās pie I ATTĪSTĪBAS PROJEKTA PRINCIPIEM.</p> <p>Pašreiz Rīgas būvvaldē tiek domāts par Skanstes apkaimes projektēšanu. Jau pirms kāda gada pilsētbūvniecības jautājumiem veļtītā izstādē arhitektu savienībā tika demonstrēts arh.I.Millera un arh.A.Skujiņas priekšlikums - variants ZAĻO STRUKTŪRU izveidošanai Rīgā. Viena no šīm struktūrām ietver Skanstes ielu. Tai vajadzētu savieno Daugavu ar Mežaparku un Ķīšezeru.</p> <p>Skanstes ielas zaļā telpa varētu veicināt svaigā gaisa ieplūdi pilsētas blīvi apbūvētajā daļā, uzlabot dzīves apstākļus un piekļūšanu atpūtas vietām. Tā tiktu atrisināts arī pašreiz aktuālās gaisa piesārņojuma problēmas Valdemāra ielas rajonā. Šajā plānā iezīmētā SKANSTES GATVE atbilst Rīgas attīstības projektā ieskicētajam trasējumam (skat.lapu 1).</p>		
108.	Ausma Skujiņa	<p>Par paņēmieniem kā uzlabot gaisa kvalitāti: Tas ir zaļās krastmalas, par kurām jūsu projektā praktiski nav nekā un arī zaļās struktūras. Mums ir bijusi diskusija par zaļo struktūru Skanstes ielā, kas ir vienkārši izveidojama.</p>	19.09.2012	<p>Priekšlikums tiks izvērtēts turpmākajā plānošanas procesā, izstrādājot Skanstes apkaimes lokālplānojumu un izvērtējot teritorijas attīstību un plānoto apbūves struktūru kopumā.</p>
109.	Guna Eglīte	<p>Sabiedriskās apspriešanas nodotā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma izmaiņu pirmās redakcijas materiālos (priekšlikumu izvērtējums 56.punkts 2.1.5.) sniegtā informācija:</p> <p>„Priekšlikums ir atbalstīts. Zemes gabalam (kadastra Nr. 01000240154) mainīt plānoto (atļauto) izmantošanu no dzīvojamās apbūves teritorijas uz publiskās apbūves teritoriju, saglabājot un nodrošinot zemes gabala izmantošanu bērnu dārza vajadzībām.”</p>	19.09.2012	<p>Priekšlikums nav atbalstīts. Zemes gabalam Tomsona ielā 18 (kadastra Nr.0100 024 0154) saglabāta Grozījumu 1.redakcijā noteiktā plānotā (atļautā) izmantošana - publiskās apbūves teritorija.</p>

		<p>Tiesvedības procesa laikā starp mani un līdzīpašnieku Leonu Jakrinu no vienas puses un Rīgas Doma no otras puses, pašvaldībai bija noteikts aizliegums veikt jebkādas izmaiņas teritorijas plānojumā attiecībā uz zemes gabalu Tomsona ielā 18. Uz šo brīdi lietā ir noslēgts mierizlīgums, taču esam uzsākuši procesu tā anulēšanai. Informējam, ka Rīgas domes Īpašuma departaments tiešām piedāvāja šo mums iepriekš piederējušo zemes gabalu samainīt pret citu, pilsētas īpašumā esošu. Tam piekritām un darījums notika, bet brīdī, kad vēlējāmies no jauna iegūto zemes gabalu izmantot atbilstoši līgumā noteiktajam zemes lietojuma veidam un ierobežojumiem, izrādījās, ka noteikumi ir citi, kas maina lietas apstākļus. Tādā veidā tikām maldināti un šajā jautājumā tiesas process tiek atjaunots.</p> <p>Lūdzam šajā jautājumā neizdarīt izmaiņas spēkā esošajā plānojumā līdz situācijas pilnīgai noregulēšanai.</p> <p>Vēl vairāk mūs uztrauc ieraksts ailē „priekšlikums”, kur 56.punktā (Darba uzdevuma Nr. 2.1.5.) ir minēts „pēc neoficiālās informācijas zemes gabala īpašnieki ir iecerējuši šajā teritorijā daudzstāvu mājas celtniecību”. Ja minētais jautājums tiks risināts tiesiski nekorektā veidā, tad būsīm spiesti atzīt, ka no Rīgas Domes attiecīgo institūciju puses notiek apzināta maldināšana, iespējams, savtīgās interesēs.</p>		
110.	Igors Stepanovs	Lūdzu mainīt plānoto (atļauto) izmantošanu no <i>publiskās apbūves teritorija</i> Ps (sporta objekts) uz <i>centru apbūves teritoriju</i> zemes gabalam Rīgā, Vingrotāju ielā 1 (kad.Nr.0100 010 0045).	19.09.2012	Priekšlikums nav atbalstīts. Ņemot vērā RVC SAP 22.02.2012. lēmumu, zemes gabalam Vingrotāju ielā 1 (kad.Nr.0100 010 0045) plānotā (atļautā) izmantošana nav mainīta. Uzskatāms par jaunu priekšlikumu, kas paredz izmaiņas darba uzdevumā.
111.	VAS "Valsts nekustamie īpašumi"	VAS "Valsts nekustamie īpašumi" pārvaldīšanā atrodas zemes vienība Rīgā, Citadeles ielā b/n, kadastra apzīmējums 0100 010 2019, platība 752kv.m, kura ir ierakstīta zemes grāmatā uz valsts vārda Finanšu ministrijas personā. Spēkā esošajā plānā zemes vienība atrodas daļēji - Apstādījumu un dabas teritorijā (563 kv.m) un Lielceļu, maģistrāļu un ielu teritorijā (189 kv.m). Saskaņā ar Rīgas attīstības plānu 1995.-2005.gadam, zemes vienība atradās daļēji Darījumu iestāžu teritorijā un Ielas sarkanajās līnijās. Izstrādājot jaunus RTIAN un iekļaujot minēto zemes vienības daļu Apstādījumu un dabas teritorijā ir izmainījusies zemesgabala atļautā izmantošana, kas būtiski samazināja tā tirgus vērtību. Ierobežotā zemesgabala atļautā izmantošana mazinās potenciālo pircēju interesi, kā arī samazinās iespējamus ienākumus no īpašuma pārdošanas izolē. Lūdzu mainīt zemes gabalam zonējumu 563 kv.m platībā no Apstādījumu un dabas teritorijas uz Centru apbūves teritoriju.	16.10.2012	Priekšlikums nav atbalstīts. Zemes gabalam Citadeles ielā b/n (kadastra apzīmējums 0100 010 2019) nemainīt plānoto (atļauto) izmantošanu, jo skvērs pie Vanšu tilta (A19) iekļaujas vienotā Rīgas vēsturiskā centra publiskās ārtelpas sistēmā un paredzēts, lai nodrošinātu gājēju satiksmi no Vanšu tilta uz Vecrīgu un 11.novembra krastmalu. 16.10.2012. Grozījumu darba grupā

				izteikts priekšlikums iegūt zemes gabalu pašvaldības īpašumā šīs funkcijas nodrošināšanai.
112.	Pieminekļa represētajiem garīdzniekiem un atgūtai ticības brīvībai komiteja	Lūdz rast risinājumu sarkano līniju korekcijai un pieminekļa „Represētajiem garīdzniekiem 1917-1990 un atgūtai ticības brīvībai” novietošanai nepieciešamā zemes gabala izveidošanai ārpus ielu sarkanajām līnijām publiskā skvēra ierīkošanai Jaunās Sv.Ģertrūdes baznīcas priekšlaukumā.	16.10.2012	Priekšlikums ir atbalstīts. Ir izstrādāts sarkano līniju korekciju projekts, un projektētās sarkanās līnijas tiek saskaņotas ar atbildīgajām struktūrvienībām. TIAN Ģertrūdes laukuma veidošanas noteikumi nosaka, ka rekonstrukcijas projektā var tikt paredzēts papildakcenta (tēlniecības objekta) izvietojums. Konkrēta pieminekļa novietnes izvērtēšana ietilpst Rīgas domes Pieminekļu padomes kompetencē.
113.	Rīgas Tehniskā universitāte	Rīgas Tehniskā universitāte (RTU) atbilstoši izstrādātajai RTU attīstības stratēģijai, ir ielāņojusi veikt apjomīgu tās infrastruktūras modernizāciju, lai izveidotu integrētu un modernu studiju un zinātnisko darbību veicinošu informatīvo un teritoriālo kompleksu ar centru Ķīpsalā, jo viens no šķēršļiem RTU nepieciešamajā tālākajā attīstībā ir saistīts ar tās struktūrvienību pašreizējo izvietojumu dažādās Rīgas pilsētas daļā. Līdz ar lielākās universitātes daļas pārvietošanos uz Ķīpsalu, pieaugs studentu skaits, kuri studē uz vietas šajā teritorijā un attiecīgi jau šobrīd RTU izjūt nepieciešamību pēc papildus dienesta viesnīcu vietām. Šobrīd esošajām dienesta viesnīcām, kuras atrodas Āzenes ielā 22, 22a pieļaujama apbūves augstums ir 9-10 stāvi. Tuvākajā nākotnē būtu papildus nepieciešamas dienesta viesnīcas izbūve aptuveni 1000 studentiem apmēram 12000 m ² platībā jau esošajām dienesta viesnīcām pieguļošajā zemes gabalā Āzenes ielā. Tā kā pašlaik pieļaujama apbūves augstums šajā zemes gabalā ir 6 stāvi, tad RTU lūdz pārskatīt un grozīt šī gabala pieļaujamo apbūves augstumu, nosakot, ka tas ir 9-10 stāvi, kas ļautu izveidot arhitektoniski līdzīgu ēku un nodrošināt esošo pieprasījumu pēc dienesta viesnīcām. Pielikumā: zemes gabala plāns un vizualizācija uz 2lp.		Priekšlikums ir atbalstīts. Daļā Rīgas Tehniskās universitātes teritorijas noteikts maksimāli atļautais stāvu skaits – 10 stāvi studentu dienesta viesnīcas izbūvei.
114.	Juris Līnis, Jānis Šīns	Mums katram pieder ½ no nekustamā īpašuma Ķīpsalā, Loču ielā b/n (kadastra Nr.0100 062 0123). Saskaņā ar pašlaik spēkā esošo Rīgas pilsētas teritorijas plānojumu teritorijas plānotā (atļautā) izmantošanas minētajam īpašumam ir Savrupmāju apbūves teritorija (Sdz). Ierosinām minētajam nekustamajam īpašumam turpmāk noteikt Dzīvojamās apbūves teritorijas statusu (Dz), kas pieļauj plašāku perspektīvās izmantošanas klāstu nākotnē, ietverot arī iespēju izbūvēt mazstāvu daudzdzīvokļu mājas, nepārsniedzot četru stāvu		Priekšlikums nav atbalstīts. Nekustamajam īpašumam Loču ielā b/n (kadastra Nr.0100 062 0123) RVC un tā AZ TP grozījumu l.redakcijā ir noteikta savrupmāju apbūves teritorija, kurā pieļaujams būvēt daudzdzīvokļu mājas līdz

		augstumu.		četriem dzīvokļiem, ievērojot apkārtējās apbūves raksturu un mērogu, ar maksimālo apbūves stāvu skaitu – 3 stāvi. Trešais stāvs veidojams kā jumta stāvs, kura izmantojamā platība nedrīkst būt lielāka par 2/3 no otrā stāva platības. Zemes gabala maksimālais kopējais apbūves laukums – 30%.
115.	SIA „Projekts B10”	<p>Mūsu uzņēmuma īpašumā ir nekustamie īpašumi Rīgā, Bukultu ielā (kadastra Nr.0100 018 2002; 0100 018 2075; 0100 018 0097) ar kopējo platību ~6 hektāri. Zemes gabali ir daļēji apbūvēti un atrodas bijušajā rūpniecības zonā, Skanstes ielas rajonā.</p> <p>Īpašuma teritoriju šķērso plānotā pilsētas maģistrāle – Ziemeļu transporta koridors, kas aprūtinā īpašumu attīstību šobrīd un daļēji ierobežo iespējamo attīstību arī nākotnē (piemēram, izslēdzot iespēju trases tuvumā izbūvēt jaunas dzīvojamās mājas). Blakus izvietotajos apbūves kvartālos jau notiek intensīva jaunā būvniecība, pakāpeniski pārveidojot Skanstes ielas rajonu par jaunu biznesa centru.</p> <p>Lai nodrošinātu mūsu īpašumā esošo zemes gabalu līdzsvarotu attīstību, lūdzam pārskatīt šobrīd noteikto atļauto izmantošanu un precizēt plānotā Ziemeļu transporta koridora trasei rezervētās ielas sarkanās līnijas.</p> <p>Lūdzam visos zemes gabalos noteikt izmantošanu, kas atbilst šobrīd noteiktajai Centru apbūves teritorijai un precizēt teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus, nosakot lielāku maksimālo stāvu skaitu plānotajai apbūvei (~24 stāvi).</p>		<p>Pamatojoties uz Rīgas domes 06.07.2010. lēmumu Nr.1657 un SIA „E.Daniševska birojs” izstrādāto projektu „Transporta plūsmu un satiksmes infrastruktūras nodrošinājuma izpētes, analīzes un priekšlikumu projekts Rīgas pilsētas teritorijas daļai, kas ietver Hanzas šķērsojuma trasi” RVC un tā AZ TP grozījumu 1.redakcijā tika koriģētas sarkanās līnijas, kas skar arī zemes gabalus Bukultu ielā (kadastra Nr.0100 018 2002; 0100 018 2075; 0100 018 0097).</p> <p>Priekšlikums par teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas un stāvu skaita maiņu tiks izvērtēts turpmākā plānošanas procesā, izvērtējot teritorijas attīstību un plānoto apbūves struktūru kopumā un izstrādājot Skanstes apkaimes lokālplānojumu.</p>