

**Pārskats par Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”  
(RTIAN) grozījumu 1.redakcijas sabiedriskās apspriešanās laikā saņemtiem priekšlikumiem**

**26.06.2012.-22.08.2012.**

Nr.	Iesniedzējs	Priekšlikums	Izvērtējums
<b>ŪDENS TERITORIJU IZMANTOŠANA</b>			
1.	D.Petrenko MARINETEK LATVIA SIA	<p>1) Papildināt definīciju apakšpunktā 2.67.1. "Peldmāja - dzīvojamā māja, uzbūvēta uz peldošas negrimstošas platformas, kas ir paredzēta izmantošanai uz ūdens un tā neattiecas uz mājlaivām un pārējiem kuģošanas līdzekļiem".</p> <p>2) Papildināt definīciju apakšpunktā 2.67.2. "Peldoša Būve - uz peldsistēmas (uz negrimstoša pontona vai uz peldošas platformas) izveidota būve, kurai ir noteikta funkcija un kura neattiecas uz mājlaivām un pārējiem kuģošanas līdzekļiem". Piezīme: peldošas būves, jahtkluba un servisa telpas, restorāni - kafejnīcas, biroja ēkas, terases, pirtis, pontonu tilti, pludmaļu un baseinu platformas, skatuves, heliopteru laukumi un citi.</p> <p>3) Papildināt apakšpunktu 2.68.1. "Piestātne - hidrotehniska vai peldoša būve vai tās daļa ar nepieciešamo aprīkojumu virszemes ūdensobjekta krastā un ūdenī, kas paredzēta kuģošanas līdzekļu piestāšanai un stāvēšanai.</p> <p>4) Apakšnodaļa 2.31. "Prasības piestātnēm" papildināt ar jaunu apakšpunktu 250.18.2.10. "Katrai jahtai vai laivai ostā jābūt aprīkotai ar kuģošanas apkalpes līdzekļiem - elektrība un svaigs ūdens, bilžūdens, tualetes ūdeņu un atkritumu pieņemšanai, kā arī dzīvības glābšanas aprīkojumam.</p> <p>5) Apakšnodaļa 2.32. "Prasības un noteikumi peldošo būvju un peldmāju teritorijām"</p> <p>5.1. punktu papildināt apakšpunktu 250.19. "Peldošu būvju un peldmāju izvietošana, kā arī tām nepieciešamās infrastruktūras un inženierkomunikāciju, kā arī krasta stiprinājumu, laipu un laivu novietņu izbūve atļauta Plānojumā grafiskās daļas plānā "publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana" (22.pielikums) norādītajās peldošo būvju un peldmāju teritorijās. Kā arī citās vietās, kas nav minētas šajā punktā izstrādājot detālo (lokālo) plānu un saskaņojot to ar visām atbildīgajām institūcijām.</p> <p>5.2. punktu papildināt apakšpunktu 250.20.4. "peldošo būvi vai peldmāju būvē uz negrimstošas peldsistēmas, ja peldsistēmai tiek izmantots dobs korpuss, to aprīko ar bilžu sūkņiem un tāda rakstura peldoša būve attiecas uz mājlaivām."</p> <p>5.3. punktu papildināt apakšpunktu 250.20.5. "katru peldošu būvi vai peldmāju nostiprina atsevišķi pie pāliem vai atbilstošiem krasta balstiem. Pāļu garums ir 60cm virs 1% augstākās iespējamās plūdu atzīmes, kā arī katru peldošu būvi vai peldmāju var nostiprināt ar ķēžu/enkuru sistēmu vai ar trošu sistēmu "Seaflex".</p> <p>5.4. precizēt apakšpunktu 250.20.13. "peldošu būvi vai peldmāju pieslēdz pie pilsētas ūdensvada, kanalizācijas un elektroapgādes tīkliem, var arī izmantot dažādas autonomas komunikācijas sistēmas - saules baterijas, ģeneratorus, vēja un ūdens enerģiju, citus videi draudzīgus enerģijas avotus.</p> <p>6) Par "ūdens teritoriju" - precizēt apakšpunktu 530.1. "hidrotehniskas un/vai peldošas būves (ūdensobjektu krasta stiprinājumi, riev sienas, pāli, moli, steķi, muliņi, slipi, piestātnes, navigācijas būves, sezonas viļņlauži piestātņu akvatoriju aizsardzībai utml.). Piezīme - ir svarīgi neklasificēt peldošas piestātnes un/vai sezonas viļņlaužus kā hidrotehniskas būves, jo tās nav stacionāras būves.</p> <p><b>Lūdzam ņemt vērā augstāk minēto informāciju RVC un AZ, kā arī RTIAN grozījumu izstrādāšanas procesā.</b></p>	<p>1) Priekšlikums nav atbalstīts. TIAN ir skaidrots lietotais termins „mājlaiva” un noteikts, ka peldmāju būvē uz negrimstošas peldsistēmas (pontona vai peldošas platformas).</p> <p>2) Priekšlikums nav atbalstīts. Definīcijas papildinājumam nav pamatojuma. TIAN ir noteiktas konkrētas peldošo būvju atļautās funkcijas.</p> <p>3) Priekšlikums ir atbalstīts. Papildināts termins „piestātne”, izsakot to šādā redakcijā: „Piestātne - hidrotehniska vai peldoša būve vai tās daļa ar nepieciešamo aprīkojumu virszemes ūdensobjekta krastā un ūdenī, kas paredzēta kuģošanas līdzekļu piestāšanai un stāvēšanai”.</p> <p>4) Priekšlikums piedāvātajā redakcijā nav atbalstīts, jo ietver prasības laivu un jahtu aprīkojumam. TIAN paredzēta iespēja laivu un jahtu ostās izvietot speciālas nozīmes piestātnes ar aprīkojumu kuģošanas līdzekļu apkalpošanai.</p> <p>5) 5.1. RTIAN pilnveidotajā redakcijā noteikts, ka peldošu būvju un kuģošanas līdzekļu ar publiskām funkcijām izvietošana atļauta Plānojuma grafiskās daļas plānā „Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana” (20.pielikums) norādītajās peldmāju teritorijās, izstrādājot detālplānojumu un piestātnēs ar ietilpību 5 līdz 24 kuģošanas līdzekļi un laivu un jahtu ostās. Peldmāju izvietošana atļauta Plānojuma grafiskās daļas plānā „Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana” (20.pielikums) norādītajās peldmāju teritorijās, izstrādājot detālplānojumu.</p>

			<p>5.2. Priekšlikums nav atbalstīts. TIAN ir skaidrots lietotais termins „mājlaiva”.</p> <p>5.3. Priekšlikums nav atbalstīts. TIAN paredz peldmāju izvietojumu pie krasta.</p> <p>5.4. Priekšlikums konkrētajā redakcijā nav atbalstīts, jo TIAN ir paredzēts, ka visās teritorijās atļautā izmantošana ir objekta individuālo alternatīvās enerģijas apgādes iekārtu (siltumsūkņu, saules bateriju un saules enerģijas kolektoru) izmantošana un uzstādīšana, ja tas nav pretrunā ar attiecīgo nozari regulējošiem normatīvajiem aktiem un nerada negatīvu ietekmi uz kultūrvēsturiskajām vērtībām, vides kvalitāti un aizsargājamajām dabas vērtībām, katru gadījumu individuāli izvērtējot Būvvaldē un precizējot nepieciešamās prasības plānošanas un arhitektūras uzdevumā.</p> <p>6) Priekšlikums nav atbalstīts. Hidrotehniskas būves var būt ne tikai stacionāras, bet arī peldošas būves.</p>
2.	A.Riekstiņš SIA BBRC sports	<p>priekšlikumi RD SN Nr. 34 grozījumiem:</p> <p>1) 2.49.<sup>1</sup> Krastmalas laipa - paralēli krastam novietota laipa ar vienu vai vairākiem pieejas tiltiem. Krastmalas laipa var būt neatkarīga vai veidota kā vertikāla krasta stiprinājuma papildinājums kuģošanas līdzekļu novietošanas vajadzībām.</p> <p>2) 250.<sup>21</sup>2. peldmāju augstums nepārsniedz 8 m virs ūdens līmeņa, peldošu būvju augstums nepārsniedz 11 m virs ūdens līmeņa.</p> <p>3) 250.<sup>21</sup>5. katru peldošu būvi vai peldmāju nostiprina atsevišķi pie pāļiem, atbilstoši krasta balstiem vai izmantojot citu stiprinājuma tehnoloģiju. Izmantojot pāļus, to garums ir 60 cm virs 1% augstākās iespējamās plūdu atzīmes.</p> <p>4) 250.<sup>22</sup>1. Atsevišķas peldošas būves ar publiski izmantojamām telpām, kā arī kuģošanas līdzekļus ar publiski izmantojamām telpām, ko paredzēts novietot akvatorijā pie piestātnēm vai izbūvētām krastmalām, Būvvalde izvērtē pēc to ietekmes uz publiskās ārtelpas kvalitāti, kā arī pēc to funkcijas atbilstības teritorijas Plānojuma prasībām līdzīgi kā sauszemes būves. Ja attiecīgā peldošā būve vai kuģošanas līdzeklis negatīvi ietekmē publiskās ārtelpas kvalitāti un pēc tā funkcijas atbilst teritorijas Plānojuma prasībām, Būvvalde akceptē šī objekta novietošanu konkrētajā vietā.</p> <p>5) 250.<sup>23</sup>2. minim. attālums starp divu peldmāju jebkurām konstrukcijas daļām, savstarpēji nesaskaņojot, ir 6 m;</p> <p>6) 250.<sup>23</sup>5. vismaz gar vienu peldmājas fasādi pilnā to garumā nodrošina pieeju laipai, tiltam vai krastam;</p> <p>7) 250.<sup>23</sup>4. punktu izslēgt.</p> <p>8) 526.3. Sporta un rekreācijas apbūves teritorijā ar apstādījumiem (As): 526.1.1. sporta būve; 526.1.2. izglītības iestāde; 526.1.3. rekreācijas objekts; 526.1.4. laivu, jahtu ostu piestātņu sauszemes teritorijā atļauto būvju būvniecība un izmantošana; 526.1.5. peldošu būvju un peldmāju sauszemes teritorijā atļauto būvju būvniecība un izmantošana.</p> <p>9) 251. Peldošu būvju un peldmāju sauszemes teritorijā ir atļauta šādu būvju būvniecība un izmantošana: 251.1. sadzīves telpas laivotājiem (laivošanas brīvā laika aktivitāte, kuģošanas līdzekļu lietošana rekreācijai un sportam, ietverot arī ūdensslēpošanu u.c.);</p>	<p>1) Priekšlikums nav atbalstīts. Pamatojoties uz pasaules prakses parametriem, Krastmalas laipas platums limitēts, lai lineārā virzienā neaizbūvētu (neaizņemtu) akvatorijas. Attālums starp pieejas tiltiem 50 m noteikts drošībai un piekļuves nodrošināšanai.</p> <p>2) Priekšlikums nav atbalstīts. Nav pamatojuma paaugstināt peldošas būves augstumu un aizsegt skatu uz akvatoriju.</p> <p>3) Ja ar citu stiprinājuma tehnoloģiju domāti enkuri, tad tās ir prasības kuģošanas līdzekļu tauvošanai. Šī punkta prasības attiecas uz krasta būvēm.</p> <p>4) Nav pamatojuma neparedzēt lokālplānojuma vai detālplānojuma procedūru. RTIAN papildinātā redakcija nosaka, ka Peldošu būvju un kuģošanas līdzekļu ar publiskām funkcijām izvietošana atļauta Plānojuma grafiskās daļas plānā „Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana” (20.pielikums) norādītajās peldmāju teritorijās, izstrādājot detālplānojumu un 250.<sup>16</sup> 250.<sup>17</sup> punktā norādītajās vietās.</p>

		<p>251.2. jahtu un laivu apkopes un remonta darbnīcas, ar kuģošanu saistīti izstāžu un pārdošanas objekti;</p> <p>251.3. jahtu (laivu), peldošu būvju un peldmāju būves un remonta darbnīcas, veikali un atbilstoši komercobjekti;</p> <p>251.4. eliņi - laivu mājas, jūrlietu noliktavas, palīgēkas, servisa un apkalpes objekti (ugunsdzēsības un glābšanas dienests u.c.);</p> <p>251.5. autonomvietnes, tajā skaitā treileru laukumi;</p> <p>251.6. palīgizmantošanas objekti:</p> <p>251.6.1. sporta būves;</p> <p>251.6.2. tirdzniecības un pakalpojuma objekti;</p> <p>251.6.3. mājlaivu piestātnes.</p> <p>10) pielikumā Nr.22 „Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana” Bieķengrāvja teritoriju, un iespējams arī citas ūdens teritorijas, papildus „peldošo būvju un peldmāju teritorija” iezīmēt arī kā „laivu un jahtu ostas”.</p> <p>11) 250.<sup>18</sup>4. punktu papildināt ar apakšpunktu 250.<sup>18</sup>4.7.4. viesnīcas un biroji.</p>	<p>5) Attālums ar kaimiņu savstarpēju saskaņošanu nevar tikt samazināts.</p> <p>Pamatojums – ugunsdrošības prasības, attālums starp dzīvojamo telpu logiem, insolācija.</p> <p>6) Priekšlikums nav atbalstīts. Nav pamatojuma samazināt pieejamības nodrošinājumu.</p> <p>7) Priekšlikums nav atbalstīts. Nav pamatojuma punktu izslēgt.</p> <p>8) RTIAN 250.<sup>17</sup>5. punkts nosaka laivu un jahtu ostas sauszemes teritorijā atļautās būves un izmantošanu.</p> <p>9) Saskaņā ar RTIAN papildināto redakciju peldošas būves atļauts izvietot, izstrādājot detālpilnojumu, piestātnēs ar ietilpību 5 līdz 24 kuģošanas līdzekļiem un laivu un jahtu ostās. Sauszemes būvju funkcijas piestātnes ar ietilpību 5-24 kuģošanas līdzekļi nosaka detālpilnojumā, savukārt atļautās būves laivu un jahtu ostas sauszemes daļā nosaka RTIAN 250.<sup>17</sup>5. punkts.</p> <p>10) Priekšlikums nav atbalstīts. Peldmāju teritorija ir speciāli noteikta teritorija dzīvojamai funkcijai.</p> <p>11) Priekšlikums nav atbalstīts. Laivu un jahtu ostās viesnīcas un biroji nav atļautā izmantošana.</p>
3.	I.Šļivka	<p>Par RTIAN grozījumu pirmo redakciju:</p> <p>1. Iekļaut 2.13.nodaļā Inženiertehniskā teritorijas sagatavošanas tēzi, ka šāda sagatavošana (akvatoriju vai šaurumu tīrīšana un citi pasākumi) ir jāveic arī ūdens teritorijās, kurās saskaņā ar plānoto izmantošanu ir pieļauta piestātņu, ostu, peldmāju u.tml. izveidošana, bet to nav iespējams veikt vai šīm teritorijām no citiem pilsētas ūdeņiem ar peldlīdzekļiem piekļūt sakarā ar krastu vai gultnes aizaugšanu, piesārņojumu vai citiem dabiskiem vai mehāniskiem šķēršļiem. Grafiskajā pielikumā Teritorijas atļautā (plānotā) izmantošana kā inženiertehniskās sagatavošanas teritoriju iekļaut Daugavas šaurumu starp Lucavsalas Kazas sēkli un Bauskas ielu.</p> <p>2. Ieteikumi nodaļām 2.31. un 2.32.:</p> <p>2.1. Blakus sadaļām par piestātņu, laivu un jahtu ostām līdzīgi kā RVC TIAN grozījumu redakcijā iekļaujot kopēju nodaļu par kompleksajām ūdens telpu attīstības teritorijām, kur būtu atļauta jaukta tipa un dažādu izmantošanas veidu peldlīdzekļu un peldošu objektu izvietošana un piestāšana. Pašreizējā redakcijā ostas un peldmāju teritorijas tiek apskatītas atsevišķi, publiskās funkcijas tur pārsvarā uzsvērtas kā izņēmumi vai pozicionētas krastu teritorijās. Tai pat laikā eksistē pozitīva pasaules prakse funkcijām, un Rīga tikai iegūtu, ja arī šeit tādiem būtu radīti attiecīgie apstākļi, līdzīgi kā pārējām ūdens teritorijām, obligāta nosakāma detālpilnojuma vai lokālpilnojuma procedūra, bet arhitektūras kvalitātes peldošajiem publiskajiem objektiem, tāpat kā citiem peldošajiem objektiem ar paredzētu ilgstošu stāvēšanas termiņu kontrolētu būvvalde.</p> <p>2.2. Ja tomēr netiek atbalstīts iepriekšējais ierosinājums sadaļā 2.31. iekļaut vairāk iespēju ostās izvietot arī citus peldošos un krasta objektus, tai skaitā ar publiskajām funkcijām, bet peldmāju teritorijās - laivu un jahtu piestātnes, paredzot abos</p>	<p>1) RTIAN 119.9. punkts paredz citus TIAN nedefinētus pasākumus saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, lai nodomātajā teritorijā būtu iespējams veikt apbūvi.</p> <p>Šo grozījumu ietvaros grafiskais pielikums „Teritorijas atļautā (plānotā) izmantošana” nav atvērts grozījumiem ārpus RVC AZ teritorijas.</p> <p>2) 2.1. RTIAN grozījumu ietvaros kompleksās ūdens attīstības teritorijas ārpus RVC AZ netiek paredzētas. Šis jautājums varētu tikt vērtēts jaunā Rīgas teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros.</p> <p>2.2. RTIAN papildinātajā redakcijā ir noteikts, ka Peldošu būvju un kuģošanas līdzekļu ar publiskām funkcijām izvietošana atļauta Plānojuma grafiskās daļas plānā „Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana” (20.pielikums) norādītajās</p>

		<p>gadījumos nepieciešamo infrastruktūru un konkrētas iestādes caur detālplānojumu vai lokālplānojumu.</p> <p>2.3. Nenoteikt tik konkrētus ierobežojumus attiecībā uz laipu platumiem, garumiem, attālumiem starp peldmāju konstrukcijām, laivu un automašīnu skaitu u.tml., šos parametrus nosakot detālplānojumos.</p> <p>2.4. Peldošo objektu augstuma ierobežojuma noteikšanai pielietot analoģu metodi kā sauszemes ēkām - līdz galvenajai dzegai, ar iespēju izvietot arī slīpos jumtus. Paredzēt atsevišķu vertikālo akcentu iespējamību, ja to pamato būves vai visa kompleksa risinājums (piem. kāpņu izejas izbūve uz jumta terasi, skatu torņi un platformas, tehnoloģiskie mehānismi vai būves).</p> <p>2.5. Noteikumos ievērtēt ūdens teritoriju sezonālās īpatnības, atļaujot automašīnu stāvlaukumu teritorijas izmantošanas arī kā laivu ziemošanas laukumus vai otrādi.</p> <p>2.6. Piestātņu krasta konstrukciju izbūvei, izstrādājot detālplānojumus, pieļaut izņēmuma gadījumos izmantot arī esošo akvatoriju teritorijas, ja šo konkrēto ūdens teritoriju citās vietās tiek paplašināts akvatorijs, un tādējādi nesamazinās kopējā ūdens teritorijas plātība.</p>	<p>peldmāju teritorijās, izstrādājot detālplānojumu un 250.<sup>16</sup> 250.<sup>17</sup> punktā norādītajās vietās, kas ir piestātnes ar ietilpību 5-24 kuģošanas līdzekļi un laivu un jahtu ostās. Savukārt peldmāju teritorijas ir paredzētas dzīvojamai funkcijai.</p> <p>2.3. RTIAN iekļautās prasības attiecībā uz konkrētu objektu tehniskajiem parametriem ir precizējamas detālplānojumos.</p> <p>2.4. RTIAN papildinātā redakcija neparedz vertikālos akcentus peldmājām. Piedāvātie risinājumi iekļaujami 8 m augstumā.</p> <p>2.5. priekšlikums risināms izstrādājot piestātņu vai laivu un jahtu ostu detālplānojumus.</p> <p>2.6. Piestātnēm ar ietilpību no 5-24 kuģošanas līdzekļiem nav noteikts nepieciešamais ūdens akvatorijas laukums.</p>
4.	E.Bērziņš	<p>Aicina noteikt noteikumos, skaidri definēt, kāds nosaukums atbilst kādām darbībām, konkrēti par padziļināšanu attiecībā uz ūdens teritorijām. Aicina iekļaut būvnoteikumos, saistošajos noteikumos Latvijas pirmās brīvvalsts laikā bijušo standartu kuģu ceļa izbūve un uzturēšana (lai nerastos dažādas nepatīkamas situācijas ar atbērtņēm).</p>	<p>Saskaņā ar RTIAN, ūdens objektu padziļināšanas vai tīrīšanas rezultātā iegūto grunti drīkst novietot tikai Plānojuma grafiskās daļas plānā „Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošanas” (20.pielikums) norādītajās grunts novietņu vietās.</p>
5.	A.Vītola	<p>Noteikt joslas platumu gar ūdeņiem, kur būtu paredzēta gājēju ietve, veloceļiņš, kas atdalīti ar apstādījumu joslām, vismaz četrām rindām koku.</p>	<p>Priekšlikums atbilst RVC AZ Grozījumiem, paredzot krastmalu krasta stiprinājumu šķērsprofilus, savukārt attiecībā uz teritoriju ārpus RVC AZ krastmalu šķērsprofilu iekļaušana RTIAN tiks izvērtēta izstrādājot jauno Rīgas teritorijas plānojumu.</p>
6.	Ē.Liepiņš	<p>Rīgā vajadzētu īstenot arī tās ūdeņu izmantošanu peldēšanai. Lai peldēšana būtu tautas sporta līmenī, tirā ūdenī jāizbūvē vismaz trīs 25 metru peldceļiņi ar telpām krastā. Kā vietas ieteicam ezeru Bābelīti un Lucavsalu. Pielikumi uz 10 lapām.</p>	<p>Iespējamās teritorijas perspektīvo peldvietu izvietojumam noteiktas Grozījumu grafiskās daļas plānā „RVC un tā aizsardzības zonas teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” un RTIAN 20.pielikumā, kurās iespējams izvietot dažādu peldvietu infrastruktūru, tajā skaitā arī peldceļiņus.</p>
7.	S.Jakušonoka KOALĪCIJA DABAS UN KULTŪRAS MANTOJUMA AIZSARDZĪBAI	<p>Iebildumi 22.pielikumā: 1) 22.pielikumā, ir jānosaka vietas grunts izvietojumam arī ostas teritorijā. Ņemot vērā, ka tieši līči un vecupes ir svarīgas bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai, un šobrīd (ja nav jāveic IVN) grunts novietnes izvērtējums ir atkarīgs vienīgi no Valsts vides dienesta labās gribas un ostas vēlmes, jau šobrīd Rīgas pilsētā, aizberot vecupes un līčus ir nodarīts kaitējums dabai Daugavā, salās un piekrastē. Ja tiek veidots 22.pielikums, tad grunts izvietojuma, tāpat kā citi nosacījumi ir attiecināms uz visu Rīgas teritorijas plāna daļu, tostarp - Brīvostu. Diemžēl SIVN šo situāciju nav konstatējis un vērtējis, minot, ka grunts novietojuma vietas it kā definēta Rīgas teritorijā. Prasām 567.punktā grozījumus - paredzēt, ka grunti arī Rīgas brīvostas teritorijā var izvietot tikai teritorijas plānojumā paredzētajās vietās. Tieši līči un vecupes ir svarīgas bioloģiskās daudzveidības saglabāšana. Ja smilšu izvietojuma netiek</p>	<p>RTIAN pielikuma Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana redakcija ir koriģēta (20.pielikums).</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Ostas teritorijas izmantošana</li> <li>2) Priekšlikums atbalstīts.</li> <li>3) Priekšlikums atbalstīts.</li> <li>4) 20.pielikumā norādītas tikai laivu un jahtu ostu teritorijas. Piestātnes ar ietilpību līdz 25 kuģošanas līdzekļiem ir atļautas jebkurā</li> </ol>

		<p>plānota un ostas tīrīšanas darbi tiek veikti pastāvīgi, tiem nav nepieciešams IVN, tad notiek vides degradēšana - smilšu uzbēršana - ļoti plašā Rīgas teritorijā, abpus Daugavai un uz salām. Lūdzam izvērtēt un noteikt vietas, kur Rīgas brīvostas teritorijā ir pieļaujama grunts izvietošana.</p> <p>2) Daugavgrīvas dabas liegumā ir iezīmējama ar zaļu, nevis turmšsarkanu līniju, pretējā gadījumā tiek ignorēts fakts, ka teritorija ir ne vien krastmala, bet arī "krastmalas dabas teritorija".</p> <p>3) Ir iezīmēta Vakarbuļļu pludmale, bet nav iezīmēta Daugavgrīvas pludmale, kur jau veikti labiekārtošanas darbi un izvietota glābēju būdiņa.</p> <p>4) Bolderājā, iepretim Mīlestības salai ir divas vietas - jahtklubs Miglas ielā 6 un Krasta nostiprinājums un piestātne pie 46. arodskolas Lielupes ielā 1. Nepieļaujami būtu neparedzēt senākā un esošā jahtkluba attīstību šajā vietā.</p> <p>5) Nav iezīmēta jau esošā pilsētas peldvieta Buļļupes Daugavgrīvas salas krastā, Birzes ielā.</p> <p>6) Nav SIVN izvērtējumā pamatojuma, kādēļ 22. pielikumā teritorija pie Buļļupes tilta, (starp Lielo ielu, dzelzceļa uzbērumu un luterāņu baznīcu), kas atrodas ārpus Rīgas brīvostas teritorijas, nav noteikta kā publiski pieejama krastmala.</p>	<p>vietā, izstrādājot detālplānojumu.</p> <p>5) Priekšlikums atbalstīts.</p> <p>6) Attiecas uz SIVN pārskatu</p>
8.	K.Āboliņa	<p>1. Nepiekrītam grozījumiem 22. pielikumā Ķīšezerā līcī pie Ezermalas ielas 18-22. numuriem izvietot jahtu piestātni un ostu, jo vietējiem iedzīvotājiem jau pašlaik neērtības sagādā troksnis, ko rada vējdēļu piestātne Saulesdārza ZA krastā (Kabo). Priekšlikums laivu un jahtu ostu pārvietot citur, kur tas nesagādā neērtības vietējiem iedzīvotājiem piemēram, Parka teritorijā vai uz ZR no pašreizējās Kabo piestātnes.</p> <p>2. Uzskatām, ka laivu/jahtu osta nav izbūvējama Ķīšezerā nevienā teritorijā, līdz nav nodrošināta laba ūdens kvalitāte ezerā, pretējā gadījumā ezers iedzīvotāju parastai rekreācijai un dabai kļūs nepiemērots.</p> <p>3. Tā kā visa Ķīšezeras piekraste Mežaparka teritorijā iezīmēta kā publiski pieejama, ko pilnīgi atbalstām, nepieciešama papildus prasība, ka piestātnes un ostas nedrīkst traucēt gājēju pārvietošanos gar krastu jeb ostas/piestātnes saimniekiem jānodrošina ceļš gājējiem gar krastu.</p> <p>4. Nepiekrītam grozījumiem 22. pielikumā saistībā ar peldvietām no Mīlgrāvja līdz TEC kanālam ir nepieciešamas vēl papildus peldvietas (tās reāli dzīvē jau pašlaik tiek intensīvi izmantotas), lai nodrošinātu lielo pieprasījumu. Priekšlikums proporcionāli lielāko skaitu minētajā teritorijā dot peldvietām, nevis piestātnē un ostām. Pašreiz šī proporcija ir 7 piestātnes/ostas : 1 peldvieta, uzskatām, ka atbilstoši Rīgas iedzīvotāju interesēm, maksāspējai un rekreācijas tradīcijām vajadzētu vismaz 5:2. Turklāt vienīgā peldvieta iezīmēta Upju kuģu un laivu piestātnē, respektīvi, divu piestātņu teritorijā, kas peldētājiem atpūtniekiem noteikti nesniedz labāko mieru un ūdens kvalitāti.</p> <p>5. Nepiekrītam grozījumiem RTIAN 250.10. punktam, jo neskaidrs formulējums, bet Ķīšezeras padziļināšana krasta tuvumā nav pieļaujama, jo tā izraisa apkārtējo teritoriju noskalošanu.</p>	<p>RTIAN pielikuma Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana redakcija ir koriģēta (20. pielikums), kas papildināts atbilstoši Ķīšezeras apsaimniekošanas noteikumu projektam. RTIAN redakcijas 250.<sup>11</sup> punkts nosaka, ka veidojot piestātnes, nodrošina krastmalu publisku pieejamību kājāmgājējiem. Attiecībā uz krasta padziļināšanu papildinātajā RTIAN redakcijā noteikts, lai nesamazinātu ūdens teritorijas platību, piestātņu krasta konstrukcijas izbūvē krastmalas teritorijā, nepieciešamības gadījumā padziļinot ūdens akvatoriju.</p>
9.	A.Turlaja SARKAN- DAUGAVAS ATTĪSTĪBAS BIEDRĪBA	<p>Ierosinu, ka sakarā ar publiskās krastmalas pieejamības grozījumiem, lai koptu krastmalu, to pagarināt līdz Bukultu ielai (Sarkandaugavas ateka gar Tvaika ielu, tālāk pāriet uz Dunties ielu). Pašlaik tā netiek kopta.</p> <p>Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana.</p> <p>Publiski pieejamās krastmalu Daugavas atekai - Sarkandaugavai pagarināt līdz Bukultu ielai (gandrīz līdz RVC zonai). Tas ir nepieciešams šīs ūdenstilpes turpmākai remediācijai, jo pašlaik tieši šajā beigu posmā no blakus esošās rūpnieciskās zonas ūdeņos ieplūst vidi piesārņojošas vielas, kas vairo vides piesārņojumu (ūdens piesārņojums). Kā arī priekšlikums izstrādāt ieteikumus ūdens attīrīšanai Sarkandaugavā un integrēt ūdens malu apkaimes publiskajā telpā, noteikt zonu publiski pieejamai ūdensmalai gar Tvaika ielu (no Kundziņas salu tilta līdz Dunties ielai) kā A un As dodot iespēju izmantot diezgan plašo esošo zaļo zonu iedzīvotāju atpūtas vajadzībām, kā arī veicināt piekļuvi ūdenim ne tikai teorētiski, bet arī praktiski (plānā iezīmēts kā A, bet nav iezīmēts pat ūdens!).</p>	<p>RTIAN pielikuma Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana redakcija ir koriģēta (20. pielikums) pagarinot publiski pieejamās krastmalas.</p>
<b>MELIORĀCIJA</b>			
10.	S.Jakušonoka KOALĪCIJA DABAS UN KULTŪRAS	<p>21. pielikums Ja paredzēta teritorijas nosusināšana iepretim Mīlestības salai (no Lielās ielas līdz Buļļupei) un Lielā ielā, no Luterāņu draudzes līdz Baznīcas tiltam, tad vispirms izvērtējama šo un blakus esošo applūstošo teritoriju bioloģiskā daudzveidība! Pēdējos gados tieši šeit ir vērojama liela dažādu putnu koncentrācija. Teritorija Lielā ielā no Luterāņu draudzes baznīcas līdz tiltam ir lielo griežu ligzdošanas vieta jau vairākus gadus, tomēr SIVN tas nav konstatēts un</p>	<p>RTIAN papildinātajā redakcijā grafiskais pielikums „Meliorācijas attīstības plāns” (19. pielikums) ir koriģēts ņemot vērā LIFE + projekta rezultātus.</p>

	MANTOJUMA AIZSARDZĪBAI	paredzētās nosusināšanas kontekstā izvērtēts.	
11.	O.Ozoliņš MERKS SIA	RTIAN grozījumi paredz būtiski grozīt 2.27.punkta noteikumus par meliorāciju, kā arī papildināt noteikumus ar jaunu 21.pielikumu "Meliorācijas attīstības plāns". Meliorācijas attīstības plānā, teritorijā starp Sporta - Skanstes ielām un Lapeņu - Arēnas ielām norādīta pašvaldības nozīmes ūdensteka, novadgrāvis un saistošo noteikumu 248.punktu paredzēts izteikt šādā redakcijā "Meliorācijas grāvju pārveidi slēgtā kanalizācijas kolektorā nevar veikt grāvjiem, kuri norādīti Plānojuma grafiskās daļas plānā "Meliorācijas attīstības plāns (21.pielikums)". Arī RVC un AZ noteikumu 240.punkta jaunās redakcijas mērķis ir maksimāli saglabāt novadgrāvjus, aizliedzot tos aizvietot ar caurulēm. Ņemot vērā, ka minētajā teritorijā ir obligāti jāveic inženiertehniskā teritorijas sagatavošana, t.i., teritorijas drenāža un uzbēršana, nav racionāli plānot novadgrāvi. Vēl jo vairāk ir uzsākta projekta "Ielas un inženierkomunikācijas perspektīvās plānošanas teritorijai starp Skanstes ielu, J.Dikmaņa ielu, Lapeņu ielu un J.Krūmiņa ielu, Rīgā" (akceptēts Rīgas pilsētas būvvaldē ar Nr.14) realizācija, kas paredz lietus ūdens novadīšanu no teritorijas starp Skanstes ielu, J.Dikmaņa ielu, Lapeņu ielu un J.Krūmiņa ielu kolektorā un kurā nav paredzēta novadgrāvja izveidošana. Lai nodrošinātu tiesiskās palāvības principa īstenošanu un jo īpaši attīstības pēctecību, veicinot investīciju piesaisti attīstāmajām teritorijām, kā arī nodrošinātu privātpersonu tiesību un tiesisko interešu aizsardzību, lūdzam "Meliorācijas attīstības plānā" paredzēto izvērtēt pašvaldības nozīmes novadgrāvja nepieciešamību minētajā teritorijā vai trasi pārvietot tuvāk Lapeņu ielai attiecīgi to izvietojot zaļajai zonai paredzētajā joslā gar Lapeņu ielu pēc iespējas pašvaldības zemesgabalos ar kad.nr. 0100 024 2115 (Lapeņu iela 24) un kad.nr.0100 024 2147 (Lapeņu iela 32).	RTIAN papildinātās redakcijas 242.1. apakšpunkts nosaka, ka aizliegts grāvjus, ūdensnotekas vai dabīgās noteces aizvietot ar caurulēm. Ja teritoriju apbūvējot vai kādu citu iemeslu dēļ ir nepieciešams grāvjus aizbērt, un, ja grāvja trasi nav iespējams pārvietot citā vietā, to var aizvietot ar cauruļvadu un papildus drenāžu, izstrādājot meliorācijas sistēmas pārbūves projektu un to realizējot pirms apbūves nodošanas ekspluatācijā.
12.	K.Āboliņa	Ierosinām RTIAN 60.2.3.punktu papildināt ar Mailes grāvi, jo tā ir vēsturiska Rīgas ūdenstece un tā aizsardzības zona nepieciešama gan ūdens kvalitātes nodrošināšanai Ķīšezerā, gan saistībā ar apkārt plānoto apbūvi un tās ainaviskās kvalitātes nodrošināšanu, gan hidroloģiskā režīma nodrošināšanu. Nepiekrītam grozījumiem 21.pielikumā ievērojamo daļu Mežaparka iekļaut nosusināmās teritorijās bez pamatojuma un paskaidrojuma, ko tas nozīmē, jo šīs teritorijas nav pārmitras un iedzīvotājiem nav skaidra nosusināšanas nepieciešamības būtība. Nepiekrītam grozījumiem 21.pielikumā Skanstes un Sarkandaugavas apkaimi definēt kā nosusināmu teritoriju, jo vēsturiski tā ir mitrā teritorija, kuras nosusināšana neatgriezeniski atstās negatīvu ietekmi uz vairāku citu apkaimju hidroloģiskajiem apstākļiem. Priekšlikums ir pārskatīt jaunas apbūves nepieciešamību šajās teritorijās, tas Rīgas iedzīvotājiem izmaksātu ievērojami lētāk, kā uzturēt polderu sistēmas un dambjus.	RTIAN 60.2.3. apakšpunkts papildināts ar Mailes grāvi. Grafiskajā pielikumā „Meliorācijas attīstības plāns” (19.pielikums) teritorija Mežaparkā iekļauta ka nosusināma augsto gruntsūdeņu dēļ. RTIAN papildinātajā redakcijā noteikts, ka jaunbūvējamu, rekonstruējamu un renovējamu meliorācijas sistēmu būvju parametriem jānodrošina lietusūdens notece, ņemot vērā sateces baseinu un Plānojumā noteikto plānoto apbūvi.
13.	E.Freimane KARTHALLE SIA	Rakstu savā un SIA Karthalle vārdā. Iebilstu pret RTIAN grozījumos paredzēto koplietošanas meliorācijas grāvīm gar Kārļa Ulmaņa gatvi (virzienā uz Rīgas centru) statusa maiņu uz pašvaldības nozīmes ūdensteikas, novadgrāvja piešķiršanu, jo tas paredz daudz lielākas aizsargjoslas noteikšanu (no 3m uz 10m), kas, savukārt izslēdz ielplānotās un akceptētās būvniecības realizēšanu. Arī gadījumā, ja zeme turpmāk tiek sadalīta mazākos gabalos, zemes apbūve praktiski kļūst neiespējama līdzšinējā apmērā. Tai pat laikā, kad Rīgas pilsēta šo zemi pārdeva, noteikumi būvniecībai bija daudz labvēlīgāki. Ar aizsargjoslas izmaiņu nesamērīgi tiek pasliktināts zemes īpašnieku stāvoklis.	RTIAN papildinātās redakcijas 242.1. apakšpunkts nosaka, ka aizliegts grāvjus, ūdensnotekas vai dabīgās noteces aizvietot ar caurulēm. Ja teritoriju apbūvējot vai kādu citu iemeslu dēļ ir nepieciešams grāvjus aizbērt, un, ja grāvja trasi nav iespējams pārvietot citā vietā, to var aizvietot ar cauruļvadu un papildus drenāžu, izstrādājot meliorācijas sistēmas pārbūves projektu un to realizējot pirms apbūves nodošanas ekspluatācijā.
<b>RISKA TERITORIJAS</b>			
14.	S.Jakušonoka KOALĪCIJA DABAS UN	1)Iebilstam pret grozījumiem 482. izteikt sasītošo noteikumu 540 punktu piedāvātajā redakcijā: "540.Ostas teritorija ir MK 2006.gada 22.augusta noteikumos nr.690"Noteikumi par Rīgas brīvdostas robežu noteikšanu" noteiktās Rīgas brīvdostas teritorijas sauszemes un jūras ostas akvatorija teritorija, kur atļautā izmantošana ir ostas darbības nodrošināšanai un	RTIAN papildinātajā redakcijā saglabāti un aktualizēti paaugstinātas bīstamības objekti un ar tiem saistītie aprobežojumi pamatojoties uz

	KULTŪRAS MANTOJUMA AIZSARDZĪBAI	<p>attīstībai nepieciešamo būvju (ražošanas, noliktavu un transporta uzņēmumu, kravu ostas būvju utt.) būvniecība un izmantošana", jo ostas teritorijā atrodas arī dabas teritorijas (Natura 2000, dabas liegumi), kultūras mantojuma objekti, publiski pieejamas krastmalas rekreācijai, kuru atļautā izmantošana un tās nosacījumi ir pretrunā ar priekšlikumā iekļauto definīciju.</p> <p>2) Neredzam pamatojumu un iebilstam priekšlikumiem Nr. no 110.-130., kas groza līdzšinējos paaugstināta riska objekta uzņēmumu (līdz šim RTIAN - 2.10. nodaļa) aprobežojumus, kas noteica strukturētu pieļaujamās apbūves nosacījumus. Vēršam uzmanību, ka noteiktās individuālās riska zonas ir daudz mazākas kā iepriekš noteiktās, tādējādi būtiski samazinās iedzīvotāju aizsardzības sliekšnis avārijas gadījumos. Piemēram, Latvijas Finieris, gadījumā tās tiek samazinātas no 850m līdz šim uz 350m, SIA "AGA" gadījumā no 370m uz 50m, ļaujot situācijās, kad netiek veikts IVN, Rīgas būvvaldei lemt par iecerēto būvprojektu atbilstību individuāli, kas palielina korupcijas risku Rīgas būvvaldē. Arī IVN veicot, vērā tiek ņemts teritorijas plānojumā noteiktais aprobežojums, tādējādi šis priekšlikums faktiski ļauj paaugstināta riska objektu tuvumā būvēt izglītības iestādes, sociālās un rehabilitācijas iestādes u.c., faktiski likvidējot iepriekš 2.10. nodaļā definētos aprobežojumus. Mūsaprāt, tas nav pamatoti, jo objektu bīstamība un to ietekmes riski avārijas gadījumā nemazinās, savukārt SIVN šīs izmaiņas - aizsardzības teritoriju faktiska samazināšana - netiek vērtētas.</p> <p>3) Lūdzam pamatot un grafiski uzskatāmi attēlot SIVN, kā grozījumi mainīs un ietekmēs vides kvalitāti 68.4. Valsts nozīmes paaugstinātas bīstamības objektiem - publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras objektiem - Bolderājas, Mangaļu un Šķīrotavas stacijām, kā arī dzelzceļa līnijām un pievadceļiem, pa kuriem transportē bīstamās ķīmiskās vielas, teritorijas plānošanas vajadzībām jāveic individuālā riska pārreķins, pielietojot punktā 68.3. noteiktos individuālā riska kritērijus."</p> <p>4) Aicinām precizēt 112. priekšlikumu un izteikt saistošo noteikumu 71.punktu šādā redakcijā: "71.pieņemot lēmumu par paredzētās būvniecības ieceres, kam ir veikts IVN, akceptēšanu vai noraidīšanu, ievēro normatīvo par paredzētās darbības akceptēšanas kārtību prasības un ņem vērā Rīgas domes kompetentās institūcijas un atbildīgo valsts institūciju izvērtējumu." Pamatojums - tādējādi tiek veicināta valsts institūciju sadarbības un koleģiāla ieinteresētība labāka risinājuma panākšanai.</p>	Vides pārraudzības valsts biroja informāciju. Individuālā riska novērtējums paaugstinātas bīstamības objektiem netiek piemērots. Normatīvo aktu prasības IVN izstrādē jau nosaka atbildīgo valsts institūciju iesaisti procesā.
15.	A.Pečaks RĪGAS BRĪVOSTAS PĀRVALDE	Ņemot vērā to, ka ap Brīvostas teritorijā esošajiem rūpnieciskā avāriju riska objektiem TIAN 2.9. nodaļā tiek noteikti kritēriji individuālā riska līmeņiem un 2.10. nodaļā tiek noteiktas individuālā riska zonas, lūdzam veikt atbilstošas korekcijas TIAN 17.pielikumā un attēlot "drošības zonas ap naftas, naftas produktu, bīstamu ķīmisku vielu un produktu cauruļvadiem, tilpnēm, krātuvēm un pārkraušanas uzņēmumiem (paaugstināt riska objekti)" adekvāti individuālā riska zonām. Lūdzam precizēt TIAN 543` punktu (6.11.nodaļa), nosakot izņēmumus attiecībā uz Rīgas Brīvostas teritoriju.	RTIAN papildinātajā redakcijā saglabāti un aktualizēti paaugstinātas bīstamības objekti un ar tiem saistītie aprobežojumi pamatojoties uz Vides pārraudzības valsts biroja informāciju. RTIAN 17.pielikums ārpus RVC AZ teritorijas netiek grozīts.
16.	K.Āboliņa	<p>1. Nepiekrītam aizsargjoslas samazinājumam ap paaugstinātas bīstamības objektiem, uzskatām, ka to bīstamības risks jāvērtē kopumā, nevis katram objektam atsevišķi.</p> <p>2. Ierosinām bīstamības izvērtējumā paaugstinātas bīstamības objektos iekļaut arī Rīgas minerālmēslu termināli Kundziņsalā, kura būvniecībai ir izsniegta būvatļauja un tas tiek celts.</p> <p>3. Neredzam pamatojumu un iebilstam priekšlikumiem 110.-130, kas groza līdzšinējos paaugstināta riska uzņēmumu aprobežojumus, kas noteica strukturētus pieļaujamās apbūves nosacījumus. Vēršam uzmanību, ka noteiktās individuālā riska zonas ir daudz mazākas kā iepriekš noteiktās, tādējādi būtiski samazinās iedzīvotāju aizsardzības sliekšnis avārijas gadījumos. Piemēram, Latvijas finieris gadījumā tās tiek samazinātas no 850 m līdz šim uz 350 m, SIA „AGA” gadījumā ? no 370 m uz 50 m, ļaujot situācijās, kad netiek veikts IVN, Rīgas būvvaldei lemt par iecerēto būvprojektu atbilstību individuāli, kas palielina korupcijas risku Rīgas būvvaldē. Arī IVN veicot, vērā tiek ņemts teritorijas plānojumā noteiktais aprobežojums, tādējādi šis priekšlikums faktiski ļauj paaugstināt riska objektu tuvumā būvēt izglītības iestādes, sociālās un rehabilitācijas iestādes u.c., faktiski likvidējot iepriekš 2.10.nodaļā definētos aprobežojumus. Mūsaprāt, tas nav pamatoti, jo objektu bīstamība un to ietekmes riski avāriju gadījumā nav mazinājušies.</p>	RTIAN papildinātajā redakcijā saglabāti un aktualizēti paaugstinātas bīstamības objekti un ar tiem saistītie aprobežojumi pamatojoties uz Vides pārraudzības valsts biroja informāciju.
17.	A.Turlaja	Kļūda ir, ka jaunam uzņēmumam tiek dots ietekmes uz vidi pārskats, bet netiek ņemts vērā, ka blakus ir vēl daudz tādas	Priekšlikums nav RTIAN grozījumu

	SARKAN DAUGAVAS ATTĪSTĪBAS BIEDRĪBA	pat darbības uzņēmumu. Būtu labi, ja kumulatīvais efekts tiktu iekļauts ietekmes uz vidi novērtējumā.	kompetencē.
<b>GAISA KVALITĀTE UN RAŽOŠANAS TERITORIJAS</b>			
18.	S.Jakušonoka KOALĪCIJA DABAS UN KULTŪRAS MANTOJUMA AIZSARDZĪBAI	569.4. grozījumi. Neredzam iemeslu un pamatojumu SIVN samazināt apstādījumu joslu no 8m uz 4m, lai norobežotu dzīvojamo apbūvi no beramkravu vielu kaitīgās ietekmes. 4m tas ir apmēram 1 pieaugušas liepas vainags.	Papildinātajā RTIAN redakcijā visi punkti, kas regulē apstādījumu joslas platumu korigēti nosakot, ka jāņem vērā esoša vai atļauta dzīvojamā apbūve 50 m rādiusā ap objektu.
19.	B.Dišlere Šampētera parka rajona iedz. (26 paraksti)	1. Noteikt mūsu īpašumiem (skat.tabulu pielikumā) dzīvojamās apbūves teritorijas (Dz) vai savrupmāju apbūves teritorijas (Sdz) statusu, atbilstoši to faktiskajai izmantošanai. 2. Grozīt apspriešanai piedāvāto RD 20.12.2005. SN Nr. 34 grozījumu 1.red. 413.p., svītrotot plānoto 457.8., 457.9., 457.18., 457.19. un 457.21. apakšpunktus. 3. Nepieļaut vispārīgās ražošanas uzņēmumu un būvju izveidošanu Jauktās apbūves teritorijā ar dzīvojamo funkciju (J) un svītrot visas atsaucis uz "vispārīgo ražošanu" punktus, kas attiecas uz Jauktās apbūves teritoriju ar dzīvojamo funkciju. 4. Grozīt apspriešanai piedāvāto grozījumu 1.red.414.p., izsakot to šādā redakcijā: "Jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritorijā, kurā ir esoša ražošana vai infrastruktūra, kas ir piemērota ražošanas funkcijai, atļauta būvju izmantošana vieglās ražošanas vajadzībām, ja par to ir veikta publiskā apspriešana, kā arī ir saņemti sertificēto ekspertu atzinumi par šīs infrastruktūras un/ vai būves atbilstību ekspluatācijas, vides, darba un ugunsdrošības prasībām, to piemērotību plānotajām vieglās ražošanas darbībām, būvē un piegulošajā teritorijā izvietojamām iekārtām, par ražotnes vajadzībām ierīkoto kanalizācijas vadu, elektroinstalāciju, ventilācijas iekārtu drošību un piemērotību, kā arī ir izvērtēti ar attiecīgo vieglo ražošanas darbību saistītie riski."	Priekšlikums par zonējuma maiņu konkrētajās teritorijās tiks izskatīts jaunā Rīgas teritorijas plānojuma izstrādes gaitā. RTIAN grozījumu redakcija nosaka, ka vieglās un vispārīgās ražošanas uzņēmums atļauts jauktas apbūves teritorijās ar dzīvojamo funkciju, kas nerobežojas ar savrupmāju apbūves teritoriju, dzīvojamās apbūves teritoriju, publiskās apbūves teritoriju un esošu dzīvojamo apbūvi, un ja tas paredzēts detālplānojumā. Ēkas atbilstību ekspluatācijai regulē citi normatīvie akti.
20.	A.Turlaja SARKAN- DAUGAVAS ATTĪSTĪBAS BIEDRĪBA	Izteikt saistošo noteikumu 581.punktu šādā redakcijā: "581. Ja zemesgabals, uz kura izvieto un ir izvietotas vieglās ražošanas uzņēmumi vai tirdzniecības un pakalpojumu objekti, robežojas ar zemes gabalu vai ir vismaz 50m attālumā, uz kura ir izvietota vai saskaņā ar šiem saistošajiem noteikumiem atļauta dzīvojamā apbūve, tad gar minēto robežu iepretim attiecīgajam objektam veido intensīvu divpakāpju apstādījumu (koki, krūmi) joslu vismaz 4m platumā. Izteikt saistošo noteikumu 587.punktu šādā redakcijā: "587. Ja zemesgabals uz kura izvieto un ir izvietotas ražošanas uzņēmumi vai kravas ar atklātu glabāšanu, robežojas ar zemes gabalu vai ir vismaz 50m attālumā, uz kura izvietota vai saskaņā ar šiem saistošajiem noteikumiem atļauta dzīvojamā apbūve, tad gar minēto robežu iepretim attiecīgajam objektam veido intensīvu divpakāpju apstādījumu (koki, krūmi) joslu vismaz 4m platumā." Paskaidrojums: Jau esošai apbūvei ir jāparedz tie paši noteikumi kā plānojamai apbūvei ar dzīvojamo funkciju. Piemērs: Attālums no SIA Mantess termināļa teritorijas līdz Tvaika ielas dzīvojamajiem namiem ir 40m!	Priekšlikums atbalstīts. RTIAN 581. Un 587.p. izteikts šādā redakcijā: 581. Gar zemesgabalu, uz kura izvieto vieglās ražošanas uzņēmumu vai tirdzniecības un pakalpojumu objektu, veido intensīvu divpakāpju apstādījumu (koki, krūmi) joslu vismaz 4 m platumā, ja 50m rādiusā ap attiecīgo uzņēmumu vai objektu izvietota vai saskaņā ar šiem saistošajiem noteikumiem atļauta dzīvojamā apbūve. 587. Gar zemesgabalu, uz kura izvieto ražošanas uzņēmumu vai kravu (atklātu) uzglabāšanu, veido intensīvu divpakāpju apstādījumu (koki, krūmi) joslu vismaz 4 m platumā, ja 50m rādiusā ap attiecīgo uzņēmumu vai objektu izvietota vai saskaņā ar šiem saistošajiem noteikumiem atļauta dzīvojamā apbūve.
21.	A.Turlaja SARKAN-	Priekšlikumi: Jauna nodaļa 2.14.1. Prasības gaisa kvalitātes uzlabošanai. 130.7. Saistošo noteikumu 130.5.apakšpunktā norādītā monitoringa rezultāti vienu reizi pusgadā jāiesniedz pašvaldībā	RTIAN papildinātajā redakcijā nav iekļauts 130.8. apakšpunkts.



	DAUGAVAS ATTĪSTĪBAS BIEDRĪBA	datu apkopošanai un datu bāzes veidošanai. Papildināt ar: nodrošināt nepārtrauktu rezultātu pieejamību sabiedrībai interneta vidē vai savādāk informējot caur citiem saziņas līdzekļiem. Svītrot šo punktu: "130.8. Pašvaldība objekta īpašnieku vai piesārņojošās darbības veicēju var atbrīvot no saistošo noteikumu X.2. apakšpunktā norādītā vides monitoringa veikšanas, ja mērījumu rezultāti 3 gadu periodā nepārsniedz attiecīgajai piesārņojumam noteiktos sliekšņus vai 70% no gaisa kvalitātes normatīva, gadījumos, ja augšējais piesārņojuma sliekšnis attiecīgajai vielai nav noteikts. Šī punkta ieviešana nav objektīva un var traucēt labas pārvaldības principiem.	
22.	A.Zilāns MEŽAPARKA ATTĪSTĪBAS BIEDRĪBA	Ierosina papildināt gaisa kvalitātes uzlabošanas sadaļu, uzņēmumiem ierosinot naftas produktu pārkraušanai izmantot slēgtus paņēmienu.	Priekšlikums tiks vērtēts turpmākajā plānošanas procesā, izstrādājot jaunu Rīgas teritorijas plānojumu
<b>AUTO UN VELO TRANSPORTS</b>			
23.	A.Turlaja SARKAN- DAUGAVAS ATTĪSTĪBAS BIEDRĪBA	Jāparedz stingrākas prasības attālumiem starp ēkām un transporta plūsmu (runa ir par otro kārtu, Tvaika ielas rekonstrukciju). Aicinu nākamajā plānā šo jautājumu skatīt, jo jau tagad iesaistītie iedzīvotāji pauž savu negatīvo attieksmi, piemēram, par transporta plūsmas novirzīšanu tuvāk zaļajai zonai.	Priekšlikums tiks vērtēts turpmākajā plānošanas procesā, izstrādājot jaunu Rīgas teritorijas plānojumu
24.	K.Āboliņa	Priekšlikumi velotransporta legalizēšanai RTIAN: 1) 2.103.punktu papildināt ar terminu velonovietne un velostāvvietā, jo tālāk dokumentā šāds termins tiek lietots (tai skaitā attiecināms 13.4. kontekstā, kā arī atšķirīgas prasības būtu izstrādājamas velonovietnei (velosipēda novietošanai uz samērā ilgu laiku) un velostāvvietai (velosipēda novietošanai ikdienas braucienos) 2) Ieviest definīciju terminiem velojosla un veloceļņš. 3) RTIAN 138.punktā par velostāvvietām ieviest šādas prasības: 1.palielināt paredzēto velonovietņu skaitu, kā piedāvāts tabulā, jo: 1.1.dažādās Rīgas iedzīvotāju aptaujās kā viens no būtiskākajiem šķēršļiem velosipēda ikdienas lietošanai tiek minēts velostāvvietu trūkums; 1.2.velosatiksmes uzlabošana viennozīmīgi ir pozitīva tendence pilsētas satiksmes organizācijā, kas atstāj pozitīvu ietekmi uz pilsētas gaisa, vides kvalitātes, telpas izmantošanas un iedzīvotāju ekonomisko u.c. situāciju, tādēļ optimālo velostāvvietu skaitu būtu nepieciešams noteikt tuvu labākajiem piemēriem Eiropā, kur ar velotransportu ikdienā pārvietojas vidēji 30-40% iedzīvotāju un šādus normatīvus nepieciešams ieviest jau tagad, jo vēlāk telpas pārorganizēšana radītu problēmas un sarežģījumus. Skaitļi ņemti no Dānijas normatīviem, jo būtu atbilstoši Latvijai - velosipēds ir salīdzinoši lēts un ļoti ērts pārvietošanās līdzeklis, tādēļ tā ienākšana jau notiek ļoti strauji un infrastruktūras pielāgošanai jāņem optimālie skaitļi. 4) Papildināt 2.16. nodaļu ar punktu "Būves īpašniekam un apsaimniekotājam ir tiesības samazināt paredzēto autostāvvietu skaitu, aizvietojot tās ar velostāvvietām 1:1. 5) Papildināt 156.punktu ar prasību, ka velonovietnē ir jābūt vietai katra velosipēda rāmja pieslēgšanai vismaz 70cm augstumā, jo velozādzību novēršanai un velosipēda drošai novietošanai pieslēgšana ir būtiska. Paredzētais augstums un prasība rāmja pieslēgšanai ir iekļaujama, jo velonovietnes ar viena riteņa ievietošanu lauž riteņi. 6) 181.5.punktu papildināt ar nosacījumu, ka izbūvējot cieta segumu un rekonstruējot ielas, tās laikā ņem vērā paredzēto profilu un aprīko ielu ar nepieciešamo infrastruktūru/aprīkojumu velojoslai un veloceļņam", jo tādējādi, veicot šos darbus vienlaicīgi tiktu veicināta velotransporta attīstība, kā arī būtiski taupīti pilsētas finansu līdzekļi. 7) 431., 443., 482., 515., 526.punktu papildināt ar apakšpunktu "velonovietne". 8) Augstāk minētos priekšlikumus ieviest arī attiecīgajos RVC un AZ teritorijas un izmantošanas noteikumos. 9) 6.pielikumā norādīt apzīmējumus, lai pielikums ir neatkarīgi lasāms, kā arī ieviest apzīmējumu autosatiksmēi kopā ar	1. RTIAN 2.103. apakšpunkts papildināts ar 2.103.3. apakšpunktu šādā redakcijā: Velonovietne – vieta velosipēdu novietošanai, kas aprīkota ar velostāfviem vai veloskapjiem. 2. Minētie termini RTIAN netiek lietoti, tāpēc arī nav definēti. 3. RTIAN 138.p. papildināts, nosakot velonovietņu skaita prasības atbilstoši Latvijas arhitektu savienības priekšlikumam. 4. Priekšlikums nav atbalstīts, jo prasība ir nesamērīga. 5. RTIAN neregulē stāvvietu konstrukcijas tehniskos parametrus un risinājumus. 6. RTIAN neregulē tehniskā projekta realizācijas kārtību. 7. Priekšlikums atbalstīts. 8. Priekšlikums izvērtēti arī RVC AZ plānojumā. 9. RTIAN 6. Pielikums ir neatkarīgi lasāms.

		velosatiksmi, lai mazintensīvās ielās, kādas varētu būt 11-12m un 13-15m platās E kategorijas ielas (ceļi), likumīgi būtu iekļauta arī velosatiksmē.	
25.	M.Budļevskis Starptautiskās tirdzniecības centru asociācijas Baltijas komitejas Latvijas nodaļa	Lai būtu ievēroti teritorijas plānošanas daudzveidības un līdzsvarotības principi, izstrādājot Apbūves noteikumu grozījumus, lūdzam izvērtēt iespēju ņemt vērā šādus priekšlikumus: 1. izteikt Apbūves noteikumu 1.red. 314.punktu: "314. Priekšpagalmā un ārējā sānpagalmā atļauts izveidot tikai apstādījumus un dabas teritorijas labiekārtojumu un veikt 144. un 145.punktā noteiktās darbības. Priekšpagalmā un ārējā sānpagalmā pie publiskām ēkām, komerciāla rakstura objektiem, tai skaitā darījuma un tirdzniecības objektiem, un daudzdzīvokļu ēkām, dzīvojamām ēkām ir atļauts izvietot pazemes autostāvvietas, velosipēdu novietnes, stāvvietas operatīvajiem transportlīdzekļiem, cilvēkiem ar speciālām vajadzībām un virszemes autostāvvietas ne vairāk kā 50 % no normatīvajām, rekonstrukcijas gaitā saglabājot likumīgi izbūvētās būves, stāvvietas un labiekārtojuma elementus. Papildus prasības priekšpagalma un ārējā sānpagalma iekārtošanai Būvvalde nosaka plānošanas un arhitektūras uzdevumā." 2. neparedzēt Apbūves noteikumos Būvvaldei tiesības precizēt būvlaidi, ja šādas tiesības tiek saglabātas, tad paredzēt principus un nosacījumus, kādos gadījumos tas var tikt veikts.	1. priekšlikums nav atbalstīts, nav pamatojuma neveidot harmonisku un vienotu ielas telpu. 2. priekšlikums nav atbalstīts, nav pamatojuma šādai prasībai.
<b>DAŽĀDI PRIEKŠLIKUMI</b>			
26.	S.Jakušonoka KOALĪCIJA DABAS UN KULTŪRAS MANTOJUMA AIZSARDZĪBAI	1)306.punkta grozījumi. Ņemot vērā Rīgas domes privilēģiju aizsargāt savu iedzīvotāju drošību un Aizsargjoslu likuma grozījumu vēsturiskās izmaiņas, kur iepriekš attālums no mājām līdz sliedēm pilsētā bija 100m, to intensitāti, kāda ir paredzama uz dzelzceļa pievadceļiem Rīgas brīvostas teritorijā tuvākajā nākotnē, kā arī to, ka bīstamību nosaka ne tikai iespēja ierobežot trokšņa līmeni, bet nodrošināt arī pret citu vides piesārņojumu un avāriju paredzamās sekas, aicinām noteikt, ka attālums Rīgā no dzelzceļa līdz mājām ir ne mazāk kā 50 metri. 2) Iebilstam pret 556.punkta izslēgšanu, kā arī 385. un 542.4. punktā paredzēto lidlauka "Spilve" īpašā zonējuma svītrosānu no apbūves noteikumiem. Ņemot vērā Spilves lidlauka stratēģisko, kultūrvēsturisko nozīmi un attīstības potenciālu nākotnē, uzskatām, ka ir nepamatoti attiekties no šāda infrastruktūras objekta citu ostas interešu dēļ. 3) Iebilstam pret priekšlikumu Nr.100. "Svītrot saistošo noteikumu 60.1. apakšpunktu.", jo Rīgas administratīvās teritorijas precizēšana un noteikšana ir aktuāls jautājums, un ir tikai loģiski, ka Rīgas pilsēta ar saviem finanšu resursiem iekārtojot Zilā karoga pludmales Vakarbuļļos un arī Daugavgrīvā, tomēr apsaimnieko ne tikai sauszemes, bet arī ūdens teritoriju, tostarp - peldētāju drošību utml.) 4) Neredzam pamatojumu grozījumiem, kuros netiek minēts plašāks vēsturiskais notikumu kompleks Rīgā - Daugavas grīvas krastu nocietinājumu komplekss un Komētforta dambis. Iebilstam pret šādu redakciju: 378.punktu izteikt saistošo noteikumu 393.punktu šādā redakcijā: "393.Vēsturisku notikumu vietas Rīgas administratīvajās robežās atrodas 47 valsts un vietējas nozīmes vēsturisku notikumu vietas." 5) Neredzam pamatu piedāvātajiem 562.punkta grozījumiem. Ņemot vērā vasaru kā atvaļinājumu laiku, nepietiekamo informāciju par to, ka grozījumu ietvaros ir paredzēti tik apjomīgi Teritorijas apbūves noteikumu grozījumi, kas skar ne vien RVC, bet visu Rīgu, kā arī to, ka SIVN šos grozījumus ir nepilnvērtīgi izvērtējusi, lūdzam pagarināt teritorijas plānojuma grozījumu apspriešanas laiku.	1. RTIAN 306.p.regulējums ir saskaņā ar normatīviem aktiem. Šī norma attiecas uz jaunu būvniecību, un samazinājums līdz 25 m iespējams tikai pie nosacījuma - ja ar tehniskiem paņēmieniem iespējams nodrošināt normatīvi pieļaujamo trokšņu līmeni un avārijas gadījumā samazināt iespējamo negatīvo ietekmi uz cilvēkiem un mājām. 2. RTIAN papildinātajā redakcijā punkti, kas attiecināmi uz lidlauku „Spilve” ir saglabāti. 3. RTIAN svītroti visi punkti, kas dublē citus normatīvos aktus, tajā skaitā 60.1. apakšpunkts. 4. Līdz šim RTIAN netika uzskaitītas visas 47 vēsturisko notikumu vietas, līdz ar to nav pamatojuma minēt tikai dažas. 5.RTIAN 562.p. saglabāts šobrīd spēkā esošajā redakcijā.
27.	G. Grikmāne LATVIJAS ARHITEKTU SAVIENĪBA	Latvijas arhitektu savienības organizētās diskusijas par Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma grozījumu un Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu grozījumiem dalībnieku priekšlikumi iesniegti uz 19 lapām.	RTIAN punktu redakcijas precizētas kopā ar RVC AZ teritorijas plānojuma papildināto redakciju.
28.	O.Ozoliņš MERKS SIA	Lūdzam papildināt RTIAN grozījumus, proti, 543.punktu, iekļaujot Spēkā esošo detālplānojumu sarakstā sekojošu detālplānojumu: Detālplānojums zemesgabalam Lūduma ielā bez numura, Gaiļezera ielā bez numura, Hipokrāta ielā bez numura (kad.nr.0100 122 2070) un tam pieguļošajai ūdens teritorijai apstiprināts ar RD 12.06.2012. saistošajiem noteikumiem Nr.178 "Zemesgabala Lūduma ielā bez numura, Gaiļezera ielā bez numura, Hipokrāta ielā bez numura (kad.nr.0100 122 2070) un tam pieguļošās ūdens teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi.	Priekšlikums atbalstīts.
29.	K.Āboliņa	1. Nepiekrītam grozījumiem svītrot RTIAN 207. un 209.punktu, jo bez atbildīgā nevar prasīt kvalitāti un rīcību 207. un	1. Pašvaldības atbildība par apstādījumu un

		<p>209.punkta svītrotšana ievērojami varētu sekmēt Rīgas vides kvalitātes degradāciju, turklāt 209.punkta kontekstā Rīgas iedzīvotāji maksā nodokļus, par kuriem Rīgas pašvaldībai saistībā ar likumu par pašvaldībām ir pienākums rūpēties arī par apstādījumiem.</p> <p>2. Nepiekrītam grozījumiem RTIAN 216.punktā iekļaut dižstādus, jo tas nav ekonomiski draudzīgi Rīgas nodokļu maksātājiem.</p> <p>3. Nepiekrītam grozījumiem RTIAN 227.punktam, kur ir divi horizontāli attālumi</p> <p>4. Nepiekrītam grozījumiem svītrot RTIAN 286.punktu, jo tas sagādās neērtības iedzīvotājiem un likvidē respektu pret kaimiņiem.</p> <p>5. Nepiekrītam grozījumiem svītrot RTIAN 290.punktu, jo tas ir zināmā pretrunā ar sabiedrības interesēm, tātad ar paša īpašnieka tālākām interesēm.</p> <p>6. Nepiekrītam grozījumiem RTIAN 298.2. un 298.3. formulējumos, ierosinām atstāt tās iepriekšējā redakcijā, lai nepasliktinātu daudzstāvu apkaimju dzīves vides kvalitāti investoru interešu dēļ.</p> <p>7. 3.12.nodaļā iesakām ieviest punktu, ka katrā apkaimē 500m attālumā no dzīvesvietas jānodrošina sadzīves atkritumu dalītās savākšanas punktu, jo privātmāju teritorijās, piemēram, Mežaparkā, dalītās vākšanas konteineri stiklam, papīram nav pieejami, bet iedzīvotāji vēlas šķirot.</p> <p>8. Nepiekrītam grozījumiem svītrot RTIAN 365.punktu, jo žogs ir ainavas kvalitātes komponente, ko jā saglabā kultūrvēsturiskajos pieminekļos.</p> <p>9. Nepiekrītam grozījumiem svītrot RTIAN 420.3. un 420.5. punktu, jo lidlauks „Spilve” ir unikāla vieta un iespēja, kas citviet Rīgā nav, bet iespējams, būs ļoti vajadzīga, un ir daudzkārt vērtīgāka, nekā ostas monotonā ekstensīvā attīstība.</p> <p>10. Iebilstam pret grozījumiem 482., jo ostas teritorijā atrodas arī dabas teritorijas (NATURA 2000, Dabas liegumi), kultūras mantojuma objekti, publiski pieejamas krastmalas rekreācijai, kuru atļautā izmantošana netiek ietverta priekšlikumā iekļautajā definīcijā.</p>	<p>dabas teritorijām ir noteikta kā pašvaldības autonoma funkcija saskaņā ar likuma Par pašvaldībām 15.panta otro daļu.</p> <p>2. Dižstāds ir stādāmais materiāls ar noteiktiem parametriem un labi attīstītu sakņu sistēmu, kas piemērota stādīšanai, lai nodrošinātu apstādījumu kvalitāti.</p> <p>3. Divu veidu horizontālie attālumi noteikti atbilstoši stādāmā materiāla (koki vai krūmi) vajadzībām.</p> <p>4. Šo normu regulē Civillikums.</p> <p>5. RTIAN 290.p. svītrots, jo tajā ietvertā norma attiecināma uz perimetrālās apbūves gadījumiem, ko RTIAN to regulē 323.punkts.</p> <p>6. 298.2. un 298.3. apakšpunktu redakcija grozīta atbilstoši iespējām tos piemērot, ņemot vērā apbūves tehniskos rādītājus.</p> <p>7. Priekšlikums risināms atkritumu apsaimniekošanas kontekstā.</p> <p>8. Vides raksturam atbilstošu žogu saglabāšana un veidošana ir kā prasība apbūves aizsardzības teritorijās, kas noteiktas citos RTIAN punktos.</p> <p>9. RTIAN papildinātajā redakcijā punkti, kas attiecināmi uz lidlauku „Spilve” ir saglabāti.</p> <p>10. RTIAN 542.8. apakšpunkts nosaka, ka Ostas teritorijaietver citas šo saistošo noteikumu 6.nodaļā noteikto izmantošanas veidu teritorijas atbilstoši Plānojuma grafiskās daļas plānam „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana” (15.pielikums).</p>
30.	G.Grikmane SARMA & NORDE ARHITEKTI SIA	<p>Par publisko ārtelpu. Publiskās ārtelpas definīcija ir augstākstāvošajos normatīvajos aktos, tomēr pārskatot RVC, tieši paskaidrojuma rakstu un RTIAN, vairākas reizes šī definīcija parādās. Tomēr lietojums ir diezgan pretrunīgs, sākot ar to, ka pastāv divi termini - publiskā ārtelpa, kas viena ir cilvēkiem, otra - sarkanajās līnijās. Manuprāt, šo dokumentu galvenais mērķis ir definēt prioritātes, un būtu skaidri un gaiši jāpasaka, lai arī cik dokumentos tas nebūtu nepieciešams, vai tas ir Rīgas pilsētas plānojumā, vai RVC plānojumā, tad kam tas viss tiek taisīts. Šī publiskā ārtelpa, kurā jādominē cilvēkam un pārējais tiek pakļauts tam; kas ir tie kritēriji, saskaņā ar ko, kas tiek glabāts, attīstīts. Tās ir kaut kādas augstākas lietas, kurām jābūt saistošām un būtu jābūt skaidri nedefinētām. Tas šobrīd trūkst. Šobrīd saistoši ir tikai RTIAN un tā ir tā problēma, ka Rīgas domei tas ir saistošs, bet dabā tas īsti neizskatās. Un tātad šīs te definīcijas trūkst, tās ir pretrunīgas. Es domāju, ka no mūsu puses būs priekšlikumi konkrēti kā, ko un kurā vietā savākt un sakārtot. Bet tad būtu arī ļoti svarīgi, izstrādājot jauno dokumentu, saskaņot šīs definīcijas dažādos dokumentos.</p> <p>Turpinot diskusijas par publisko telpu, vai arī ārtelpu. Runājot saistībā ar kultūrvēsturiskajām vērtībām, par ko pamatā runā RVC aizsardzības un attīstības plāns, nosakot kādas konkrētas ēkas vērtību, būtu obligāti jāņem vērā ēkas ietekme uz apkārtējo vidi, uz publisko ārtelpu. Un arī otrādi - publiskās ārtelpas ietekme uz šo ēku. Tas būtu ņemams vērā Lienes ielas un strādnieku Rīgas rajona kontekstā, kur atsevišķām ēkām vērtības nav, bet publiskās ārtelpas uztveramība, tās</p>	

		veidols ir šī vērtība. Un nevis atsevišķa ēka. Tā ir simbioze, tā nav ēka pati par sevi, kā stils, augstums vai materiāls, vai piemineklis. Cilvēks to publiski lieto jau ar to vien, ka viņš redz to.	
31.	J. Gaļejevs AERO RESTORATION SIA	Iebilstam pret priekšlikumu 492.punktā ietverto "Svītrot saistošo noteikumu 556., 557. un 558. punktu, kā arī 385.punktā paredzēto lidlauka „Spilve” kā lidostas funkcijas zonējuma svītrošanu no apbūves noteikumiem. Ņemot vērā lidlauka stratēģisko, kultūrvēsturisko nozīmi un attīstības potenciālu nākotnē, uzskatām, ka ir nepamatoti atteikties no šāda nozīmīga infrastruktūras objekta citu ostas interešu attīstības dēļ.	RTIAN papildinātajā redakcijā punkti, kas attiecināmi uz lidlauku „Spilve” ir saglabāti.
32.	RD Īpašuma iegādes un perspektīvās attīstības pārvalde 01.11.2012. DIIP-12-383-dv	Lūdzam izskatīt iespēju grozīt Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (Rīgas domes 20.12.2005. saistošie noteikumi Nr.34) 37.2 punktu, kas attiecībā uz jaunveidojamu zemesgabalu noteic, ka zemesgabala sadalīšanas, apvienošanas vai robežu pārkārtošanas rezultātā nedrīkst izveidot zemesgabalu, kas atrodas vairākās teritorijās ar atšķirīgu teritorijas atļauto izmantošanas veidu, izņemot gadījumu, kad daļa zemesgabala atrodas sarkanajās līnijās vai apstādījumu un dabas teritorijā, to papildinot un izsakot šādā redakcijā:  <i>37.2. zemesgabalu, kas atrodas vairākās teritorijās ar atšķirīgu teritorijas atļauto izmantošanas veidu, izņemot gadījumu, kad daļa zemesgabala atrodas sarkanajās līnijās vai apstādījumu un dabas teritorijā, vai kad tiek veikta zemesgabala sadalīšana, atsavinot tā daļu sabiedrības vajadzībām.</i>  Paskaidrojām, ka atsevišķos (dalītu īpašumtiesību) gadījumos, kad ar privātās zemes īpašnieku ir panākta vienošanās (ir pieņemts vai tiek gatavots atbilstošs Rīgas domes lēmums) par zemesgabala daļas, kas atrodas Rīgas pilsētas pašvaldības iestāžu lietojumā, atsavināšanu, šo atsavināmo daļu saskaņā ar līdzšinējo 37.2. punktā noteikto tiesiski nav iespējams nodalīt, ja zemesgabalam Rīgas teritorijas plānojuma grafiskajā daļā noteikti vairāki teritorijas atļautās izmantošanas veidi un ja šo teritoriju zonējuma robežlīnija nesakrīt ar faktiskās ēku (būvju) lietojumā esošās teritorijas, par kuras platību un konfigurāciju ir panākta vienošanās ar zemes īpašnieku, robežu. Skatīt pielikumā piemēru - konkrētu situācijas plānu, kur sadalāmā zemesgabala robežas izceltas. Vienlaikus informējam, ka konkrēti priekšlikumi ar lūgumu precizēt teritoriju zonējumu robežas tiks iesniegti izvērtēšanai un iestrādāšanai nākamajā (jaunajā) Rīgas teritorijas plānojumā.	RTIAN grozījumu redakcijā 37.2. apakšpunkts izteikts šādā redakcijā: „Zemesgabalu, kas atrodas vairākās teritorijās ar atšķirīgu teritorijas atļauto izmantošanas veidu, izņemot gadījumu, kad daļa zemesgabala atrodas sarkanajās līnijās vai apstādījumu un dabas teritorijā, kā arī gadījumu, kad pirms zemes gabala sadalīšanas jau atrodas vairākās teritorijās ar atšķirīgu teritorijas atļauto izmantošanas veidu.”
<b>PRIEKŠLIKUMI, KAS NEATTIECAS UZ RTIAN GROZĪJUMIEM VAI IR JAU ATRUNĀTI RTIAN</b>			
33.	A.Vītola	Katrā apbūvējamā vietā paredzēt skvēru % no apbūvējamās teritorijas ar kokiem un mazajām arhitektūras formām.	RTIAN jau regulē brīvās teritorijas % sadalījumu katrā apbūves teritorijā
34.	A.Lodziņš APKAIMJU ATTĪSTĪBAS ASOCIĀCIJA	Vai peldošās mājas nevajadzētu izvietot citur, nevis Rīgas Vēsturiskā centra zonā. Ir labas citas vietas, kur realizēt to projektu.	Peldošās mājas paredzēts izvietot arī ārpus Rīgas vēsturiskā centra
35.	A.Turlaja SARKAN- DAUGAVAS ATTĪSTĪBAS BIEDRĪBA	Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana Ceļu infrastruktūras projekts - Tvaika ielas rekonstrukcija (2.kārta "Satiksmes pārvads pāri dzelzceļam Rīga - Skulte pievadceļiem") risināt jautājumu kā šī ceļa rekonstrukcija ietekmēs Tvaika ielas namu Nr. 48., 50., 52., 54 iedzīvotāju turpmāko līdzaspastāvēšanu. Priekšlikums izstrādāt risinājumus, kas uzlabojot satiksmes infrastruktūru piekļuvei ostas termināļiem nebūtu uz turpat esošo iedzīvotāju vides kvalitātes (gaisa un trokšņa piesārņojums) rēķina. Priekšlikums ir iesaistīt vides speciālistus un vietējās apkaimes iedzīvotājus jautājuma apspriešanā PIRMS ir izstrādāti konkrēti ceļu rekonstrukcijas priekšlikumi. Tas pats attiecas arī uz 3.kārtu - Tvaika ielas - Ganību dambja - Dantes ielas krustojuma rekonstrukciju.	Šis jautājums nav risināms konkrēto grozījumu ietvaros
36.	A.Turlaja SARKAN- DAUGAVAS	Teritorijas plānotā (atļautā) Izmantošana. Noteikt atļauto izmantošanu apbūves gabalam Tilta ielā 32 kā Publiskās apbūves teritorija (P)	Šis jautājums nav risināms konkrēto grozījumu ietvaros, priekšlikums tiks izskatīts jaunā teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros

	ATTĪSTĪBAS BIEDRĪBA		
37.	V.Martiņenko SERVIKO SIA	Lūdzam izdarīt izmaiņas apbūves stāvu skaita plānā uz zemes gabala ar kadastra Nr.0100 078 0948, izmainīt atļauto stāvu skaitu plānu no 5 uz 9 stāviem. Uz tuvākajiem zemes gabaliem ar kadastra Nr.0100 078 2292., 2293., 947 atrodas ēkas 24,40m., 25.80., un 30,00m augstumā, kas atbilst 9 stāvu ēkas augstumam. Minētie zemes gabali atrodas uz bijušā uzņēmuma "Kvadrāts" teritorijas.	Priekšlikums neattiecas uz šo grozījumu saturu, priekšlikums tiks izskatīts jaunā teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros
38.	N. Loytershteyn	Par stāvparkiem. To infrastruktūra ir jāpapildina ar maršruta taksometru maršrutiem, velosipēdus un segway nomas iespējām.	Šis jautājums nav risināms konkrēto grozījumu ietvaros, priekšlikums tiks izskatīts jaunā teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros
39.		50.gados bija plāni izbūvēt tuneli, lai atbrīvotu VEF tiltu no tramvaja. Tā kā arī šobrīd ir nepieciešams risināt transporta problēmas šajā teritorijā, vajadzētu rezervēt pieguļošās teritorijas, kuras būs nepieciešamas tuneļa izbūvei, ja šādu risinājumu aktualizētu. Arī pa Zemitānu tiltu bija paredzēta tramvaja kustība, sliedes jau tur ir izbūvētas. Vienlaicīgi ar VEF tilta transporta risinājumiem, ir jāvērtē arī Brīvības, Gustava Zemgala un Ropažu ielu mezgls. Autora priekšlikums ir izbūvēt liela diametra apli, ar papildus nobraukšanas joslām ? kabatām, un tramvaja kustībai izbūvēt nelielu tuneli. Pielikumā diskā ir ievietots šāds (kāda?) institūta izstrādāts transporta risinājums.	
40.	Ž.I. Krauklis	Lucavsalā - sporta centrs.	Šis jautājums nav risināms konkrēto grozījumu ietvaros, priekšlikums tiks izskatīts jaunā teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros
41.	A.Briedis	Rekonstrējot parkus, saskaņā ar pilsētas veloattīstības programmas ieteikumiem, parku celiņus sadarbībā ar programmas realizatoru "TJN Annas 2" vajadzīgās vietās paplašināt un izveidot slaidas to pagriezienu vietas, nodrošinot iespējas bērnu velo sacensību un arī citu pasākumu ērtai rīkošanai.	Jautājums par parkiem ārpus RVC nav risināms konkrēto grozījumu ietvaros, priekšlikums tiks izskatīts jaunā teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros
42.	I. Kuļikovska SESTAIS STILS SIA	Teritorijai starp Mazo Ūdens ielu, Daugavgrīvas ielu un Zunda kanālu. 1. Palielināt atļauto stāvu skaitu atbilstoši esošās apbūves augstumam un detālplānojuma priekšlikumiem. Skatīt pievienoto karti Nr.1 - "Atļauto stāvu skaita plāns"; 2. Noteikt teritorijai pieguļošās Zunda kanāla ūdens teritorijas daļas atļauto izmantošanu "dzīvojamo peldmāju teritorija" (skatīt pielikuma karti Nr.2 - "Plānotā atļauto izmantošana"), kā arī ņemt vērā izstrādāto labiekārtojumu koncepciju (skatīt karti Nr.3). Priekšlikums izstrādāts saskaņā ar Daugavas kreisā krasta silueta koncepciju, kā arī ņemta vērā teritorijas robežošanās ar Rīgas vēsturiskā centra Aizsardzības zonu. Priekšlikums ir iekļauts detālplānojumā teritorijai starp Mazo Ūdens ielu, Daugavgrīvas ielu un Zunda kanālu, kura pirmā redakcija ir iesniegta izskatīšanai Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā.	Šis jautājums nav risināms konkrēto grozījumu ietvaros, priekšlikums tiks izskatīts jaunā teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros
43.	A.Briedis	Teritorijas plānotās (atļautās) izmantošanas grozījumu 1.redakciju attiecībā uz pussalas teritoriju starp Mārupīti un tās Atgāzenes pieteku, kas pašreiz skaitās publiskās apbūves teritorija, parka funkciju saglabāšanas mērķos jāmaina uz apbūves un apstādījumu teritoriju ar ierobežotu apbūves veidu (brīvdabas estrāde ar skatītāju laukumu). Ēku veida apbūve izjauktu teritorijas izmantošanu sacensību trasēm, kuras šeit izmanto visa gada garumā.	Šis jautājums nav risināms konkrēto grozījumu ietvaros, priekšlikums tiks izskatīts jaunā teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros