



Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija

VIDES PĀRRAUDZĪBAS VALSTS BIROJS

Reģ.Nr. 90000628077, Rūpniecības ielā 23, Rīgā, LV- 1045

Tālrunis: 67321173 ♦ fakss: 67321049 ♦ e-pasts: vpvb@vpvb.gov.lv

Rīgā

2013.gada 26.februārī

Atzinums Nr.10

Par Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018.gadam grozījumu Vides pārskatu

Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018.gadam grozījumu (turpmāk arī TP grozījumi) Vides pārskats iesniegts Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk arī Birojs) 2013.gada 15.janvārī. Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018.gadam grozījumu stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu veica un Vides pārskatu sagatavoja Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments sadarbībā ar SIA „Estonian, Latvian & Lithuanian Environment”. Atzinums par Vides pārskatu sagatavots atbilstoši likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 23.⁵ panta 6.daļas prasībām.

Vides pārskata raksturojums un analīze:

Rīgas teritorijas plānojums 2006.–2018.gadam (turpmāk arī Teritorijas plānojums) ir apstiprināts ar Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošajiem noteikumiem Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” un tam ir veikts stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums, par kura Vides pārskatu Birojs 2005.gada 16.decembrī izdevis atzinumu Nr.24. Saistībā ar nepieciešamību veikt izmaiņas plānošanas dokumentā, Rīgas dome 2010.gada 6.jūnijā pieņēma lēmumu Nr.1648 „Par grozījumu izstrādes uzsākšanu Rīgas domes 20.12.2005. saistošajos noteikumos Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”, ar kuru tiek uzsākti grozījumi Rīgas domes 20.12.2005. saistošajos noteikumos Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” un šo noteikumu 15.pielikumā „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”, 16.pielikumā „Apbūves stāvu skaita plāns” un 17.pielikumā „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi” Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijā”. Birojs 2010.gada 12.augustā pieņēma lēmumu Nr.27 par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu TP grozījumiem, pamatojoties uz pašvaldības sniegto informāciju par Teritorijas plānojumā veicamajām izmaiņām, kas potenciāli saistāmas ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 1. un 2.pielikuma darbību īstenošanu. Birojs papildus atzīmē, ka stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums iepriekš veikts arī Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam 2009.gada grozījumiem (Biroja 2009.gada 2.jūnija atzinums Nr.17), kā arī Plūdu riska pārvaldības plānam Rīgas pilsētai (Biroja 2012.gada 26.aprīļa atzinums Nr.13).

Izvērtējot Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018.gadam grozījumu Vides pārskata atbilstību Ministru kabineta 2004.gada 23.marta noteikumu Nr.157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” (turpmāk arī MK noteikumi) IV nodaļas 8.punkta prasībām, Birojs konstatē:

1. Vides pārskatā norādīts uz TP grozījumu izstrādes galveno mērķi – precizēt Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošos noteikumus Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk arī Noteikumi Nr.34) un novērst pretrunas ar Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošajiem noteikumiem Nr.38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk arī Noteikumi Nr.38), veicot izmaiņas šo noteikumu tekstuālajā daļā un grafiskajos pielikumos. Noteikumu Nr.34 grafiskā daļa papildināta ar jauniem pielikumiem – „Ieteicamie apgriešanās laukumi strupceļiem”, „Meliorācijas attīstības plāns”, „Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana”, kā arī veikti papildinājumi esošajos pielikumos, t.sk. „Transporta infrastruktūras attīstības shēma”, „Jelu šķēršļi” un attiecībā uz Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonu arī 15.pielikumā „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”. Informācija par veiktajām izmaiņām Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos apkopota Vides pārskata 1.pielikumā. Vides pārskatā norādīts arī uz Noteikumu Nr.38 veiktajām izmaiņām tekstuālajā daļā un grafiskajā materiālā.
2. Vides pārskatā norādīts uz TP grozījumu saistību ar starptautiskajiem un nacionālajiem plānošanas dokumentiem, plāniem un programmām vides aizsardzības jomā, t.sk. Vides politikas pamatnostādņēm, Plūdu riska novērtēšanas un pārvaldības nacionālo programmu 2008.-2015.gadam (TP grozījumi paredz vairāku punktu iekļaušanu Teritorijas un apbūves noteikumos, kas vērsti uz plūdu riska samazināšanu) un Rīgas vides aizsardzības un plānošanas dokumentiem, t.sk. Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmu 2011.-2015.gadam; Sabiedriskā transporta attīstības koncepciju 2005.-2018.gadam (TP grozījumos paredzēts izveidot jaunu tramvaja līniju Daugavas kreisajā krastā no Lucavsalas līdz Podragam, šķērsojot Ķīpsalu); Rīgas aglomerācijas vides trokšņa samazināšanas rīcības plānu (apstiprināts ar Rīgas domes 2012.gada 28.februāra saistošajiem noteikumiem Nr.168).
3. Atbilstoši MK noteikumu 8.2. punkta prasībām aprakstīta stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma gaita un Vides pārskata sagatavošanas procedūra, pielietotā metodoloģija un izmantotā informācija, kā arī sabiedriskās apspriešanas gaita, t.sk. raksturotas sabiedrības līdzdalības iespējas un norādītas institūcijas, kurām atzinuma sniegšanai iesniegts Vides pārskata projekts. Sabiedriskās apspriešanas materiāli, kā arī sabiedriskās apspriešanas rezultātu izvērtējums ir iekļauts Vides pārskata 2.pielikumā. Vides pārskatā norādīts, ka sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtie komentāri un priekšlikumi ir izvērtēti un, nepieciešamības gadījumā, atsevišķas Vides pārskata sadaļas ir koriģētas un papildinātas.
4. Vides pārskata 3.nodaļā, raksturojot esošo vides stāvokli, galvenā uzmanība vērsta uz tiem vides ietekmju aspektiem un komponentēm (atmosfēras gaisa kvalitāte, trokšņa piesārņojums, virszemes ūdeņi, plūdu apdraudētās teritorijas, bioloģiskā daudzveidība un apstādījumi, kultūrvēsturiskie objekti, paaugstinātas bīstamības objekti, atkritumu saimniecība), kas saistāmas ar TP grozījumos veiktajām izmaiņām.

- 4.1. Raksturojot atmosfēras gaisa kvalitāti, autori atsaukušies uz VSIA „Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs” Pārskatu par gaisa kvalitāti Latvijā 2008. un 2009.gadā, kā arī Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta INTERREG IVB projekta „Baltijas jūras reģiona sadarbības tīkla projekts – Eko reģions (EcoRegion)” ietvaros sagatavotās atskaides „Kvantitatīvo un kvalitatīvo statistikas datu sagatavošana un apkopošana Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas Rīcības programmai” (Rīga, 2010) datiem, sniedzot informāciju par cieto daļiņu (PM_{10} , $PM_{2.5}$), slāpekļa dioksīda (NO_2), sēra dioksīda (SO_2), oglekļa oksīda (CO) galvenajiem emisiju avotiem un apjomiem, norādot arī uz konstatētajiem pārsniegumiem (PM_{10} , $PM_{2.5}$, NO_2) atsevišķās novērojumu vietās iepriekšējos gados. Biroja vērtējumā būtu lietderīgi un nepieciešami informāciju papildināt ar aktuāliem pieejamajiem datiem, sniedzot arī atbilstošas atsauces. Autori informē, ka ir atjaunots Rīgas teritoriālais dalījums zonās atbilstoši NO_2 gada vidējai koncentrācijai gaisā, kuru izveidi nosaka Rīgas domes 2006.gada 14.novembra saistošie noteikumi Nr.60 „Par gaisa piesārņojuma teritoriālo zonējumu”, un atbilstoši kurām pašvaldība izvērtē jebkura jauna piesārņojuma avota ietekmi uz vidi, izdodot nosacījumus jauno objektu projektēšanai. Vides pārskatā vērsta uzmanība tam, ka Rīgā šobrīd nav noteikta neviena gaisa piesārņojuma I zona, kur NO_2 gada vidējā koncentrācija pārsniegtu pieļaujamo normatīvu un būtu lielāka par $40\mu g/m^3$. Vides pārskata 3.1.4. attēlā „Rīgas gaisa piesārņojuma zonas” attēlota gaisa piesārņojuma II zona ar piesārņojošās vielas (NO_2) vidējo gada koncentrāciju ($\mu g/m^3$) 30-40 robežās. Rīgas dome 2011.gada 7.jūnijā ir apstiprinājusi „Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmu 2011.–2015.gadam”, kurā paredzēti pasākumi NO_2 un PM_{10} koncentrāciju samazināšanai Rīgas pilsētā un uz ko vērsta uzmanība arī Vides pārskatā. Atbilstoši sabiedriskās apspriešanas materiāliem, pašlaik notiek darbs pie šīs rīcības programmas aktualizācijas un papildināšanas. TP grozījumi ietver priekšnosacījumus minētās programmas pasākuma M3.1: „Izstrādājot Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu grozījumus, paredzēt nosacījumus gaisa kvalitātes standartu ievērošanai dažādās pilsētas gaisa piesārņojuma zonās” un R4.1:”Piemērot īpašas prasības darbībām ar putošiem materiāliem, lai nodrošinātu daļiņu piesārņojuma ierobežošanu (īpašu uzmanību pievēršot Rīgas Brīvostai) izpildei. TP grozījumos Noteikumi Nr.34 papildināti ar jaunu 2.14.nodaļu „Prasības gaisa kvalitātes uzlabošanai”, kur noteiktas prasības būvniecībai slāpekļa dioksīda robežlieluma pārsnieguma zonā; noteiktas papildus prasības detālplānojuma izstrādei; noteiktas papildus prasības darbībām, kas saistītas ar birstošām kravām, kā arī izvietotas teritorijās ar paaugstinātu gaisa piesārņojumu; prasības monitoringa veikšanai.
- 4.2. Vides pārskatā vērsta uzmanība uz trokšņa robežlielumu pārsniegumiem Rīgas pilsētā, kā arī Rīgas domes 2012.gada 28.februārī pieņemtajiem saistošajiem noteikumiem Nr.168 „Par rīcības plānu vides trokšņa samazināšanai Rīgas aglomerācijā” (turpmāk arī Rīcības plāns), kas pieņemti balstoties uz 2009.gadā izstrādāto Rīgas aglomerācijas vides trokšņa samazināšanas rīcības plānu rūpniecības objektu, autotransporta, dzelzceļa transporta, gaisa transporta radīta trokšņa novērtēšanai un samazināšanai esošajās apdzīvotajās teritorijās, kā arī trokšņa izplatīšanās novēršanai perspektīvajās apbūves teritorijās. Šajā dokumentā noteiktas akustiskā diskomforta zonas (teritorijas ar

paaugstinātiem trokšņa apstākļiem) un klusie rajoni, kas attēloti arī Vides pārskata 3.2.1. attēlā. Novērtējot šī brīža izmaiņas autotransporta un dzelzceļa kustības intensitātes datus (Rīgas domes Satiksmes departamenta apkopoto statistiku, VAS „Latvijas Valsts ceļi”, VAS „Latvijas Dzelzceļš” tīkla pārskatus), kā arī izvērtējot kopš 2006. gada Rīgas pilsētā realizēto vairāku nozīmīgu satiksmes infrastruktūras objektu relatīvo ietekmi, autori secina, ka šobrīd lielāko pieešanu Rīgas pilsētas trokšņu piesārņojumā, salīdzinot ar 2006. gada situāciju, dod aviosatiksmes kustības intensitāte starptautiskajā lidostā „Rīga”, kas 2011. gadā, salīdzinot ar 2006. gadu ir palielinājusies par 70%. Tā kā lidmašīnu kustības koridori nav mainījušies, šīs intensitātes pieaugums autoru skatījumā ir palielinājis kopējo trokšņa līmeni Rīgas aglomerācijas teritorijā. Vides pārskatā ietverta 3.2.2.tabula „Realizētie transporta infrastruktūras pasākumi un nākotnē paredzētie nozīmīgi attīstības projekti Rīgas pilsētā”. Autori atzīmē, ka nākotnē tiek plānoti nozīmīgi attīstības projekti, t.sk. Rīgas Brīvostas un VAS „Latvijas dzelzceļš” infrastruktūras tīklā, kas būvniecības un ekspluatācijas laikā var būtiski ietekmēt esošo stāvokli attiecībā uz troksni Rīgas teritorijā. Vienlaikus autori atzīmē, ka vairums no realizētajiem un plānotajiem attīstības projektiem saskaņā ar Rīgas domes attīstības politiku un vides aizsardzības pamatnostādņēm jau šobrīd paredz transporta plūsmas optimizāciju, t.sk. kravas transporta maksimālu kustības ierobežošanu pilsētas centrā, kā arī paredz prettrokšņu ekrānu izveidošanu gar galvenajiem transporta ceļiem (ielām) un citās vietās ar paaugstinātu trokšņu līmeni. Autori iesaka, līdz ar Rīcības plāna stāšanās spēkā, Rīgas domes struktūrvienībām izvērtēt un pārskatīt šī brīža realizētos vai plānotos attīstības projektus, kas var ietekmēt trokšņa piesārņojumu pilsētā, un saskaņot tos ar Rīcības plānā paredzētajiem prettrokšņa pasākumiem un to paredzēto īstenošanas kārtību.

- 4.3. Atbilstoši Ministru kabineta 2011.gada 31.maija noteikumiem Nr.418 „Noteikumi par riska ūdensobjektiem”, Rīgas pilsētas teritorijā atrodas šādi ūdensobjekti – „D413 SP Daugava” un „E042 Ķīšezers”, kuros pastāv risks nesasniegt Ūdens apsaimniekošanas likumā noteikto labu virszemes ūdeņu stāvokli līdz 2015.gadam. Šo Ministru kabineta noteikumu 3.pielikumā iekļauts arī pārejas ūdensobjekts „Rīgas līča pārejas ūdeņi” (risks saistīts ar upju ienesto piesārņojumu, pārrobežu piesārņojumu). Vides pārskatā norādīts uz plūdu draudu iespējām un cēloņiem, kā arī sniegta informācija par plūdu apdraudētajiem objektiem. Šajā gadījumā Birojs atkārtoti norāda uz to, ka stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums veikts Plūdu riska pārvaldības plānam Rīgas pilsētai, par kura Vides pārskatu Birojs 2012.gada 26.aprīlī izdevis atzinumu Nr.13 un kur minētā informācija jau detalizēti izklāstīta.
- 4.4. Vides pārskatā ietverta vispārēja rakstura informācija par Rīgas dabas un apstādījumu teritorijām, t.sk. īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un mikroliegumiem; kultūrvēsturiskiem objektiem un to aizsardzības nodrošināšanu.
- 4.5. Vides pārskatā ietverta informācija par atkritumu apsaimniekošanas sistēmu, kuras attīstības mērķi noteikti Rīgas pilsētas atkritumu apsaimniekošanas plānā 2006.-2012.gadam. Šobrīd Rīgas pilsētā nav spēkā speciāli pašvaldības saistošie noteikumi, kas regulē atkritumu apsaimniekošanu (06.11.2007. apturēti ar Reģionālās attīstības un pašvaldības lietu ministra rīkojumu).

Autori atzīmē, ka kopējais savākto atkritumu apjoms kopš 2008. gada Rīgā ir samazinājies, tomēr dalīti vāktu atkritumu īpatsvars 2010.gadā bija tikai 13,2%. Eiropas Savienības struktūrdirektīva (2008/98/EC) nosaka, ka līdz 2020.gadam dalībvalstīm ir jāpārstrādā 50% sadzīves atkritumu. Teritorijas plānojuma grozījumos veiktās izmaiņas, saskaņā ar Vides pārskatā tālāk norādīto, vērstas uz Rīgas pilsētas atkritumu apsaimniekošanas plānā 2006.–2012.gadam uzskaitītajiem mērķiem, proti, veicināt pakalpojumu pieejamību iedzīvotājiem un veicināt atkritumu daudzuma samazināšanu, vācot tos dalīti un attiecīgi apsaimniekojot. TP grozījumos veiktas redakcionālas izmaiņas un iekļauti nosacījumi atkritumu savākšanas un šķirošanas nodrošināšanai. Vides pārskatā norādīts, ka precīza atkritumu daudzuma uzskaite un analīze ir problemātiska.

- 4.6. Vides pārskatā 3.8.1. attēlā parādīts paaugstinātas bīstamības objektu izvietojums Rīgas teritorijā (kopumā 17), kā arī sniegta informācija par normatīvo regulējumu riska samazinošo pasākumu nodrošināšanai.
- 4.7. Ņemot vērā samērā ilgo dokumenta izstrādes gaitu, Biroja vērtējumā ir nepieciešams aktualizēt pieejamos datus, t.sk. un it sevišķi attiecībā uz gaisa aizsardzību, fokusējoties uz diviem aspektiem – aktuālo datu pieejamību un TP grozījumu radīto ietekmju būtiskuma izvērtējuma un nozīmīgāko problēmsituāciju risināšanas kontekstā.
5. Vides pārskata 4.nodaļā „Ar plānošanas dokumentu saistītās vides jomas” norādīts uz TP grozījumu būtiskākajām izmaiņām un tās skar Rīgas vēsturisko centru un tā aizsardzības zonu; ūdens teritorijas un krastmalas, plūdu apdraudētās teritorijas; paaugstinātas bīstamības objektus (Noteikumos Nr.34 ir papildināts bīstamo objektu saraksts, tajā iekļaujot SIA „OVF”, kā arī noteikti papildus ierobežojumi teritorijās ap paaugstinātas bīstamības objektiem SIA „Naftimpeks” un AS „Latvijas Finieris” rūpnīca „Lignums”); dabas un apstādījumu teritorijas, kā arī citas ar atbilstošas vides kvalitātes nodrošināšanu saistītas jomas (gaiss, troksnis, atkritumu apsaimniekošana, aizsargjoslas). Šajā nodaļā sniegts izvērtējums par atsevišķām TP grozījumos paredzētajām darbībām, vienlaikus apzinot vides ietekmju būtiskumu, par kurām detalizēts vērtējums sniegts Vides pārskata 5.nodaļā. Vides pārskatā norādīts uz Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas kultūrvēsturisko vērtību esošo stāvokli, nepieciešamā aizsardzības statusa nodrošināšanu, esošajām problēmām to pašreizējā apsaimniekošanā un iespējām turpmākai izmantošanai. TP grozījumos cita starpā iestrādāti nosacījumi attiecībā uz Rīgas vēsturiskā centra jaunu ēku būvniecības pieļaušanu veco vietā, noteikts detalizēts ūdens teritoriju zonējums, mainīts regulējums attiecībā uz atļauto stāvu skaitu. Attiecībā uz ūdens teritorijām un krastmalām, plūdu apdraudētām teritorijām ar TP grozījumiem Noteikumiem Nr.34 tiek pievienots 20.pielikums „Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana”, kurā norādītas vietas prāmju un kuģu termināliem, laivu un jahtu ostām, upju un atpūtas kuģu piestātnēm, peldmāju teritorijām, grunts novietnēm, peldvietām, publiski pieejamajām krastmalām, t.sk. krastmalām īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un ostas teritorijā. 20.pielikumā mainīta un precizēta dažāda veida ostu un piestātņu klasifikācija, t.sk. atzīmētas atsevišķas jaunas upju un atpūtas kuģu piestātnes: Juglas ezera ziemeļrietumu krastā, Daugavas labajā krastā Ķengaragā un pretim Spīķeru kvartālam, Mīlgrāvī pretim Kundziņsalai, Daugavas kreisajā krastā Ķīpsalā. Noteikumiem Nr.34 tiek pievienots 19. pielikums „Meliorācijas attīstības

plāns”, kurš attēlo jaunbūvējamās dambjus, nosusināmās un pret applūšanu aizsargājamās teritorijas, kā arī teritorijas, kur veicama zemes virsmas paaugstināšana. Šajā plānā ir parādīti arī pašvaldības nozīmes meliorācijas grāvji, kas palīdzēs pašvaldībai sekmīgāk veikt meliorācijas sistēmas sakopšanu un uzturēšanu. Savukārt Noteikumu Nr.34 tekstuālajā daļā iekļauti vairāki nosacījumi, kas jāievēro 19. pielikumā norādītajās teritorijās; definētas prasības transportlīdzekļu novietnēs ar 50 un vairāk transportlīdzekļiem; noteiktas prasības piestātnēm un peldmāju teritorijās. Peldmāju projektēšanā ievēro tādas pašas standartus un noteikumus kā būvniecībai uz sauszemes, papildus ievērojot klimatisko apstākļu ietekmē radītās slodzes, pieslēgums pie pilsētas kanalizācijas un ūdensvada ir obligāts, attālums starp peldmājām ir 6m u.c. TP grozījumos noteikts, ka teritorijā ar 10% applūšanas varbūtību, kur esošā apbūve jāaizsargā pret applūšanu, jaunu būvniecību var uzsākt pēc Rīgas domes 2012.gada 20.novembra ar lēmumu Nr.5535 apstiprinātā Plūdu riska pārvaldības plāna īstenošanas un, ievērojot tur noteiktās prasības. Vides pārskata 4.2.1. attēlā „Plānotais ūdens teritoriju un krastmalu izmantošanas regulējums Rīgas teritorijas plānojuma kartēs” parādītas teritorijas peldmāju izvietošanai, peldvietu ierīkošanai, publiski pieejamās krastmalas, kā arī ūdensobjektu padziļināšanas rezultātā iegūtās grunts ilglaicīgās un īslaicīgās novietnes. Noteikumos Nr.38 iekļautas prasības attiecībā par ūdens teritoriju un krastmalu izmantošanu: definēti ūdens teritoriju izmantošanas veidi un pieļaujamās būves (hidrotehniskās būves, krasta balsti, pieejas tilti, laipas; satiksmes infrastruktūras objekti; laivām, jahtām, kružu kuģiem paredzētās vietas, peldošās būves u.c.; definētas prasības peldošām būvēm, kuģošanas līdzekļiem un to novietošanai; definētas prasības laivu un jahtu ostām; prasības aizsargājamām ūdens ainavas zonām; prasības ūdensteču grīvu teritorijām; noteiktas laivu un jahtu ostu teritorijas (Ū1), noteiktas kompleksas ūdens telpu attīstības teritorijas (Ū2); definētas atļautās un aizliegtās darbības Pilsētas kanālā (Ū3), noteikta teritorija peldmāju izvietošanai (U4) Zunda kanālā. Noteikumos Nr.38 izstrādāta atsevišķa 2.24.nodaļa „Prasības piestātnēm un laivu un jahtu ostām” un 2.25.nodaļa „Prasības krastmalu teritoriju izmantošanai”, kur uzskaitītas krastmalā atļautās būves, kas saistītas ar krastmalas izmantošanu. Autori atzīmē, ka kopumā TP grozījumi vērsti uz plūdu riska samazināšanu, kā arī uz krastmalu un ūdens teritoriju plānveida apsaimniekošanu, turklāt TP grozījumu realizācija neatstās ietekmi uz ūdens resursu kvalitāti un nesamazinās krastmalu publisko pieejamību. Šajā gadījumā vienlaikus gan Vides pārskata 58.lpp.norādīts, ka Rīgas teritorijas plānojums un tur jau iepriekš veiktie grozījumi var atstāt ietekmi uz virszemes ūdensobjektu kvalitātes mērķi – 2015.gadā sasniegt labu ekoloģisko kvalitāti, nekonkretizējot gan, kas autoru skatījumā ir tie faktori, kas autoriem liek izdarīt šāda veida slēdzienu tieši par iepriekš izstrādātajiem plānošanas dokumentiem. Vides pārskatā ietvertā informācija jāprecizē, vienlaikus izvērtējot šāda veida apgalvojuma argumentāciju. Iespējamās negatīvās ietekmes autori saista ar TP grozījumos pieļauto teritorijas reljefa maiņu (piemēram, jaunu uzbērumu veidošanu), kas var atstāt ietekmi uz teritorijas hidroloģisko režīmu arī blakus esošajās teritorijās, tāpēc īpaša vērība pievēršama šāda veidu būvju turpmākai plānošanai un ietekmes uz vidi novērtēšanai. Vides pārskatā apkopota informācija par TP grozījumos veiktajām izmaiņām Noteikumos Nr.34 un Nr.38 attiecībā uz dabas un apstādījumu teritorijām, ko autori pārsvarā saista ar pozitīvām vai neitrālām ietekmēm. Tomēr potenciāli negatīva ietekme ir iespējama saistībā ar

Noteikumos Nr.38 paredzēto apstādījumu teritoriju vienu no atļautās izmantošanas veidiem „publiskas izmantošanas pazemes transportlīdzekļu novietne”, kas pieļauj autonomietņu izvietošanu šajos noteikumos noteiktajās vietās vai kurām izstrādājams detālplānojums. Šajās teritorijās, izstrādājot detālplānojumu, jāveic transporta plūsmas analīze, apkārtējās teritorijās jānosaka potenciālais piesārņojums ar izmešiem, jāveic hidroloģiskā izpēte un dendroloģiskā analīze, nepieciešamības gadījumā jāizstrādā bioloģiskās daudzveidības saglabāšanas prasības. Noteikumu Nr.38 grafiskajā daļā vairākās teritorijās paredzēta zemes gabalu plānotās (atļautās) izmantošanas maiņa, palielinot (sešos zemes gabalos) vai samazinot (vienam zemes gabalam Mednieku ielā 9) apstādījumu teritoriju platību. Raksturojot TP grozījumu saistību ar ietekmi uz gaisa kvalitāti, autori cita starpā vērš uzmanību uz jaunu autonomietņu, t.sk. pazemes autonomietņu, un jaunu publisku pasākumu norises vietu plānošanu centrā un tā tiešā tuvumā, un iesaka šīs darbības izvērtēt kontekstā ar Gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmā 2011.-2015. gadā noteikto pasākumu T1.1: „Turpināt darbu pie transporta plūsmu optimizēšanas, atslogojot transporta noslodzi Centrā un uz tiltu nobrauktuvēm (saistīts ar Rīgas un Pierīgas mobilitātes plāna pasākumiem)”. Autoru skatījumā pozitīvi vērtējams tas, ka precizēti nosacījumi transportlīdzekļu novietņu minimālā skaita samazināšanai, paredzot ierobežojumus augsta esošā vai paredzamā piesārņojuma līmeņa gadījumos. Vairāki grozījumi no gaisa aizsardzības viedokļa Vides pārskatā vērtēti kā nebūtiski un nav detalizēti analizēti (stādījumu joslas platuma samazinājums, plānojumā jau iestrādāto transporta koridoru un krustojumu precizējumi). Noteikumu Nr.34 5.pielikumā „Transporta infrastruktūras attīstības shēma” precizēta Ziemeļu koridora trase un krustojumu izkārtojums atbilstoši Ziemeļu transporta koridora projektam, ieviesta jauna kategorija Piejūras maģistrālei, precizēts Vienības gatves un Ulmaņa gatves krustojuma veids uz pilnas shēmas vairāklīmeņu ceļu mezglu, precizēts Rietumu maģistrāles pieslēgums Ziemeļu koridoram (pa Kleistu ielu). Vides pārskatā norādīts uz plānošanas dokumentā ietvertajām vispārējām prasībām, kas vērstas uz trokšņa piesārņojuma kontroli un ierobežošanu. Autoru skatījumā TP grozījumu īstenošana potenciāli saistīta ar transportlīdzekļu skaita pieaugumu Rīgas vēsturiskā centra teritorijā vai tā aizsardzības zonā, kā rezultātā var mainīties teritoriju ar paaugstinātu trokšņa līmeni skaits, kas var palielināt vai atsevišķās vietās arī samazināt akustiskā diskomforta zonās esošo iedzīvotāju skaitu. Biroja ieskatā minētais apgalvojums šajā gadījumā ir pārāk vispārējs. Ņemot vērā esošo situāciju attiecībā par gaisa piesārņojumu un trokšņa līmeņa palielinājumu, jebkura darbība, kas potenciāli saistāma ar esošā stāvokļa pasliktināšanos ir detalizēti izvērtējama jau agrīnā plānošanas stadijā, tādējādi dodot iespēju lemt par attiecīgu risinājumu tālāku virzīšanu, kā arī sniedzot pietiekoši argumentētu pamatojumu šāda veida attīstības nepieciešamībai, vienlaicīgi norādot uz veicamajiem vides stāvokļa uzlabošanas pasākumiem. Vides pārskats atbilstoši papildināms, akcentējot uzmanību uz TP grozījumu izmaiņām, kas potenciāli saistītas ar būtiskām vides ietekmēm. Vides pārskatā norādīts arī uz citiem kompleksi risināmiem jautājumiem saistībā ar trokšņa ierobežošanu, īpaši teritorijās, kur dzīvojamā apbūve robežojas ar tehniskās apbūves teritorijām. TP grozījumos precizēti nosacījumi aizsargjoslām, saskaņojot prasības ar Aizsargjoslu likuma aktuālo redakciju. Informācija par veiktajām izmaiņām apkopota arī Vides pārskatā. TP grozījumos cita starpā precizētas prasības apbūves aizsardzībai un teritorijas izmantošanai aplūstotajās

teritorijās un ūdensobjektu aizsargjoslās, t.sk. precizētas teritorijas, kur aizsargjoslās un ārpus tām jāsamazina applūšanas varbūtība un jānovērš riski (meliorācijas karte); mainīta applūšanas varbūtība no 1% uz 10% teritorijām, kur jāveic pretplūdu pasākumi pirms apbūves. TP grozījumos ir koriģētas ielu sarkanās līnijas, ņemot vērā iedzīvotāju iesniegumus un veiktos izpētes projektus. Būtiskākās izmaiņas veiktas Upes, Invalīdu, Miera un Klusās ielas rajonā, kur ielu sarkanās līnijas tika plānotas, rēķinoties ar iespējamo Ziemeļu transporta koridora trasi. Tā kā ir ticis pieņemts lēmums par Ziemeļu transporta koridora izvietojumu, kas nešķērso Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonu, sarkanās līnijas grozījumos plānotas atbilstoši esošajai ielu infrastruktūrai. Sarkano līniju korekcijas veiktas arī atbilstoši pētījumam „Transporta plūsmu un satiksmes infrastruktūras nodrošinājuma izpētes, analīzes un priekšlikuma projekts Rīgas pilsētas teritorijas daļai, kas ietver Hanzas šķērsojuma trasi” rajonā starp Ganību dambi un Skanstes ielu.

6. Vides pārskata 5. nodaļā sniegts detalizētāks vērtējums par TP grozījumu risinājumiem, kuru realizācija potenciāli saistāma ar būtiskām gan pozitīvām, gan negatīvām vides ietekmēm. Uzskatāmības labad un nākotnē aktuāli risināmo jautājumu identificēšanai šajā atzinuma sadaļā vairāk uzmanība tiks vērsta uz tām izmaiņām, kas potenciāli saistītas ar negatīviem vides ietekmju aspektiem (arī Vides pārskatā būtu vēlams vairāk akcentēt uzmanību tieši uz šīm ietekmēm, kā arī priekšlikumiem un risinājumiem, kā tās novērst), kaut TP grozījumi lielā mērā paredz virkni darbību vides ietekmju samazināšanai un kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanai, uz ko atsevišķos gadījumos jau norādīts iepriekš. Tekstuālajā daļā analizētā informācija apkopota Vides pārskata 5.1.tabulā, kur norādīts uz ietekmju tiešo, netiešo, īslaicīgo vai ilglaicīgo raksturu, kā arī mijiedarbību ar citām grozījumu jomām. Vides pārskata 1.pielikumā tabulas formā apkopoti būtiskākie TP grozījumi, norādot uz to saistību ar konkrētām vides jomām. Vides pārskatā ietverta analīze par Rīgas vēsturiskā centra kultūrvēsturisko koka ēku apsaimniekošanas problēmām un Rīgas vēsturiskā centra turpmākām attīstības iespējām, kur cita starpā norādīts uz riska faktoru saistībā ar nepabeigtām jaunbūvēm un būvprojektiem, kuru turpmākā izmantošana joprojām ir neskaidra, un kuras no īslaicīgās ietekmes izmaiņu grupas var kļūt par ilglaicīgās ietekmes faktoru. Kopumā autori pozitīvi vērtē mēģinājumu aktivizēt krastmalas, tādējādi paplašinot kultūras mantojuma pieejamību, tomēr vienlaikus kā apgrūtinājumu autori min apskatāmo teritoriju sadrumstaloto iedalījumu, kā arī norāda uz rekomendāciju, metodisko norādījumu un administratīvo regulējumu nepārskatāmību. Pamatojoties uz Daugavas kreisā krasta silueta koncepciju (Projektēšanas biroja ARHIS izpētes darbs „Daugavas kreisā krasta silueta koncepcijas pilsētvides veidošanas noteikumi”), TP grozījumos iestrādātas nepieciešamās atļauto stāvu skaita izmaiņas, ietverot vairākpakāpju nosacījumus (Daugavas kreisā krasta silueta koncepcijas un detālplānojumu izstrāde, publiskā apspriešana, saskaņošana ar VKPAI, Rīgas domes lēmums). Autori atzīmē, ka ar TP grozījumiem nekustamā īpašuma tirgus saņem skaidru prognozi, un līdz ar to ir iespējams veikt liela mēroga investīcijas Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonas teritorijās, tostarp arī ēku renovācijas aktivitātes. TP grozījumos paredzētajai hidrotehnisko būvju atļautajai izvietošanai, autoru skatījumā, ietekme nav vērtējama viennozīmīgi. TP grozījumi pieļauj teritoriju tā saucamo inženiertehnisko sagatavošanu vietās, kas dabiski nav piemērotas plānotajai

būvniecībai. Autori norāda, ka teritorijas uzbēršanas gadījumā mainīsies virszemes un arī pazemes ūdens režīms, uz kuru var atstāt tiešu ietekmi pat neliela apjoma zemes darbi, piemēram, uzbērumu, dambju un tml. ierīkošana, un vienlaikus atzīmē, ka Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi paredz pasākumu kompleksu pirms noteiktu būvdarbu izpildes, kam ir jāsamazina ietekme uz hidroloģisko situāciju un pazemes ūdeņu režīmu. Autoru skatījumā dažādo būvju izvietošana atbilstoši prasībām pozitīvi uzlabos pilsētas kvalitāti, sekmējot ūdens teritoriju un krastmalu plānveidīgu apgūšanu un izmantošanu, tomēr ietekmes konkrēti izvērtējamas būvju projektos, saskaņā ar institūciju nosacījumiem un tehniskajiem noteikumiem. Šajā gadījumā Birojs rekomendē Vides pārskatā ietvert detalizētāku informāciju par plānoto/atļauto piestātņu būvi, akcentējot uzmanību uz pašvaldības konceptu šāda veida ūdens teritoriju turpmākajai attīstībai, jo minētā darbība potenciāli ir saistāma ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 2.pielikumu, turklāt TP grozījumos veikti papildinājumi, kas liek domāt par būtisku šāda teritorijas izmantošanas veida pieaugumu gan attiecībā uz mazizmēra kuģošanas līdzekļiem, kuru piestātnes var ierīkot pret zemesgabaliem, uz kuriem atrodas savrupmājas vai atļauta savrupmāju izbūve, gan arī piestātnes ar lielāku ietilpību, piemēram, laivu un jahtu ostas. Ņemot vērā plānu „Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritorijas izmantošana”, ietekmes un to būtiskums izvērtējams arī teritoriālā aspektā par objektiem, kuri nav iekļauti līdzšinējā plānošanas dokumentā, ņemot vērā arī kopējās ietekmes, piemēram, Ķīšezera teritorijā uzbēršana paredzēta astoņās vietās. TP grozījumos ir izstrādāts Rīgas vēsturiskā centra Ūdens teritoriju zonējums, kas autoru skatījumā veicinās labiekārtotas ūdens malas pieejamību, kas vērtējama kā tieša pozitīva ietekme, tomēr šajā plānošanas dokumenta izstrādes stadijā autori nevar izvērtēt, cik pozitīvas būs ilgtermiņa tiešās ietekmes, jo ūdens malas izmantošana rekreācijai vienlaicīgi nozīmē arī slodzes palielināšanos uz ūdens vidi. Ū2-1, Ū2-2, Ū2-3, Ū2-4 un Ū2-5 (daļēji) teritorijās izvietotie peldošie objekti var būt tieši apdraudēti palielinātu Daugavas straumes ātrumu gadījumā, kas iespējami pavasara palu un vasaras-rudens plūdu laikā, kā arī veicot Rīgas HES nostrādes jebkurā gadalaikā. Vides pārskatā ir ietverta norāde par to, ka šajās teritorijās nebūtu pieļaujams atrasties peldošiem objektiem laikā no oktobra vidus līdz aprīļa beigām. TP grozījumos ir paredzētas teritorijas peldmāju (dzīvojamā māja, kas ir paredzēta dzīvošanai uz ūdens) izvietošanai, izvirzot virkni nosacījumu to izvietošanai. Šajā gadījumā autori atzīmē, ka šobrīd nav praktiskas pieredzes, lai objektīvi runātu par būtiskām vides ietekmēm, kā arī trūkst detalizētu metodisku norādījumu šādu peldmāju būvniecībai. Pozitīvi atzīmējams, ka TP grozījumi paredz attīstības priekšlikuma izstrādi kompleksi visai teritorijai (U4), realizējot to atklāta konkursa rezultātā kā eksperimentālas būvniecības pilotprojektu. Pēc Vides pārskatā un TP grozījumos ietvertās informācijas noprotams, ka nākotnē būtiski mainīsies pilsētas ūdens un krastmalu teritoriju izmantošana, tomēr Biroja ieskatā šis apstāklis Vides pārskatā ir nepietiekoši akcentēts. To var skaidrot ar autoru izvēlēto pieeju, detalizēti vērtēt visas TP grozījumos plānotās darbības pa atsevišķām pozīcijām, diemžēl tādā veidā ir apgrūtināši gūt priekšstatu par tuvākā vai tālāka nākotnē īstenojamām ar teritorijas attīstību saistītām izmaiņām un ar šo attīstību saistītām potenciāli iespējamām summārām vides ietekmēm. Vides pārskatā šis aspekts būtu atbilstoši akcentējams. TP grozījumu ietvaros izstrādāts Meliorācijas attīstības plāns, kurā norādītas saglabājamās meliorācijas sistēmas un būves: mazās upītes, pašvaldības nozīmes

grāvji, dīķi, esošie un plānotie polderi u.c. objekti, kuru saglabāšana un izbūve ir svarīga turpmākai pilsētas attīstībai. Meliorācijas attīstības plāna izstrādi un realizāciju autori saista ar tiešām ilglaicīgām pozitīvām ietekmēm uz pilsētas plūdu apdraudētajām teritorijām un pilsētu kopumā. Kā jau norādīts iepriekš, TIAN 20.pielikuma kartē ir attēlotas teritorijas, kurās atļauta ūdens objektu padziļināšanas vai tīrīšanas rezultātā iegūtās grunts novietošana Ķīšezera, Juglas ezera un Daugavas upes krastos. Autori atzīmē, ka grunts novietņu izveide var atstāt tiešu negatīvu ietekmi uz krastmalām (lokālo hidroloģisko režīmu, sugām, biotopiem), tomēr šī ietekme novēršama vai minimizējama, ievērojot Ministru kabineta 2006.gada 13.jūnija noteikumu Nr.475 „Virszemes ūdensobjektu un ostu akvatoriju tīrīšanas un padziļināšanas kārtība” prasības. Attiecībā par TP grozījumos mainīto applūšanas varbūtības maiņu no 1% uz 10% autori sniedz sekojošus komentārus: teritorijā, kur applūšana notiek 1 reizi 10 gados (10%) nebūtu pieļaujama apbūve, līdz ar to arī nebūs nepieciešama šīs apbūves pretplūdu aizsardzība; šajā zonā plūdi notiek bieži un šīs zonas applūšana ir pat vēlama no vides aizsardzības viedokļa; lielākā daļa „Plūdu riska pārvaldības plānā” definēto pretplūdu aizsardzības būvju ir plānots izvietot teritorijās aiz 10% applūduma zonas, līdz ar to, tās nenodrošinās aizsardzību teritorijās ar 10% applūšanas varbūtību. Tāpēc, prognozējot iespējamās problēmas robežteritorijās starp 1% un 10% applūduma varbūtību, autori rekomendē mainīt Noteikumu Nr.34 382.punkta formulējumu, izsakot to šādi: Teritorijā starp applūduma līnijām ar 10% un 1% applūšanas varbūtību, kur esošā apbūve jāaizsargā pret applūšanu, jauna būvniecība un esošās apbūves rekonstrukcija iespējama vienīgi, samazinot vai izslēdzot apbūves applūšanas varbūtību. Tiešas negatīvas ietekmes saistībā ar ietekmi uz dabas vērtībām autori saista ar TP grozījumos iekļauto nosacījumu, kas apstādījumu teritorijās kā vienu no atļautās izmantošanas veidiem pieļauj publiskas izmantošanas pazemes transportlīdzekļu novietnes. Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos izvirzītas papildus prasības publiskās izmantošanas pazemes transportlīdzekļu novietņu izvietojamam. TP grozījumos iestrādātas vairākas konkrētas prasības gaisa kvalitātes uzlabošanai, t.sk. noteikts detālplānojumu un lokālplānojumu izstrādes ietvaros izstrādāt pasākumus slāpekļa dioksīda (NO₂) piesārņojuma mazināšanai piesārņojuma teritoriālajās zonās, kā arī noteikti kritēriji, kas jāizvērtē detālplānojuma izstrādes procesā, novērtējot publiskas lietošanas pazemes autonomvietnes izbūves iespēju parka teritorijā (t.sk. ietekmes izpēte par apkārtējās teritorijas potenciālo piesārņojumu ar izmešiem). Autori gan atzīmē, ka dažādu plānošanas procesā izvērtētu risinājumu realizācija praksē var radīt arī dažādas netiešas ietekmes, kas saistītas ar blakus esošo teritoriju attīstību un transporta plūsmas intensitātes izmaiņām. Attiecībā uz nosacījumiem gaisu piesārņojošo darbību veikšanai, ar TP grozījumiem TIAN 130.⁴ punktā ietverta prasība: „Jaunu būvju vai objektu būvniecībā, rekonstrukcijā vai būtisku darbības izmaiņu gadījumā, kuru izmantošana saistīta ar neiepakotu birstošu materiālu uzglabāšanu un pārkraušanu, un šīs darbības apjoms pārsniedz 500 000 t/gadā, jāizmanto slēgti uzglabāšanas un pārkraušanas paņēmieni, kas atbilst labākajām pieejamām metodēm attiecīgajā nozarē”. Šie grozījumi dotu iespēju uzlabot situāciju attiecībā uz liela mēroga birstošu kravu pārkraušanu nākotnē, savukārt mazāka apjoma un esošajām darbībām jāizvērtē arī citi risinājumi. Atbilstoši konkrētajiem apstākļiem kā papildus līdzeklis situācijas apzināšanai un kontrolei TP grozījumos noteikti

kritēriji, kad objekta īpašniekam vai piesārņojošās darbības veicējam jāveic gaisa monitorings (daļiņu PM_{10} , daļiņu $PM_{2.5}$, benzola vai citu piesārņojošo vielu) uz attiecīgā objekta vai būves teritorijas robežas tuvākās dzīvojamās apbūves virzienā. Monitoringa rezultāti vienu reizi pusgadā iesniedzami pašvaldībā datu apkopošanai un datu bāzes veidošanai. Kā atzīmēts Vides pārskatā, monitoringam kā vides aizsardzības pasākumam nav tiešas ietekmes uz gaisa kvalitāti, bet lēmumi, kas pieņemti pamatojoties uz konkrētiem datiem, var būtiski pozitīvi ietekmēt gaisa kvalitāti. Birojs piekrīt šim vērtējumam un papildus var atzīmēt, ka tieši savlaicīga precīzu datu pieejamība, t.sk. gaisa piesārņojuma jomā ir būtiski nepieciešama pārdomātu un argumentētu lēmumu pieņemšanā, kur vienotā sistēmā būtu savietojami visu valsts un pašvaldību institūciju, kā arī uzņēmumu (piesārņojošās darbības operatoru) veikto monitoringu dati, lai gan pašvaldībai, gan valsts institūcijām, gan uzņēmumiem būtu ticama, savlaicīga un pietiekami reprezentatīva un uzskatāma informācija, kas tālāk varētu kalpot argumentētu lēmumu pieņemšanai. TP grozījumos precizēti arī kritēriji plānotās darbības ar ražošanas funkciju akceptēšanai jauktas apbūves ar dzīvojamo funkciju teritorijā. Šie kritēriji ietver vairākus punktus, kas saistīti ar gaisa kvalitāti un kuros paredzēts, ka darbība akceptējama, ja: darbība tiek veikta slēgtās telpās; darbības teritorija nerobežojas ar dzīvojamo apbūvi; darbības rezultātā piesārņojošās vielas NO_2 summārā gada vidējā koncentrācija (kopā ar fonu) ir mazāka par Ministru kabineta 2009.gada 3.novembra noteikumos Nr.1290 „Noteikumi par gaisa kvalitāti” noteikto gada robežlielumu cilvēka veselības aizsardzībai. Kā jau norādīts iepriekš, TP grozījumos noteiktas vairākas jaunas teritorijas, kurās pieļaujama autonomietņu un pazemes autonomietņu izbūve. TP grozījumi paredz vairāku jaunu autonomietņu (daudzstāvu un pazemes) izbūvi Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā, t.sk. apstādījumu teritorijās. No vides aizsardzības viedokļa, īpaši attiecībā uz gaisa piesārņojumu un trokšņa līmeni, negatīvi vērtējams fakts, ka autonomietnes paredzētas gan pilsētas centrā, gan parku teritorijās, kas autoru skatījumā daļēji ir pretrunā ar Rīgas domes politiku - „optimizēt transporta plūsmas pilsētas centrā” - atslogojot transporta noslodzi Centrā un uz tiltu nobrauktuvēm (saistīts ar Rīgas un Pierīgas mobilitātes plāna pasākumiem), kā arī ar Rīgas pilsētas ilgtermiņa attīstības stratēģiju līdz 2025.gadam un Rīgas attīstības programmu 2010.–2013.gadam, kas nosaka – „samazināt trokšņu piesārņojumu pilsētā”, kā arī ietekmēs pret paaugstinātu trokšņa līmeni jutīgās teritorijas, kurām saskaņā ar Ministru kabineta 2004.gada 13.jūlija noteikumu Nr.597 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” (turpmāk arī MK noteikumi Nr.597) 2.pielikumu ir noteikti robežlielumi. Tomēr vienlaicīgi autori atzīmē, ka šādu teritoriju noteikšanu līdzsvaro TP grozījumos iestrādātās prasības jaunu autonomietņu saskaņošanai. Būvvalde, pamatojoties uz būvniecības ierosinātāja Būvvaldē iesniegtajiem izkliežu aprēķiniem un/vai citām izpētēm, var samazināt autonomietņu skaitu vai aizliegt transportlīdzekļu novietnes būvniecību. TP grozījumi paredz papildus prasības jaunu plānošanas risinājumu izvērtēšanai, kas ietver trokšņa piesārņojuma izmaiņu novērtējumu. Publiskas lietošanas pazemes autonomietnes izbūves iespēju parka teritorijā izvērtē detālplānojuma izstrādes procesā. Lai pamatotu pazemes transportlīdzekļu novietnes būves nepieciešamību un izvērtētu tās iespējamo ietekmi uz pilsētvides bioloģisko daudzveidību un kultūrvēsturiskajām vērtībām, parka detālplānojuma sastāvā veic arī ietekmes izpēti par apkārtējās teritorijas potenciālo piesārņojumu ar izmešiem. Kopumā autori uzskata, ka jaunu

autonovietņu izbūve neradīs negatīvu ietekmi uz gaisa kvalitāti, tomēr iespējama gaisa kvalitātes pasliktināšanās saistībā ar iespējamu transporta plūsmu pieaugumu blakus ielās un centrā kopumā. Kā jau norādīts iepriekš, TP grozījumi paredz jaunas transporta infrastruktūras izbūvi - tramvaja līniju Daugavas kreisajā krastā no Lucavsalas līdz Podragam, šķērsojot Ķīpsalu. Perspektīvā tramvaja kustības radītais troksnis Vides pārskata autoru skatījumā vērtējams kā tieša, būtiska un ilgtermiņa ietekme, kas, visdrīzāk, skars mazstāvu, daudzstāvu un dažādu funkciju ēku dzīvojamās apbūves teritorijas, kas izvietotas tramvaja līnijas tiešā tuvumā - Bišumuižā (atkarīgs gan no izvēlēta tramvaja līnijas gala punkta), Lucavsalā (Lucavsalas ielas apkārtnē), Torņkalnā (Bieķensalas, Buru, Jelgavas, Mūkusalas ielu un Vienības gatves apkārtnē), arī Klīversalā (Raņķa dambja apkārtnē), Ķīpsalā (atkarīgs no izvēlēta līnijas varianta – Āzenes iela, Zunda krastmala un Ilģuciemā (Daugavgrīvas, Lilijas, Buļļu ielu apkārtnē). Autori papildus atzīmē, ka plānotā tramvaja līnija robežojas ar Rīcības plānā noteiktajām akustiskajām diskomforta zonām. Autoru skatījumā, tramvaja līnijas izbūve ilgtermiņā var ietekmēt tās apkārtnē esošās teritorijas arī pozitīvi, gadījumā, ja tramvaja kustības rezultātā samazinātos autotransporta intensitāte uz plānotās trases apkārtnē esošajām ielām. TP grozījumos precizēti nosacījumi attālumam starp dzelzceļu un mājām (noteikti 50m, bet ja ar tehniskiem paņēmieniem iespējams nodrošināt normatīvi pieļaujamo trokšņu līmeni, attālumu var samazināt, bet ne tuvāk par 25m). TP grozījumos ir izņemtas atsauces uz normatīvajiem aktiem, kas nosaka aizsardzību pret troksni un izņemti nosacījumi, kas paredz dzelzceļa noslodzi (pārvadājamo kravu apjomu un veidu) pie kādas iespējamais minimālais ēkas attālums no malējās dzelzceļa sliedes nedrīkst būt mazāks par 25m. Vides pārskatā skaidrots, ka neatkarīgi no tā, cik dzelzceļa sastāvu un ar kādam kravām tiks pārvietoti pa sliežu ceļiem, dzīvojamās apbūves tuvumā, saskaņā arī ar izvirzītajām prasībām TP grozījumos, realizējot dažāda veida būvniecības ieceres būs jāievēro MK noteikumu Nr.597 2.pielikumā norādīto teritoriju aizsardzība pret troksni. TP grozījumi paredz izmaiņas, kas attiecas uz jauktas apbūves teritoriju izmantošanas funkciju paplašināšanu, apvienojot šobrīd izdalītās jauktas apbūves teritorijas ar dzīvojamo un jauktas apbūves ar ražošanas funkciju, tādējādi pieļaujot abu veidu teritorijās ražošanas darbību un reize arī dzīvojamo apbūvi. Autori šo TP grozījumu ietekmi vērtē kā tiešu un būtisku, jo pastāv iespējas būvēt un ekspluatēt ražotnes dzīvojamās apbūves teritorijās; teritorijas iedzīvotāji ilgtermiņā var tikt pakļauti paaugstināta trokšņa ietekmei. Turpmāk izvērtējot šajās teritorijās esošo vai plānoto apbūvi, uzmanība ir jāpievērš trokšņa aizsardzības pasākumiem. Iespējamās ietekmes attiecībā uz trokšņa līmeņa izmaiņām saistāmas arī ar teritoriju izmantošanas veidu maiņu atsevišķās teritorijās. Šajā gadījumā Birojs vērš uzmanību uz autoru izteikto apgalvojumu pārāk vispārējo raksturu attiecībā par TP grozījumos veicamajām izmaiņām plānotajai apbūvei un teritorijas izmantošanas veidam un šo izmaiņu ietekmju būtiskumu. Nevērtējot izmaiņas konkrētās teritorijās, Biroja skatījumā nav pietiekoša pamata apgalvojuma izteikšanai par sagaidāmo ietekmju būtiskumu apgalvojuma formā, taču papildus konfliktu iespējamība gan trokšņa, gan gaisa piesārņojuma aspektā nenoliedzami palielinātos. Vides pārskatā ļoti liela vērtība pievērsta detalizētam visu plānoto darbību vai TP grozījumos un ar tiem pakārtoti saistīto ietekmju izvērtējumam, neakcentējot pietiekošu uzmanību uz būtiskākajām ar TP grozījumu realizāciju saistītajām vides ietekmēm apkopojošu secinājumu un ieteikumu formā, kur nepieciešamas papildus rīcības. Birojs vērš uzmanību likuma

„Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 4.panta 3.daļai, kur noteikts, ka stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums veicams plānošanas dokumentiem, kas ietver pamatnosacījumus šā likuma 1. vai 2. pielikuma paredzēto darbību īstenošanai, kā arī var ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas (Natura 2000) teritorijas. Tieši uz šādām darbībām un uz šādu darbību potenciālām realizācijas vietām būtu jāvērs prioritāra uzmanība stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējumā un jāakcentē uzmanība Vides pārskatā, lai arī lēmuma pieņēmēji un izpildītāji saņemtu iespējami skaidru un nepārprotamu informāciju, kas izmantojama turpmākajā plānošanas procesā vai lemjot par konkrētu objektu būvniecību. Vienlaikus jāuzteic autoru ieguldījums un profesionalitāte izvērtējot atsevišķās TP grozījumu īstenošanas potenciālās vides ietekmes, kas tomēr Biroja skatījumā stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma kontekstā šajā gadījumā būtu papildus vērtējamās būtiskuma aspektā, saistībā ar pašiem TP grozījumos paredzētajiem risinājumiem, ņemot vērā arī plānošanas dokumenta detalizācijas pakāpi un teritoriālo piesaisti, jo būtisku negatīvu ietekmju esamība prasa adekvātus pasākumus ietekmju novēršanai un nepieļaušanai. Vienlaikus gan jāatzīmē, ka atbilstoši Vides pārskatā ietvertajai informācijai noprotams, ka TP grozījumu veiktās izmaiņas attiecas uz vispārējām prasībām atsevišķu teritoriju atļautajā izmantošanā, tādējādi nav izvērtēts iespējamo ietekmju būtiskums esošās situācijas kontekstā konkrētās teritorijās, kur plānota teritorijas izmantošanas veida maiņa vai papildināšana. Vides pārskatā tomēr ietverts 4.5.2. attēls „Grozījumi, kas ietekmēs aizsardzību pret troksni”, kur cita starpā attēlota konkrēta pazemes autostāvvietu izvietojuma vieta, kā arī teritorijas, kur veikta teritorijas izmantošanas veida maiņa vai papildināšana. Tādējādi jau šajā plānošanas dokumenta izstrādes fāzē ir iespējams veikt izvērtējumu, ņemot vērā arī teritoriālo aspektu, īpaši akcentējot uzmanību uz esošo situāciju trokšņa un gaisa piesārņojuma kontekstā.

7. TP grozījumos veiktas izmaiņas saistībā ar paaugstinātas bīstamības objektiem. Paaugstinātas bīstamības objekts SIA “OVI” ir iekļauts Noteikumu Nr. 34 89.¹ punktā, kuru 72. punktā savukārt norādīts, ka paaugstinātas bīstamības objekti atzīmēti plānojuma grafiskās daļas plānā 17. pielikumā “Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi” (paredzēto grozījumu 5. pielikums), tomēr Birojs atzīmē, ka SIA “OVI” un tā ierobežojumu zona šajā kartē nav iezīmēti. Atzīmējams, ka arī attiecībā uz vairākiem citiem paaugstinātas bīstamības objektiem Noteikumu Nr. 34 tekstuālā daļa nesaskan ar 17. pielikumā “Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi” attēloto: šajā kartē nav attēlota SIA “NAFTIMPEKS” ierobežojumu zona, kas norādīta Noteikumu Nr. 34 (ar grozījumiem) 85. punktā; Noteikumu Nr. 34 (ar grozījumiem) 84. punktā ap SIA “WOODISON TERMINAL” ierobežojumu zona norādīta 150 metri, bet kartē attēlota 100 metri; Noteikumu Nr. 34 (ar grozījumiem) 87. punktā ap SIA “Alpha Osta” ierobežojumu zona norādīta 600 metri, kas bija norādīti jau ar 2009. gada 18. augusta saistošajiem noteikumiem Nr. 5 izdarītajos grozījumus, bet kartē attēlota 100 metri; kartē nav samazināta AS “LATVIJAS FINIERIS” rūpnīcas “Lignums” ierobežojumu zona, kā tas paredzēts jaunajos Noteikumos Nr. 34 (ar grozījumiem) ap rūpnīcu “Lignums” lielākā ierobežojumu zona 76.1. apakšpunktā norādīta 500 metri un nākamā 76.2. apakšpunktā – 400 metri, bet kartē, attiecīgi – 850 un 650 metri. Tādēļ Birojs uzskata, ka šo grozījumu 5. pielikumā iekļauto karti, tas ir, Noteikumu Nr. 34 17. pielikuma “Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi” attiecībā uz

paaugstināta riska (bīstamības) objektiem un ierobežojumu zonām ap šiem objektiem nepieciešams labot (šajā gadījumā novēršama pretruna ar 72.punktu). Papildus tam Birojs atzīmē, ka Noteikumu Nr. 34 17. pielikuma "Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi" kartē būtu norādāmi jaunbūvējamie paaugstināta riska (bīstamības) objekti, kuriem jau izsniegtas būvatļaujas, saskaņā ar Aizsargjoslu likumu norādot ap tiem arī drošības aizsargjoslas. Pie tam, nosakot drošības aizsargjoslas platumu, būtu nepieciešams rēķināties arī ar objekta potenciālo bīstamību, tas ir, noteikt nevis minimālo drošības aizsargjoslu saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 30. panta (2) daļas 3. punktu, bet lielāku, ņemot vērā, ka atbilstoši Aizsargjoslu likuma 30. panta (3) daļā norādītajam maksimālais drošības aizsargjoslas platums ap bīstamu ķīmisko vielu un produktu tilpnēm, krātuvēm un pārkraušanas uzņēmumiem ir 500 metru. Biroja vērtējumā šādu iespējami maksimālo aizsargjoslu, vadoties no vienotas pieejas, būtu lietderīgi noteikt ap abiem Rīgas minerālmēslu termināļiem – SIA „Alpha Osta” un SIA „Rīga fertilizer terminal”.

8. Vides pārskata 6.nodaļā „Risinājumi būtiskāko ietekmju novēršanai un samazināšanai” apkopota informācija par TP grozījumu risinājumiem, uz ko daļēji jau norādīts iepriekš, kā arī sniegti autoru ieteikumi ieteicamiem pasākumiem, kas veicami plānošanas dokumenta realizācijas laikā. Autoru skatījumā īpaša uzmanība pievēršama ūdens un krasta teritoriju izmantošanai; atbilstošas ūdens kvalitātes nodrošināšanai; autonomvietņu izvietojumam apstādījumu teritorijās, kas autoru skatījumā būtu jāpārskata, izvērtējot to atbilstību Rīgas stratēģijas mērķiem; paaugstinātas bīstamības objektu attīstībai. TP grozījumi ir vērsti uz trokšņa piesārņojuma samazināšanu, papildinot nosacījumus, kas nosaka autonomvietņu būvniecību, stādījumu joslu projektēšanu un ierīkošanu, kā arī precizējumus dažādos transporta infrastruktūras sistēmas projektos. Vides pārskatā norādīts uz TP grozījumu nosacījumiem, kas autoru skatījumā būtu pārskatāmi un koriģējami, lai novērstu informācijas dublēšanos un turpmāk iespējamus pārpratumus. Atmosfēras gaisa kvalitātes kontekstā autori vērš uzmanību uz to, ka Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmā 2011.-2015.gadam pilsētprojektēšanas jomā rekomendēti arī citi pasākumi, kas tomēr nav īstenoti TP grozījumu sagatavošanas gaitā. Saskaņā ar Vides pārskatā norādīto, mērījumu dati par daļiņu PM₁₀ emisijām ir nepilnīgi, tamdēļ šobrīd Rīgas pilsētas pašvaldībai nav iespējams izstrādāt un piemērot pašvaldības saistošos noteikumus par pilsētas teritorijas iedalījumu piesārņojuma zonās, vadoties no daļiņu PM₁₀ koncentrācijām. No sniegtajām rekomendācijām TP grozījumos ir iestrādātas prasības izmantot labākās pieejamās tehnoloģijas birstošo kravu uzglabāšanā un pārkraušanā visā pilsētas teritorijā, kas nav ierobežota ar daļiņu PM₁₀ teritoriālajām zonām. Birojs vērš uzmanību tam, ka Eiropas Komisijā patlaban ir izvirzīts mērķis attiecībā uz dalībvalstīm, kurās ilgstoši pastāv gaisa kvalitātes problēmas, vedināt uz ātru un iedarbīgu rīcību, kas neatbilstības periodu iespējami saīsinātu. Dalībvalstīm ir pienākums uzlabot gaisa kvalitāti un nodoms darīt zināmus gaisa kvalitātes uzlabošanas plānos. Pret valstīm, kas to nav izpildījušas, tiks ierosināta tiesvedība. Šī atzinumu sagatavošanas laikā Eiropas Komisija izsūtījusi Latvijai papildus oficiālo paziņojuma vēstuli saistībā ar augsto PM₁₀ daļiņu līmeni, tādējādi prasību neizpildes gadījumā iespējama tiesvedība. Biroja ieskatā būtu lietderīgi izvērtēt un būtiski uzlabot gan valsts, gan pašvaldības, gan uzņēmumu veiktā monitoringa datus savlaicīgas un aktuālas ieguves un izmantošanas/optimizēšanas nosacījumus,

tam paredzot atbilstošus resursus, uz ko Birojs ir vēršis uzmanību arī jau atzinumos par iepriekšējiem plānošanas dokumentiem, jo pārliecinošu un savlaicīgu datu trūkums liedz pieņemt izsvērtus un argumentētus lēmumus. Konkrēti plānotie TP grozījumu risinājumi iestrādājot TIAN 130.⁵ punktu attiecībā par gaisa monitoringa veikšanu ir nozīmīgs solis datu precizēšanas virzienā sistemātiski realizējot un rakstiski apkopojot datus lietotājiem ērtā formā, tai pat laikā ir nepieciešama sistemātiska un pārdomāta ilgtermiņa rīcība un situācijas uzraudzība, t.sk. periodiski izvērtējot esošo stāvokli un lemjot par papildus pasākumu nepieciešamību un realizāciju, ja līdzšinējie pasākumi (arī konkrētie plānotie pasākumi gaisa kvalitātes uzlabošanai) nav snieguši pietiekamus rezultātus.

9. Vides pārskatā vērtētas TP grozījumos paredzētās darbības; kā alternatīva vērtēta plānošanas dokumenta „nulles” alternatīva, t.i., kad tiek saglabāta esošā situācija un netiek īstenots plānošanas dokuments, kas vairākos aspektos vērtēta negatīvi. Kopumā autori secina, ka TP grozījumi neatstās būtiskas ietekmes, ja tiks ievēroti visi Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos iekļautie nosacījumi. Kā jau norādīts iepriekš, Vides pārskata 6.nodaļā sniegtas papildus rekomendācijas un risinājumi būtisko ietekmju mazināšanai, kas izskatāmi pirms plānošanas dokumenta kā saistošo noteikumu pieņemšanas, kā arī realizējami turpmākajā plānošanas dokumenta īstenošanas laikā.
10. TP grozījumu īstenošana nav saistīta ar iespējamu ietekmi uz Eiropas nozīmes aizsargājamām dabas (*Natura 2000*) teritorijām, tādēļ kompensējošie pasākumi nav nepieciešami. TP grozījumos nav paredzēta noteiktu objektu būvniecība vai esošo paplašināšana, kas varētu radīt pārrobežu ietekmi.
11. Atbilstoši MK noteikumu 8.13.punkta prasībām Vides pārskatā ietvertas rekomendācijas TP grozījumu īstenošanas monitoringa nodrošināšanai un monitoringa ziņojuma sagatavošanai, kā arī, ņemot vērā ar plānošanas dokumentu saistītas ietekmes, papildus ieteikti indikatori iepriekš noteikto būtisko ietekmju identificēšanai ar troksni un gaisa piesārņojumu saistītajās teritorijās, bioloģiskās daudzveidības, plūdu apdraudētās, ūdens un kultūrvēsturei nozīmīgās teritorijās.

Vides pārskata sabiedriskā apspriešana:

Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu Vides pārskata sabiedriskā apspriešana veikta atbilstoši MK noteikumu V nodaļā noteiktajam. Vides pārskata 2.pielikumā pievienoti sabiedriskās apspriešanas materiāli, t.sk. sabiedriskās apspriešanas ietvaros organizēto sanāksmju protokoli, kā arī pārskats par sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtajiem komentāriem par Vides pārskatu. Saskaņā ar Vides pārskatā norādīto, Vides pārskats komentāru sniegšanai nosūtīts Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei, Veselības inspekcijai, Rīgas plānošanas reģiona administrācijai, Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijai, Dabas aizsardzības pārvaldei, Vides konsultatīvai padomei.

Sabiedriskās apspriešanas laikā tika organizētas 3 sanāksmes (ar pilsētplānošanas nozares speciālistiem, ar nevalstisko organizāciju pārstāvjiem, ar iedzīvotājiem un citiem interesentiem). 2012.gada 23.jūlija sanāksmē ar pilsētplānošanas nozares speciālistiem un organizācijām cita starpā norādīts uz Rīgas un Pierīgas mobilitātes plāna ieteikumu likvidēt autonovietnes, kas ir ielu sarkanajās līnijās, vienlaikus izbūvējot pazemes stāvvietas. Plānošanas dokumenta izstrādātāji

atbildējuši, ka Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam Paskaidrojuma rakstā ir minēts konkrēts skaits autostāvvietu, kas būtu jālikvidē ielu malās un jāpārvieto kvartālu iekšienē vai pazemes autostāvvietās, kā arī atzīmējuši, ka turpmāk katra autonomietne, kas ir paredzēta 50 un vairāk autostāvvietām, atbilstoši TP grozījumos noteiktajam, tiks „*ārkārtīgi rūpīgi izvērtēta no ietekmes uz vidi viedokļa*”. Autori papildus atzīmējuši, „*ka galvenais auto novietņu skaita teorētiskais palielinājums ir uz parku rēķina, zem kuriem ir paredzētas pazemes autostāvvietas. Pārsvārā ir domāts tās veidot zem jaunveidotiem parkiem*”. Saskaņā ar protokolā atzīmēto, turpmāk izstrādājamā plānojumā paredzēts izstrādāt autonomietņu attīstības koncepciju, kur šis jautājums tiks aktualizēts gaisa piesārņojuma kontekstā. Sapulcē vērsta uzmanība uz ielu profilu un iespējamo satiksmes intensitātes palielināšanos un nepieciešamību vides ietekmes detalizētāk vērtēt jau izstrādājot konceptuālus risinājumus, nevis atstāt to uz detālplānojumu izstrādes fāzi, tādējādi laicīgi apzinot summāro ietekmju būtiskumu un potenciāli iespējamo gaisa kvalitātes pasliktināšanos. Autori atbildējuši, ka TP grozījumi apskata tikai atsevišķas teritorijas un atsevišķu autostāvvietu iespējamo novietojumu, turklāt saistošo noteikumu līmenī, nerisinot jautājumu par konkrētu autostāvvietu izveidi. Autoru skatījumā TP grozījumi nav saistīti ar krasu autotransporta intensitātes palielināšanos. Ielu profili ir palielināti, lai būtu ērtāka satiksme uz maģistrālām ielām, savukārt TP grozījumu papildinājums ar pazemes stāvvietām atvieglos kontroles iespējas, jo šādās novietnēs piesārņojumu ir vieglāk savākt, novadīt un attīrīt. Autonomietņu jautājums gaisa piesārņojuma samazināšanas kontekstā jāskata kompleksi, ņemot vērā arī citus pilsētas gaisa piesārņojuma avotus. Plānošanas dokumenta izstrādātāji informējuši, ka TP grozījumos pašlaik nevar paredzēt pasākumus, kas kardināli samazinātu transporta plūsmu, tomēr šis jautājums tikšot risināts paralēli. Autoru skatījumā visefektīvākais risinājums būtu transporta plūsmas centrā ierobežošana, kas šajā gadījumā vairāk saistīts ar politisku izšķiršanos. Sanāksmē diskutēts arī par dabas un apstādījumu teritorijām, par topošo minerālmēslu terminālu Kundziņsalā un tā aizsargjoslu. Attiecībā par TP grozījumos veiktajām izmaiņām, kas paredz jauktas apbūves teritorijās ar dzīvojamo funkciju pievienot ražošanas funkciju, ieteikts Vides pārskatā vērst uzmanību uz summāro ietekmju pozitīvo raksturu, ņemot vērā arī sociālekonomiskos faktorus.

2012.gada 26.jūlija sanāksmē ar pilsētplānošanas nozares speciālistiem un nevalstiskajām organizācijām paustas bažas par plānoto tramvaja līniju, diskutēts par plānotajiem pasākumiem vides ietekmes samazināšanai saistībā ar ostas teritorijā esošo uzņēmumu darbību, kā arī paaugstināta riska objektu izvietošanu un summārā riska novērtējumu. Plānošanas dokumenta izstrādātāji norādījuši: „*sobrīd esam veikuši pasūtījumu metodikas izstrādei individuālā riska zonām. Līdzko kaut kas mainās, riska zonas ir jāpārrēķina. Pašvaldībai ir jāpieņem lēmums par riska objekta izvietošanu, un tur parādās summārā riska novērtējums, tiek rēķināts jau esošā, jaunā un apkārtējo objektu summārais novērtējums*”. Šajā gadījumā gan jāatzīmē, ka sākotnējā TP grozījumu redakcijā bija iestrādāts jauns paaugstinātas bīstamības objektu riska zonējums, kas acīmredzot izstrādāts balstoties uz minēto metodisko materiālu, tomēr turpmākajā plānošanas dokumenta izstrādes laikā izmaiņas ir atceltas. Sabiedriskās apspriešanas laikā izteiktas pretenzijas par atsevišķu objektu riska zonu samazināšanu. Sanāksmē uzdoti jautājumi par palielināta trokšņa teritorijām un piesārņojumu ar cietajām daļiņām, datu iegūšanu, to modelēšanu un

prognozēšanas nepieciešamību; sabiedriskajām peldvietām, ūdens teritoriju plānošanu u.c.

2012.gada 20.augusta sanāsmē ar iedzīvotājiem un citiem interesentiem diskutēts par ūdens teritoriju izmantošanu un apsaimniekošanu, ogļu terminālu darbību un TP grozījumos iestrādātajām prasībām, par Gaisa kvalitātes rīcības programmas aktualizāciju un papildināšanu u.c.

Par TP grozījumu Vides pārskatu atsauksmi sniegusi Mežaparka attīstības biedrība (turpmāk arī Biedrība), kurā līdzīgi jau iepriekš minētajam, vērsta uzmanība uz TP grozījumos veiktajām izmaiņām un ar to saistīto satiksmes intensitātes palielināšanos, kas ir pretrunā ar Rīgas pilsētas gaisa kvalitātes uzlabošanas rīcības programmu 2011.-2015.gadam. Vides pārskata autori savukārt norādījuši uz TP grozījumos iestrādātajiem risinājumiem gaisa kvalitātes uzlabošanai, t.sk. atzīmējuši, ka ielu šķērsprofilu maiņa palielinās satiksmes caurlaides spējas, novēršot sastrēgumu biežumu, kā arī norādījuši uz turpmāk veicamajiem pasākumiem gaisa kvalitātes kontrolei. Biedrība vērsusi uzmanību uz „*Ķīsezerā jau tā slikto ūdens kvalitāti un grozījumos paredzēto intensīvo krastmalu un ūdens teritoriju apsaimniekošanu, tai skaitā aizsardzības pret plūdiem pasākumus arī teritorijās, kur pašlaik nav apbūve, SIVN pārskata projektā nav izvērtēta šo pasākumu negatīvā ietekme uz ūdens kvalitāti. Ievērojami lielu teritoriju aizsardzība pret plūdiem ar pretplūdu vaļņu un teritoriju inženiertehnisko sagatavošanas palīdzību var ievērojami/būtiski pasliktināt vides kvalitāti iedzīvotājiem blakusesošās teritorijās, piemēram, paaugstinot gruntsūdens līmeni, tai skaitā dabiskās noteces uz Ķīsezeru likvidēšanas dēļ. Ir nepieciešams izvērtēt pretplūdu pasākumu ietekmi uz apkārtējo iedzīvotāju vides kvalitāti, kā arī Ķīsezerā ūdens teritorijas plānotās/ atļautās izmantošanas ietekmi uz Ķīsezerā ūdens kvalitāti*”. Vides pārskata autoru skaidrojumu par šo komentāru nepieciešams papildināt. Šajā saistībā būtu jānorāda uz konkrētām TP grozījumos veiktajām izmaiņām Ķīsezerā un tam pieguļošajās teritorijās, akcentējot uzmanību uz Biedrības izteiktajiem komentāriem un sniedzot skaidrojumu par to, cik tie attiecas uz pašlaik izstrādājamo plānošanas dokumentu, nepieciešamības gadījumā norādot, kam pievēršama uzmanība turpmāk realizējot konkrētus projektus vai izstrādājot cita līmeņa plānošanas dokumentus. Biedrība paudusi bažas arī par paaugstinātas bīstamības situāciju traktējumu.

Vides pārskatā ietverta informācija par atsauksmju anketās izteiktajiem priekšlikumiem, nepieciešamības gadījumā sniedzot arī komentāru par izteiktajiem priekšlikumiem. Jāatzīmē, ka daudzi priekšlikumi nav attiecināmi uz konkrētiem TP grozījumiem, bet gan vērsti uz jau esošiem risinājumiem. Vienā no anketām norādīts, ka Rīgas ostas padziļināšana veicinās 11.novembra krastmalas un Valsts prezidenta pils pamatu izskalošanu – nepieciešams hidroģeoloģiskais novērtējums. Uz ko autori atbildējuši, ka „*SIVN ietvaros netiek vērtēta konkrētu darbību veikšanas ietekme uz vidi, bet gan plānošanas dokumenta atbilstība normatīvajiem aktiem, kā arī tas, vai plānošanas dokumentā ir paredzēti pasākumi negatīvo ietekmju novēršanai vai mazināšanai*”. Šajā gadījumā Birojs lūdz ņemt vērā, ka stratēģiskais ietekmes uz vidi novērtējums neaprobežojas tikai ar tā atbilstības novērtējumu normatīvajiem aktiem, kas ne vienmēr sniegs pietiekošu informāciju par potenciāli iespējamām vides ietekmēm, īpaši kumulatīvajām un summārajām. Vides pārskatā norādīts, ka 2011.gadā pabeigts ietekmes uz vidi novērtējums pieejas kanāla kuģu ienākšanai Rīgas ostā rekonstrukcijai, kurā ietverts detalizēts ietekmes uz hidroģeoloģiskajiem apstākļiem izvērtējums. Šajā gadījumā autoriem jāsniedz skaidrojums par to, cik lielā

mērā TP grozījumi ir saistīti ar nepieciešamu ostas padziļināšanu konkrētu teritoriju kontekstā un, ja tāda nepieciešamība ir, tad informācija jādetalizē. Anketās vērsta uzmanība uz gaisa kvalitātes problemātiku, t.sk. rekomendēts izstrādāt kontroles pasākumus ar operatīvu iespēju reaģēt konkrētu pārsniegumu gadījumā. Anketās izteikts priekšlikums paredzēt stingrākas prasības attālumiem starp ēkām un transporta plūsmu un vērsta uzmanība uz konkrētiem ceļu rekonstrukcijas priekšlikumiem, t.sk. Tvaika ielas – Ganību dambja – Dunties ielas krustojuma rekonstrukciju, kā arī apstādījumu veidošanu starp dzīvojamo apbūvi un ražošanas teritorijām. Attiecībā par TP grozījumu stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu rekomendēts Rīgas aglomerācijas kartē paredzēt mērījumus, kas attiecas arī uz ostas uzņēmuma darbības radītajiem trokšņiem, uz ko Vides pārskata autori atbildējuši: *„nosacījumus saimnieciskās darbības veikšanai, t.sk. vides trokšņa monitoringam, piesārņojošo darbību veicējam izvirza Valsts vides dienests, katram operatoram izsniedzot piesārņojošās darbības atļauju, saskaņā ar likumu „Par piesārņojumu” un tam pakārtotajiem normatīvajiem aktiem. Papildus regulējums pašvaldības saistošajos noteikumos nav nepieciešams”*. Šajā gadījumā Birojs tomēr atzīmē, ka gaisa piesārņojuma un trokšņa problemātika ir kompleksi risināmi jautājumi, tādējādi tieši saistīti ar izstrādātiem un turpmāk izstrādājamiem plānošanas dokumentiem, tādējādi, ņemot vērā esošo problemātiku, šāda veida komentāru nevar uzskatīt par situāciju pilnībā raksturojošu. Pozitīvi atzīmējama ir vairāku vispārēju prasību iestrādāšana ar šiem TP grozījumiem Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos, tomēr pašvaldībai jāapzinās, ka turpmāk no jauna izstrādājamās plānošanas dokumentos šiem apstākļiem (gaisa piesārņojums un trokšnis, it sevišķi teritorijās, kurās jau tiek paaugstinātas normatīvo aktu prasības) būs jāpievērš atbilstoša vērība un sistemātiski mērķtiecīgi risinājumi situācijas uzlabošanai. Šajā kontekstā jāatzīmē, ka Birojs 2013.gada 18.janvārī pieņēma lēmumu Nr.3 par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu Rīgas ilgtermiņa attīstības stratēģijas līdz 2025.gadam aktualizācijai un Rīgas attīstības programmai 2014.-2020.gadam. Biroja rīcībā ir informācija arī par turpmāk plānoto Rīgas teritorijas plānojuma izstrādi 2016.- 2027.gadam. Birojs rekomendē šajos dokumentos detalizēti un pārdomāti identificēt līdzšinējo datu pietiekamību un to rezultātus, izanalizēt problēmsituāciju risināšanas pieredzi, savlaicīgi plānojot, apkopojot un realizējot efektīvākos pasākumus konkrēto problēmsituāciju mazināšanai un novēršanai. Pozitīvi šai aspektā ir vērtējama slēgto pārkraušanas tehnoloģiju obligāts lietojums beramkravu pārkraušanai un papildus NO₂ ietekmes vērtējums detālplānojumos, kā arī monitoringa veikšanas papildus nosacījumi. Vienlaicīgi par putekļiem un troksni jāapzinās, ka šie pasākumi vairāk ir vērsti uz nākotnē iespējamā piesārņojuma būtisku nepalielināšanu, bet problēmsituācijas esošo stāvokli visticamāk neuzlabos, tādēļ jāpievērš adekvātu vērību esošo pilsētas saistošo dokumentu prasību pārdomātai realizācijai un pilnveidei. Vienā no anketām lūgts izvērtēt un noteikt vietas, kur Rīgas brīvostas teritorijā ir pieļaujama grunts izvietošana. Ieteikuma rezultātā ir grozīti Teritorijas izmantošanas uz apbūves noteikumi, nosakot, ka „ūdens objektu padziļināšanas vai tīrīšanas rezultātā iegūto grunti drīkst novietot tikai teritorijas plānojuma grafiskās daļas plānā „Publiski pieejamās krastmalas un ūdens teritoriju izmantošana” norādītajās gruntis novietņu vietās, tādējādi novēršot pretrunu starp grunts izvietošanas regulējumu. Iedzīvotāji aicinājuši noteikt attālumu no dzelzceļa līdz mājām ne mazāku kā 50 metri. TP grozījumos veikti sekojoši precizējumi: *„Attālums no dzelzceļa malējās sliedes līdz mājai ir vismaz 50 m. Ja ar tehniskiem*

paņēmienu iespējams nodrošināt normatīvi pieļaujamo trokšņa līmeni un avārijas gadījumā samazināt iespējamo negatīvo ietekmi uz cilvēkiem un mājām, attālumu var samazināt, bet ne tuvāk par 25 m no dzelzceļa malējās sliekšņa līdz mājai". Anketā izteikta neizpratne, kā arī norādīts uz pamatojuma trūkumu stratēģiskajā ietekmes uz vidi novērtējumā, TP grozījumos paredzētajai apstādījumu joslu samazināšanai no 8m uz 4m. Uz ko autori atbildējuši, ka „saskaņā ar pētījumiem jau 2m stādījumu josla var samazināt smalko daļiņu koncentrāciju par 75% , pie tam pārāk bieža veģetācijas josla var radīt gaisa masu turbulenci, nevis nodrošināt to kustību caur veģetācijas joslu, kuras laikā notiek gaisa attīrīšanās. Līdz ar to no gaisa aizsardzības viedokļa, apstādījumu joslas platums 4 m ir pietiekams, un plānojot paredzētās joslas daudz būtiskāks faktors ir to izvietojums konkrētajā zemes gabalā un izvēlētais augu sugas". Anketās izteiktas bažas par plānotajiem pretplūdu pasākumiem (konkrēti par teritoriju iepretim Mīlestības salai), uz ko autori atbildējuši: „SIVN ietvaros ir vērtēts plānošanas dokumentā ietvertais regulējums attiecībā uz plānotām (atļautām) darbībām. Saistībā ar teritoriju uzbēršanu TP grozījumos ir iestrādāta prasība (14.6.punkts), ka šādām darbībām ir nepieciešams VVD Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes saskaņojums. Saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” prasībām, tām darbībām, kas saistītas ar pretplūdu pasākumiem, nepieciešams veikt sākotnējo ietekmes novērtējumu (Likuma 2.pielikuma 16.punkts), kura ietvaros tiek vērtēta konkrētās darbības īstenošanas iespējamā ietekme uz vidi”. Sabiedriskās apspriešanas laikā vērsta uzmanība un izteiktas bažas par individuālo riska zonu ierobežojumu samazināšanu paaugstinātas bīstamības objektiem. Pēc sabiedriskās apspriešanas ir svītroti sākotnēji plānotie grozījumi sadaļā par paaugstinātas bīstamības objektu individuālajām riska zonām. TP grozījumos ir iestrādātas Biroja rekomendācijas attiecībā uz SIA „OVI”, SIA „Naftimpeks” un AS “LATVIJAS FINIERIS” rūpnīcas “Lignums” riska zonas teritorijas izmantošanas aprobežojumiem. Kā jau norādīts iepriekš, attiecīgas izmaiņas veicamas arī teritorijas plānojuma grafiskā materiāla kartēs.

Par TP grozījumiem un tā Vides pārskatu atzinumu sniegusi Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde un Dabas aizsardzības pārvalde. Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei nav principiālu iebildumu pret TP grozījumiem un Vides pārskatu, tomēr atzinumā vienlaikus norādīts uz ļoti vispārīgi skartajām Rīgas brīvostas radītajām ietekmēm, „kas var radīt nopietnas problēmas Rīgas pilsētas un īpaši vēsturiskā centra gaisa kvalitātei (piemēram – putekļu emisiju pieaugums pārkraujot akmeņogles, kā arī straujš benzola koncentrāciju pieaugums naftas terminālu darbības rezultātā, naftas produktu un ķīmisko vielu pārkraušanas rezultātā radīto smaku konkrēti ierobežošanas noteikumi)”. Uz ko autori atbildējuši: „Vides pārskatā ir vērtēta TP grozījumu īstenošanas iespējamā ietekme uz vides (t.sk. gaisa) kvalitāti. Rīgas brīvostas darbības iespējamā ietekme vērtēta tikai tajos gadījumos, ja TP grozījumos ir ietvertas kādas specifiskas normas, kas saistītas ar Rīgas Brīvostas darbību un, kuru īstenošana var radīt ietekmi uz vidi. TP grozījumos ir ietverti stingrāki nosacījumi attiecībā uz gaisu piesārņojošo darbību veikšanu, nav mainīts teritorijas izmantošanas zonējums, līdz ar to nav paredzams, ka konkrēto TP grozījumu pieņemšana varētu radīt strauju Rīgas Brīvostas darbības apjoma palielināšanos”. Dabas aizsardzības pārvalde lūgusi vēl papildus izvērtēt grozījumu Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 3.17. nodaļā „Apbūve teritorijās ar applūšanas risku” atbilstību Aizsargjoslu likuma 37.panta pirmās daļas 4. punkta normām. Vides pārskatā ietvaros ir sniegts vērtējums grozījumiem saistībā ar apbūves

nosacījumiem applūstošajās teritorijās un sniegts ieteikums grozījumu punkta redakcijas maiņai, uz ko norādīts šajā atzinumā iepriekš.

Izvērtētā dokumentācija:

SIA „ELLE” 2013.gada 15.janvāra vēstule, Rīgas teritorijas plānojuma 2006.–2018.gadam grozījumi (pieejami interneta vietnē http://www.rdpad.lv/uploads/1_RTIAN_RVC_grozijumi_VPVB.zip), plānošanas dokumenta stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma Vides pārskats, kā arī Vides pārraudzības valsts biroja 2010.gada 12.augusta lēmums Nr.27 „Par stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu”.

Piemērotās tiesību normas:

1. Likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 4.panta trešā daļa, 23.⁴ pants, 23.⁵ pants.
2. Ministru kabineta 2004.gada 23.marta noteikumi Nr.157 „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” IV, V, VI, VII, VIII nodaļa.
3. Ūdens apsaimniekošanas likums.
4. Ministru kabineta 2011.gada 31.maija noteikumi Nr.418 „Noteikumi par riska ūdensobjektiem”.
5. Aizsargjoslu likums.
6. Ministru kabineta 2006.gada 13.jūnija noteikumi Nr.475 „Virszemes ūdensobjektu un ostu akvatoriju tīrīšanas un padziļināšanas kārtība”.
7. Ministru kabineta 2009.gada 3.novembra noteikumi Nr.1290 „Noteikumi par gaisa kvalitāti”.
8. Ministru kabineta 2004.gada 13.jūlija noteikumi Nr.597 „Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”.
9. Likums „Par piesārņojumu”.
10. Teritorijas attīstības plānošanas likums.
11. Ministru kabineta 2009.gada 6.oktobra noteikumi Nr.1148 „Vietējās pašvaldības teritorijas plānošanas noteikumi” (zaudējuši spēku).
12. Ministru kabineta 2012.gada 16.oktobra noteikumi Nr.711 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”.

Secinājumi un rekomendācijas:

1. Vides pārskatā iekļauta informācija, ko izstrādātājs var nodrošināt, ņemot vērā pašreizējo zināšanu līmeni un novērtēšanas metodes, plānošanas dokumenta saturu, tā vietu plānošanas dokumentu hierarhijā un izstrādes un detalizācijas pakāpi, līdz kādai ir lietderīgi vērtēt ietekmi uz vidi attiecīgajā plānošanas stadijā, tai pat laikā vērsta uzmanība uz aktuālu datu nepietiekamību un problemātiskumu, t.sk. atkritumu un gaisa piesārņojuma jomā. Vides pārskatā ļoti detalizēta uzmanība pievērsta atsevišķiem TP grozījumu elementiem, kas autoru skatījumā saistīti ar būtiskām vides ietekmēm, tomēr Vides pārskatā izteiktie apgalvojumi

bieži vien ir ļoti vispārēji un Biroja skatījumā precizējami kopējās esošo un sagaidāmo ietekmju kontekstā, jo būtiskas ietekmes, ja tās ir negatīvas, prasa konkrētas rīcības problēmsituācijas risināšanas kontekstā. Vienlaikus gan jāatzīmē un daļēji jāpiekrīt autoriem, ka Vides pārskats ir izstrādāts TP grozījumiem, kas attiecas tikai uz atsevišķiem plānošanas elementiem, tāpēc izvērtējums kopējo ietekmju kontekstā, īpaši, ja netiek mainīts teritorijas zonējums, šajā plānošanas stadijā var būt salīdzinoši vispārējs, turklāt nav mazsvarīgs faktors, ka ņemot vērā esošo problemātiku, arī nelielas izmaiņas atsevišķos teritorijas plānojuma segmentos potenciāli tomēr saistītas ar kopējo vides ietekmju iespējamu palielināšanos vai arī samazināšanos. Vides pārskatā, atbilstoši šī atzinuma sadaļās „Vides pārskata raksturojums un analīze” un „Vides pārskata sabiedriskā apspriešana” norādītajam, precizējama un koriģējama informācija par troksni un gaisa piesārņojumu TP grozījumu kontekstā, virszemes ūdens atbilstošas kvalitātes nesasniegšanas riskiem, ūdens teritoriju plānoto izmantošanu un vērtējumu teritoriālā aspektā, vērsot uzmanību uz stratēģiski nozīmīgām izmaiņām pilsētplānošanas principos un attīstības iespēju dažādošanā.

2. Birojs rekomendē Vides pārskatā ietverto informāciju vairāk strukturizēt un grupēt, tādējādi izvairoties no informācijas dublēšanās un dodot iespēju lasītājam gūt skaidru un nepārprotamu priekšstatu tieši par TP grozījumu potenciālajām gan pozitīvajām, gan negatīvajām būtiskajām vides ietekmēm, paralēli vērsot uzmanību uz būtiskākajiem turpmākajos plānošanas posmos risināmiem jautājumiem, ja tie netiek atrisināti ar šo dokumentu.
3. Stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma laikā nodrošināta sadarbība ar institūcijām un nevalstiskajām organizācijām. Vides pārskats pilnveidots balstoties uz sabiedriskās apspriešanas rezultātiem, turklāt tajā iekļauts sabiedriskās apspriešanas rezultātu un sabiedrības izteikto viedokļu izvērtējums, kas Biroja skatījumā sagatavots ļoti detalizēti un uzskatāmi ataino sabiedriskās apspriešanas norises gaitu un raksturo sabiedrības līdzdalības iespējas un priekšlikumus. Vienlaikus gan kā trūkums jāatzīmē tas, ka sabiedriskās apspriešanas laikā atsevišķie ieteikumi ir tikai mehāniski iestrādāti Vides pārskata tekstā, nesalāgojot ar tur jau esošo kontekstu, kā arī aprobežojoties ar vispārēju iespējamo ietekmju raksturojumu, uz ko vērsta uzmanība sabiedriskās apspriešanas laikā, vienlaikus neietverot detalizētāku skaidrojumu par plānošanas dokumenta kontekstā veicamajām darbībām vides ietekmju samazināšanai vai novēršanai, kur tas iespējams.
4. TP grozījumi un Vides pārskats sagatavoti ņemot vērā sabiedriskās apspriešanas laikā izteiktos priekšlikumus, savukārt par vairākiem priekšlikumiem norādīts, ka tie neattiecas uz stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu vai TP grozījumu darba uzdevumu. Vienlaikus pozitīvi jāatzīmē sabiedrības aktivitāte, ieinteresētība un kompetence atsevišķu jautājumu risināšanā, īpaši attiecībā uz gaisa piesārņojumu, trokšņa ietekmi, paaugstinātas bīstamības riska zonām un tur noteiktajiem ierobežojumiem, kā rezultātā TP grozījumos veiktas vairākas, t.sk. arī būtiskas korekcijas.
5. Vides pārraudzības valsts birojs rekomendē Rīgas domei izvērtēt nepieciešamību pilnveidot TP grozījumus, ņemot vērā Vides pārskatā, t.sk. 6.nodaļā „Risinājumi būtiskāko ietekmju novēršanai un samazināšanai”, šajā atzinumā un sabiedriskās apspriešanas laikā izteiktos priekšlikumus, īpašu uzmanību vērsot:

- pasākumiem plūdu draudu novēršanai un turpmākai apbūves plānošanai šajās teritorijās;
 - atmosfēras gaisa kvalitātes un trokšņa aizsardzības turpmākai sistemātiskai datu ieguvei, plānošanai un uzraudzībai, kā arī atgriezeniskās saites nodrošināšanai par veikto pasākumu pietiekamību un atbilstību normatīvo aktu prasībām, regulāri apkopojot informāciju par iespējamām problēmu zonām un risinājumiem ietekmes mazināšanai, kas atbilstoši ņemamas vērā plānošanas dokumenta realizācijas laikā, piemēram, plānojot iespējami optimālas satiksmes plūsmas un autotransporta risinājumus, savlaicīgus ielu uzturēšanas darbus, kas samazina putekļu piesārņojumu, veidojot jaunus infrastruktūras objektus un ražošanas uzņēmumus, vai arī modernizējot esošos, nodrošinot atbilstošu dūmgāzu attīrīšanu un maksimāli slēgtus kravu pārkraušanas procesus, kā arī nepieciešamības gadījumā plānojot un veicot citus ietekmju mazināšanas pasākumus;
 - TP grozījumos veiktām izmaiņām saistībā ar paaugstinātas bīstamības objektiem, uz ko norādīts šī atzinuma sadaļā „Vides pārskata raksturojums un analīze” 7.punktā. Birojs uzskata, ka šo grozījumu 5. pielikumā iekļauto karti, tas ir, Noteikumu Nr. 34 17. pielikuma “Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi” attiecībā uz paaugstināta riska (bīstamības) objektiem un ierobežojumu zonām ap šiem objektiem nepieciešams precizēt (šajā gadījumā novēršot pretrunas ar 72.punktu) attiecībā uz uzņēmumiem SIA „OVI”, SIA „Naftimpeks”, SIA „Woodison terminal”, SIA „Alpha Osta”, AS „Latvijas Finieris” rūpnīcu „Lignums”. Papildus tam Birojs atzīmē, ka Noteikumu Nr. 34 17. pielikuma “Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi” kartē būtu norādāmi arī jaunbūvējamie paaugstināta riska (bīstamības) objekti, kuriem jau izsniegtas būvatļaujas, saskaņā ar Aizsargjoslu likumu norādot ap tiem arī drošības aizsargjoslas. Nosakot drošības aizsargjoslas platumu, būtu nepieciešams rēķināties arī ar objekta potenciālo bīstamību, tas ir, noteikt nevis minimālo drošības aizsargjoslu saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 30. panta (2) daļas 3. punktu, bet lielāku, ņemot vērā, ka atbilstoši Aizsargjoslu likuma 30. panta (3) daļā norādītajam maksimālais drošības aizsargjoslas platums ap bīstamu ķīmisko vielu un produktu tilpnēm, krātuvēm un pārkraušanas uzņēmumiem ir 500 metru. Biroja vērtējumā vadoties no vienādas pieejas un piesardzības principa analoģiskas maksimālās aizsargjoslas būtu jānosaka SIA „Alpha Osta” un SIA „Rīga fertilizer terminal”.
6. Rīgas domei, atbilstoši Ministru kabineta 2004.gada 23.marta noteikumu Nr.157 ar 2008.gada 25.novembra noteikumu Nr.980 grozījumiem „Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” VII nodaļā noteiktajam, jāinformē sabiedrība par Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu pieņemšanu. MK noteikumu 27.punkta noteiktajā kārtībā pašvaldībai jā sagatavo informatīvs ziņojums par to,
- kā plānošanas dokumentā integrēti vides apsvērumi;
 - kā ņemts vērā vides pārskats, izteiktie atzinumi, sabiedriskās apspriešanas rezultāti;
 - pamatojums, kāpēc no visiem iespējamiem risinājuma variantiem izraudzīts pieņemtais variants;

- ziņas par pasākumiem plānošanas dokumenta īstenošanas monitoringa veikšanai, norādot monitoringa ziņojuma iesniegšanas termiņus.
7. Lai konstatētu Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam grozījumu īstenošanas radīto tiešo vai netiešo ietekmi uz vidi, kā arī, lai nepieciešamības gadījumā izstrādātu grozījumus plānošanas dokumentā, pašvaldībai, izmantojot valsts vides monitoringa, pašvaldības veikto pētījumu un citus pieejamos datus, jāizstrādā monitoringa ziņojums un jāiesniedz (arī elektroniskā veidā) Vides pārraudzības valsts birojā, ņemot vērā, ka Biroja 2005.gada 16.decembra atzinumā Nr.24 „Par Vides pārskatu Rīgas pilsētas attīstības plānam (2006.-2018.)” noteiktais monitoringa ziņojuma iesniegšanas termiņš ir 2013. un 2017.gads. Ņemot vērā lietderības apsvērumus, Biroja ieskatā monitoringu rezultātus ir lietderīgi un nepieciešami izmantot kā sistemātiski apkopotu atskaites materiālu atgriezeniskās saites nodrošināšanai, t.sk. neatliekamu rīcību nodrošināšanai un nākamajiem plānošanas dokumentiem, iespējami savlaicīgi novēršot trūkumus pieejamo datu ieguvē, it sevišķi nozīmīgākajās problēmsituāciju jomās, (t.sk. gaisa piesārņojums un troksnis), lai pieņemtie risinājumi balstītos uz iespējami precīziem un aktuāliem datiem, kas sniedz iespēju pieņemt pārdomātus un izsvērtus lēmumus.

Direktors

A.Lukšēvics

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisku parakstu un satur laika zīmogu.