

PĀRSKATS PAR LOKĀLPLĀNOJUMA PILNVEIDOTĀS REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPIEŠANAS LAIKĀ

SAŅEMTO PRIEKŠLIKUMU VĒRĀ ŅEMŠANU VAI NORAIIDŠANU

Nr. p.k.	Iesniedzējs, priekšlikuma saņemšanas datums un reģ. Nr.	Priekšlikums/iebildums	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
Valsts vienotās ģeotelpiskās informācijas portālā GeoLatvija.lv iesniegtie priekšlikumi			
1.	18.07.2024. ID 3737	Šī ir pozitīva atsauksme. Iet jau sestais gads, kopš RTU iniciēja lokālpilnveidotās redakcijas publikāciju pašvaldībā. Šādi termiņi galīgi neveicina attīstības iespējas, ne RTU, ne privātajiem, ne pilsētai, ne valstij kopumā. Pašvaldībai un tikai pašvaldībai ir tiesības izlemt, ko, kur un cik var būvēt pilsētā. Sabiedriskas organizācijas, biedrības var tikai ieteikt risinājumus. Jālemj pašvaldībai. Ierosinājums ir beigt bezgalīgi apspriest un ļaut RTU attīstības plāniem būt.	Priekšlikumā pausts atbalsts izstrādātajam lokālpilnveidotās redakcijas publikācijai.
2.	22.07.2024. ID 3739	Ļoti būtiski un atbalstāmi, ka šis projekts ļaus samazināt auto plūsmu Ķīpsalā un palielināt zaļās zonas apjomu.	Priekšlikumā pausts atbalsts izstrādātajam lokālpilnveidotās redakcijas publikācijai.
3.	23.07.2024. ID 3741	Projektu ir jāatbalsta, tas ir rūpīgi izvērtēts, piemēram, ir izvērtēta plānoto darbību iespējamās ietekmes uz pilsētas areāciju, mikroklimatu, trokšņu un gaisa piesārņojuma līmeņa pieaugumu, paredzot atbilstošus risinājumus negatīvo ietekmju samazināšanai. Visi iespējamie riski ir ņemti vērā un samazināti.	Priekšlikumā pausts atbalsts izstrādātajam lokālpilnveidotās redakcijas publikācijai.
4.	23.07.2024. ID 3742	Uzlabosies piekļuve publiskajiem ūdeņiem (Zunda kanāls) – paplašināta, sakopta un modernizēta Zundas kanāla krastmala, radot publisku, sakoptu krastmalu.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
5.	23.07.2024. ID 3743	Nākotnē plānota arī daudzu citu apkārtējo vietu sakārtošana un uzkopšanas, kā arī jauna velociņa un gājēju celiņa izbūve, sabiedriskā transporta tiltiņš pār Zunda kanālu, Paula Valdena ielas turpinājums. Nākotnē plānots un lokālpilnveidotās redakcijas publikācijai paredzēts arī tramvaja maršruts gar Zunda kanālu. Kā alternatīvu tradicionālajam sabiedriskajam autotransportam, plānots nodrošināt iespēju izmantot arī sabiedrisko ūdenstransportu, ja tāds tiks attīstīts Rīgas pilsētā.	Priekšlikumā ietverta informācija.
6.	23.07.2024. ID 3744	RTU jau sen ir nepieciešamas jaunas, modernas, laikmetam atbilstošas studentu viesnīcas, co-living ēkas, projekts ir atbalstāms.	Priekšlikumā pausts atbalsts izstrādātajam lokālpilnveidotās redakcijas publikācijai.

7.	23.07.2024. ID 3745	Kā velobraucējs īpaši vēlos atbalstīt šo lokālpilnojumumu, jo projektā īpaša uzmanība tiks veltīta velosipēdistiem – tiks veidotas jaunas velonovietnes un veloceliņi (lokālpilnāns nosaka, ka pie visām ēkām būs velosipēdu novietnes).	Priekšlikumā pausts atbalsts izstrādātajam lokālpilnojumuma risinājumam.
8.	23.07.2024. ID 3746	Es tiešām nesaprotu, cik ilga laika ir vajadzīgs, lai apatiprinātu vienu projektu. Par kādu valsts vai Rīgas attīstību var būt runa, ja projektu apstiprina 5,5 gadus. Kā tas izskatās uz Eiropas citu valstu ātrumu? Foršs, moderns projekts, apstiprinam!	Priekšlikumā pausts atbalsts izstrādātajam lokālpilnojumuma risinājumam.
9.	23.07.2024. ID 3747	Lokālpilnojumums ir atbalstāms un vērtējams pozitīvi, jo projekta ietvaros tiks modernizētas un būvētas jaunas mācību un zinātnes ēkas RTU vajadzībām. Tas sekmēs jauniešu interesi par tehniskajām studijām.	Priekšlikumā pausts atbalsts izstrādātajam lokālpilnojumuma risinājumam.
10.	23.07.2024. ID 3748	Lokālpilnojumums ir atbalstāms un vērtējams pozitīvi, jo projekta ietvaros tiks modernizētas un būvētas jaunas mācību un zinātnes ēkas RTU vajadzībām. Tas sekmēs jauniešu interesi par tehniskajām studijām.	Priekšlikumā pausts atbalsts izstrādātajam lokālpilnojumuma risinājumam.
11.	23.07.2024. ID 3749	Īpaši atzinīgi vērtējams, ka lokālpilnānijuma ietvaros plānots optimizēt energoresursu ieguvu un izmantošanu universitātes saimnieciskajā darbībā, kā rezultātā tiktu samazināta oglekļa dioksīda emisija apkārtējā vidē, kā arī uzlabot ēku energoefektivitāti, izmantojot mūsdienu tehnoloģijas, vienlaikus samazinot energoapgādes izdevumus.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
12.	23.07.2024. ID 3750	Projekta izstrādes laikā ir apzināta lokālpilnojumuma teritorijas attīstības vēsture un kultūras mantojuma vērtības, tāpēc projekts neapdraud kultūras mantojumu.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
13.	23.07.2024. ID 3751	Ir nepieciešams pozitīvs lēmums, jo lokālpilnānā jau šobrīd ir detalizēti noteikti teritorijas izmantošanas veidi un apbūves parametri. Plāns ir pārdomāts, to veidojuši dažādu nozaru eksperti.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
14.	23.07.2024. ID 3752	RTU jau šobrīd trūkst vietu studentu viesnīcās. Papildus ēkas ļaus ne tikai uzņemt vairāk studentus, bet arī piesaistīt ārvalstu vieslektoros.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
15.	23.07.2024. ID 3753	Lokālpilnojumuma risinājumi izstrādāti, ievērojot prasību nodrošināt iespēju no publiskiem skatu punktiem redzēt Vecrīgas panorāmu, tāpēc projektam ir "jānodod zaļā gaisma".	Priekšlikumā pausts atbalsts izstrādātajam lokālpilnojumuma risinājumam.

16.	24.07.2024. ID 3754	Projekts radīs pozitīvu ietekmi, jo izvērtēta lokālpilnojumā teritorijā plānotās izmantošanas, paredzētās apbūves un citu pārveidojumu iespējamā ietekme uz Rīgas vēsturiskā centra un tās aizsardzības zonas kultūrvēsturiskajām vērtībām, izmantojot UNESCO Starptautiskās pieminekļu un ievērojamu vietu padomes (ICOMOS) "Vadlīnijas ietekmes uz mantojumu novērtēšanai Pasaules kultūras mantojuma vietās".	Viedoklis pieņemts zināšanai.
17.	24.07.2024. ID 3755	Atblastu! Tiks paplašināta un sakopta Ķīpsalas zaļā zona (skvēri, parki, apstādījumi), zaļā zona palielināsies par 25%. Tas būs ieguvums ne tikai RTU, bet visiem apkaimes iedzīvotājiem.	Priekšlikumā pausts atbalsts izstrādātajam lokālpilnojumā risinājumam.
18.	24.07.2024. ID 3756	Projekts ir vērtīgs un pozitīvs arī no vides viedokļa. Lokālpilnojumā risinājumam veikts gaisa kvalitātes novērtējums, t. sk. paredzot pasākumus piesārņojošās vielas NO ₂ emisiju mazināšanai.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
19.	25.07.2024. ID 3757	Darbs pie lokālpilnojumā norit jau 5 gadus, beidzot ir laiks pieņemt pozitīvu lēmumu un sākt būvniecību.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
20.	31.07.2024. ID 3761	Labs projekts, virzamies uz priekšu!	Priekšlikumā pausts atbalsts izstrādātajam lokālpilnojumā risinājumam.
21.	31.07.2024. ID 3762	Projektam "Jā".	Priekšlikumā pausts atbalsts izstrādātajam lokālpilnojumā risinājumam.
22.	31.07.2024. ID 3763	Balsoju "Par".	Priekšlikumā pausts atbalsts izstrādātajam lokālpilnojumā risinājumam.
23.	31.07.2024. ID 3764	Super projekts "Atblastu".	Priekšlikumā pausts atbalsts izstrādātajam lokālpilnojumā risinājumam.
24.	31.07.2024. ID 3765	Noteikti atblastu. Saku "Jā".	Priekšlikumā pausts atbalsts izstrādātajam lokālpilnojumā risinājumam.
25.	31.07.2024. ID 3766	Es atblastu šo projektu.	Priekšlikumā pausts atbalsts izstrādātajam lokālpilnojumā risinājumam.
26.	31.07.2024. ID 3767	Jau labu laiku gaidu šī projekta īstenošanu.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
27.	31.07.2024. ID 3768	Super projekts, es balsoju par attīstību.	Priekšlikumā pausts atbalsts izstrādātajam lokālpilnojumā risinājumam.
28.	02.08.2024. ID 3770	Lielisks projekts. Projektam JĀ.	Priekšlikumā pausts atbalsts izstrādātajam lokālpilnojumā risinājumam.

29.	02.08.2024. ID 3771	Lokālpilnojumuma un projekta kopējais mērķis RTU studentu pilsētības attīstība par Baltijā modernāko inženierzinātņu studiju centru – funkcionālu vietu, kur notiek ne tikai zinātnes attīstība, bet arī studentu dzīve kopumā – sports, tīklošanās, ārpusstudiju aktivitātes u. c. Vienlaikus tas ir arī būtisks solis Ķīpsalas attīstībā – tiks paplašināta un sakopta Ķīpsalas zaļā zona (skvēri, parki, apstādījumi), zaļās zonas palielinājums plānots +25 % pret esošo, kā arī nodrošināta piekļuve publiskajiem ūdeņiem, paplašinot, sakopjot un modernizējot Zundas kanāla krastmalu, un izveidojot gājēju promenādi.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
30.	02.08.2024. ID 3772	RTU LOKĀLPLĀNOJUMA LABOJUMI IR JĀATBALSTA. RTU studentu pilsētība izceļas ar progresīvu pieeju – attīstot sabiedrisko transportu, veidojot jaunus gājēju un velosipēdu ceļus, un uzlabojot publiskās ārtelpas. Šajā virzienā vērā ņemama arī "Zaļā enerģija", kas mērķē uz energoefektivitāti, oglekļa dioksīda emisiju samazināšanu un izdevumu optimizēšanu. Virziens "EKO pieskāriens" demonstrē apņemšanos uzlabot atkritumu apsaimniekošanu, novērst bīstamo atkritumu ietekmi uz dabu un piedalīties vides sakārtošanā un infrastruktūras uzlabošanā. Visapkārt pozitīvs solis uz modernu un ilgtspējīgu inženierzinātņu studiju centru Baltijā. Atbalstīsim RTU attīstību.	Priekšlikumā pausts atbalsts izstrādātajam lokālpilnojumuma risinājumam.
31.	02.08.2024. ID 3773	Jā, virzamies uz priekšu! Vairāk šādu labu projektu.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
32.	02.08.2024. ID 3774	Labs projekts - atbalstu.	Priekšlikumā pausts atbalsts izstrādātajam lokālpilnojumuma risinājumam.
33.	02.08.2024. ID 3775	RTU studentu pilsētība iznāk priekšplānā kā būtiska Rīgas pilsētvides sastāvdaļa, dodot ieguldījumu ne tikai izglītībā, bet arī pilsētas attīstībā kopumā. Šis projekts ne tikai veicina Ķīpsalas attīstību, bet arī rada studentu kampusu, kas atbilst Eiropas, ASV un Lielbritānijas populārāko universitāšu standartiem. Modernizētās mācību ēkas un jaunās studentu viesnīcas ne tikai nodrošina labsajūtu un efektīvu mācību vidi, bet arī veicina ilgtspējīgas pilsētas plānojumus, samazinot auto plūsmu un stāvvietu skaitu. Sporta un aktivitāšu centra izveide pašreizējās Izstāžu halles vietā papildina pilsētvides dinamiku un piedāvā studentiem plašas iespējas aktīvai brīvā laika pavadīšanai. Kopumā šī attīstība ne tikai atspoguļo RTU augsto standartu prasības, bet arī veido modernu, dzīvotspējīgu un pievilcīgu pilsētvides modeli. Rīgas Domei jāapstiprina šis plāns.	Viedoklis pieņemts zināšanai.

34.	03.08.2024. ID 3776	Tas ir ļoti apsveicami, ka Rīgas Tehniskā Universitāte domā par attīstību Ķīpsalas studentu kampusam. Tikai izskatās, ka tas process ir maķenīt ieildzis. Nevajadzētu kavēt, tomēr runa ir par universitātes attīstības iespējām. Lai izstrādātā lokālpilnojumā risinājumi palīdz RTU kļūt par vadošo inženierzinību Universitāti vismaz Baltijā. Runa ir par no Latvijas viedokļa prioritārām lietām. Lai sokas!	Viedoklis pieņemts zināšanai.
35.	06.08.2024. ID 3780	Tāda līmeņa un apjoma studentu kampuss kā RTU ir šobrīd vienīgais Latvijā, un viņam vajadzētu ļaut attīstīties. Tiks modernizētas un būvētas jaunas mācību, zinātnes ēkas RTU vajadzībām; Tiks būvētas jaunas, modernas, laikmetam atbilstošas studentu viesnīcas, co-living ēkas (daļa no viņām tiks izvietotas esošā Izstāžu kompleksa Ķīpsala zonā, samazinot auto plūsmu, stāvvietu skaitu vienlaicīgi); Tiek paplašināta un sakopta Ķīpsalas zaļā zona (skvēri, parki, apstādījumi), zaļās zonas palielinājums par 25 % pret esošo.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
36.	06.08.2024. ID 3781	Par lokālpilnojumā iepazīšanos ar lokālpilnojumā paskaidrojuma rakstu, ļoti labi, ka RTU tur zaļo kursu un domā par Ķīpsalas labiekārtošanu. Cerams, ka RTU beidzot arī izbeigs līgumattiecības ar izstāžu kompleksu un to teritoriju izmantos savām – studentu vajadzībām. Skatos, ka kopmītnes jau ieplānotas izstāžu kompleksa vietā. Ļoti apsveicami.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
37.	06.08.2024. ID 3782	Lokālpilnojumā Ķīpsalā pārskatāmā veidā nostiprina RTU pozīcijas, radot iespēju izveidot Baltijas modernāko studentu kampusu. Plašas iespējas, inovatīvi risinājumi un sabalansēta infrastruktūra veicinās izcilību izglītībā un studentu dzīvē. Jaunais studiju centrs ne tikai iespējami labākā veidā atbilst studentu vajadzībām, bet arī virzīs RTU uz vadošo lomu inženierzinātņu izglītības jomā Baltijā. Ar mūsdienīgiem aprīkojuma un tehniskajiem risinājumiem, kā arī plašākām un modernākām telpām, studējošie galvenās RTU kampusa daļas ieguvēji saņems vislabākās iespējas iemācīties un attīstīties. Turklāt, modernizēta studentu pilsētiņa veicinās sadarbību starp studentiem un radīs stimulējošu vidi, kurā tiek veidotas ilgtermiņa draudzības un sadarbības attiecības. Tas ir ļoti svarīgs elements studentu izglītības procesā, jo kopīgi mācīties un darboties veicina jaunas idejas un atklāj jaunus risinājumus.	Viedoklis pieņemts zināšanai.

38.	06.08.2024. ID 3783	Lokālpārplānojums Ķīpsalā pārskatāmā veidā nostiprina RTU pozīcijas, radot iespēju izveidot Baltijas modernāko studentu kampusu. Plašas iespējas, inovatīvi risinājumi un sabalansēta infrastruktūra veicinās izcilību izglītībā un studentu dzīvē. Jaunais studiju centrs ne tikai iespējami labākā veidā atbilst studentu vajadzībām, bet arī virzīs RTU uz vadošo lomu inženierzinātņu izglītības jomā Baltijā. Ar mūsdienīgiem aprīkojuma un tehniskajiem risinājumiem, kā arī plašākām un modernākām telpām, studējošie galvenās RTU kampusa daļas ieguvēji saņems vislabākās iespējas iemācīties un attīstīties. Turklāt, modernizēta studentu pilsētiņa veicinās sadarbību starp studentiem un radīs stimulējošu vidi, kurā tiek veidotas ilgtermiņa draudzības un sadarbības attiecības. Tas ir ļoti svarīgs elements studentu izglītības procesā, jo kopīgi mācīties un darboties veicina jaunas idejas un atklāj jaunus risinājumus.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
39.	06.08.2024. ID 3784	Tas, ka kāda Latvijas universitāte izvirza augstu mērķus ir tikai apsveicami. RTU, cik sapratu no plāna, grib kļūt par vadošo inženierzinātņu universitāti Baltijā. Tāpēc arī nepieciešams universitātes kampuss kā Rietumeiropā, kur studentu kampusā ir viss mācībām, atpūtai, dzīvošanai. Vajadzīgas jaunas, modernas dienesta viesnīcas, cik saprotu, RTU tās nepietiek pat ārvalstu studentiem. Lai top moderna studentu pilsētiņa pilsētā.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
40.	07.08.2024. ID 3788	RTU lokālpārplānojums Ķīpsalā Patiešs prieks redzēt, ka viena no vadošajām Latvijas universitātēm domā par sava kampusa izveidi. RTU studentu pilsētiņa ne tikai iekļaujas Rīgas pilsētvides kopējā ainavā, bet arī sola uzplaukumu Ķīpsalā, kļūstot par RTU studentu kampusu, kas atgādina ievērojamās universitātes Eiropā, ASV un Lielbritānijā. Modernizētas mācību un zinātnes ēkas rāda vērtīgu pieeju izglītības attīstībai, bet jaunās, laikmetam atbilstošas studentu viesnīcas Izstāžu kompleksa Ķīpsala zonā ievērojami samazina auto plūsmu un rada ilgtspējīgāku vides risinājumu. Tas ir solis uz priekšu gan izglītības, gan pilsētvides attīstībā. Rīgas pilsētai būtu jāatbalsta šādas iniciatīvas.	Viedoklis pieņemts zināšanai.

41.	07.08.2024. ID 3789	<p>ĻOTI ATBALSTĀMS PASĀKUMS. RTU studentu pilsētiņa – būtiska Rīgas pilsētvides sastāvdaļa; Attīstīsies un sakopsies arī pati Ķīpsala; Veidosies RTU studentu kampuss līdzīgi kā Eiropas, ASV, UK populārākajās universitātēs; Tiks modernizētas un būvētas jaunas mācību, zinātnes ēkas RTU vajadzībām; Tiks būvētas jaunas, modernas, laikmetam atbilstošas studentu viesnīcas, (daļa no viņām tiks izvietotas esošā Izstāžu kompleksa Ķīpsala zonā, samazinot auto plūsmu, stāvvietu skaitu vienlaicīgi); Daļu no patreizējā Izstāžu kompleksa stāvvietām paredzētās teritorijas plānots apbūvēt ar jaunām Studentu viesnīcām.</p>	Priekšlikumā pausts atbalsts izstrādātajam lokālplānojuma risinājumam.
42.	07.08.2024. ID 3790	<p>RTU studentu pilsētiņa ne tikai iekļaujas Rīgas pilsētvides kopējā ainavā, bet arī sola uzplaukumu Ķīpsalā, kļūstot par RTU studentu kampusu, kas atgādina ievērojamās universitātes Eiropā, ASV un UK. Modernizētas mācību un zinātnes ēkas rāda vērtīgu pieeju izglītības attīstībai, bet jaunās, laikmetam atbilstošas studentu viesnīcas Izstāžu kompleksa Ķīpsala zonā ievērojami samazina auto plūsmu un rada ilgtspējīgāku vides risinājumu. Tas ir solis uz priekšu gan izglītības, gan pilsētvides attīstībā.</p>	Viedoklis pieņemts zināšanai.
43.	07.08.2024. ID 3792	<p>Lokālplānojums Ķīpsalā pārskatāmā veidā nostiprina RTU pozīcijas, radot iespēju izveidot Baltijas modernāko studentu kampusu. Plašas iespējas, inovatīvi risinājumi un sabalansēta infrastruktūra veicinās izcilību izglītībā un studentu dzīvē. Jaunais studiju centrs ne tikai iespējami labākā veidā atbilst studentu vajadzībām, bet arī virzīs RTU uz vadošo lomu inženierzinātņu izglītības jomā Baltijā. Ar mūsdienīgiem aprīkojuma un tehniskajiem risinājumiem, kā arī plašākām un modernākām telpām, studējošie galvenās RTU kampusa daļas ieguvēji saņems vislabākās iespējas iemācīties un attīstīties. Turklāt, modernizēta studentu pilsētiņa veicinās sadarbību starp studentiem un radīs stimulējošu vidi, kurā tiek veidotas ilgtermiņa draudzības un sadarbības attiecības. Tas ir ļoti svarīgs elements studentu izglītības procesā, jo kopīgi mācīties un darboties veicina jaunas idejas un atklāj jaunus risinājumus.</p>	Viedoklis pieņemts zināšanai.

44.	07.08.2024. ID 3793	Plāns par to, ka RTU studentu pilsētiņa kļūs par Baltijā modernāko inženierzinātņu studiju centru, ir ārkārtīgi iespaidīgs. Šāda attīstība nodrošinās studentiem un pasniedzējiem jaunākās tehnoloģijas un modernus apstākļus studiju procesā. Tas ir solis, kas iezīmēs jaunu sākumu RTU inženierzinātņu studiju kvalitātes uzlabošanai. Šāda modernizācija un attīstība ir ļoti pozitīvs solis un esmu pārliecināts, ka šis plāns atnesīs daudz labuma gan pašai RTU, gan studentiem, kā arī inženierzinātnēm Latvijā kopumā. Es augstu vērtēju šos centienus un ceru, ka plāns tiks veiksmīgi īstenots.	Viedoklis pieņemts zināšanai.
-----	------------------------	--	-------------------------------

45.	07.08.2024. Āgenskalna apkaimes biedrība	<p>Āgenskalna apkaimes biedrība sabiedrības līdzdalības procesa ietvaros sniedz šādu viedokli par Rīgas Tehniskās universitātes kompleksa Ķīpsalā lokālplānojumu:</p> <p>Pilsēt būvniecības pieminekļu un apbūves aizsardzības zonu viens no galvenajiem principiem ir jaunu apbūvi veidot tā, lai tā pēc apjoma un plānojuma iekļaujas vēsturiskajā mērogā un struktūrā. Apstiprinot Rīgas Tehniskās universitātes Ķīpsalā lokālplānojumu tā jaunākajā redakcijā, tiktu atļauta krietni augstāka apbūve un četras reizes lielāka apbūves intensitāte nekā citur pilsēt būvniecības pieminekļa "Ķīpsalas vēsturiskā apbūve" teritorijā. Tas, savukārt, radītu precedentu, kur, apejot mantojuma institūciju rekomendācijas, lokālplānojuma pasūtītāji diktē noteikumus, kamēr Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde un UNESCO Latvijas Nacionālā komisija vien noplāta rokas. Tēlaini izsakoties, RTU kompleksa Ķīpsalā lokālplānojuma izstrādes procesā notiek mēģinājums "nokost" gabaliņu no pilsēt būvniecības pieminekļa "Ķīpsalas vēsturiskā apbūve".</p> <p>Jāuzsver, ka 2023. gada sākumā lokālplānojuma izstrādes darba grupā Āgenskalna apkaimes biedrības pārstāves, kā arī citu organizāciju un iedzīvotāju pārstāvju rekomendācijas un ieteikumi tika uzklauti, taču tie nav ņemti vērā.</p> <p>Aicinām saglabāt pilsēt būvniecības piemineklim "Ķīpsalas vēsturiskā apbūve" raksturīgo apbūves augstumu un blīvumu un RTU izstrūkstošās funkcijas attīstīt izstāžu centra BT1 kvartālā, savienojot universitātes funkcijas ar intensīviem apstādījumiem un labiekārtojumu.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā.</p> <p>Ķīpsalas dienvidu daļas (un konkrēti - Lokālplānojuma teritorijas) esošais pilsēt būvnieciskais tēls mērķtiecīgi ir veidots vairāk kā 50 gadu laikā, jo 20. gs. 60. gados tika nolemts Ķīpsalā būt Rīgas Politehniskā institūta (šodien – RTU) studentu pilsētiņu, kas arī tika plānveidīgi uzsākts 1964. gadā, iepriekš neapbūvētajā salas daļā veidojot izteikti urbanizētu vidi, ar 20. gs. otrajai pusei raksturīgu arhitektūru un vienotu attīstības koncepciju, t.sk. uzsākot arī apstādījumu ierīkošanu (aprakstīts Lokālplānojuma Pašreizējās izmantošanas apraksta 4. nodaļā). Lokālplānojuma teritorija skar tikai nelielu pilsēt būvniecības pieminekļa "Ķīpsalas vēsturiskā apbūve" teritorijas daļu (Ķīpsalas peldbaseina ēka ar zemesgabalu un Mazās Kaiju ielas trasei piegulošie zemesgabali). Lokālplānojuma risinājumi paredz gan Dabas un apstādījumu teritorijas (tostarp Īslandes skvērs), gan publiskās ārtelpas teritorijas ar apstādījumiem, kas saglabājamās bez apbūves lokālplānojuma īstenošanas laikā.</p> <p>Apbūves parametri lokālplānojuma teritorijā noteikti gan izvērtējot Ķīpsalas detālplānojumu (2001.-2012. gads) un RVC AZ TIAN nosacījumus Ķīpsalā, gan Daugavas kreisā krasta silueta koncepciju (2008. gads), gan RTU stratēģiju 2021.-2025. gadam un blakus esošo nekustamo īpašumu īpašnieku attīstības ieceres 2020.-2022. gadā. Papildus tika analizēti arī Torņakalna administratīvā centra detālplānojumā (2010. gads) noteiktie apbūves</p>
-----	---	---	--

			<p>parametri, kas paredzēti līdzīgas studentu pilsētiņas izveidei, tikai Latvijas universitātes (LU) apbūves kompleksa ietvaros.</p> <p>2025. gadā pēc RTU pasūtījuma ir sagatavota jauna RTU teritorijas telpiskās attīstības vīzija, grafiski attēlojot RTU plānotās attīstības iespējas Lokālpilānojuma teritorijā, ņemot vērā jau pēdējos gados realizēto un vēl plānoto Latvijas augstskolu reformu un prognozēto studentu pieauguma skaitu RTU tuvākajās desmitgadēs.</p> <p>Ņemot vērā RTU attīstības vīziju tiks pilnveidota un precizēta lokālpilānojuma redakcija.</p> <p>Daļēji ņemts vērā.</p> <p>Lokālpilānojumā ir sniegts pamatojums izvēlētajiem apbūves parametriem un funkcijām, kas turpmāk būs pielietojami gan esošo zemes vienību jaunai apbūvei, esošās apbūves pārbūvei vai zemes vienību sadales gadījumos, kur nepieciešams aprēķināt apbūves parametrus.</p> <p>Lokālpilānojuma 2.0. redakcijā tika grozīti atsevišķi apbūves parametri (attiecībā pret Lokālpilānojuma 1.0. redakciju) funkcionālajās apakšzonās JC18, JC20 un JC21 – palielinot minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju un samazinot maksimālo apbūves intensitāti.</p> <p>Ņemot vērā, ka Ķīpsalas peldbaseina ēka, kurai lokālpilānojumā noteikta funkcionālā apakšzona Jauktas centra apbūves teritorija (JC18), atrodas reģiona nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa “Ķīpsalas vēsturiskā apbūve” teritorijā Lokālpilānojuma 2.0. redakcijā ir saglabāts RVC AZ TP noteiktais maksimālais</p>
--	--	--	--

			<p>stāvus skaits – 3 stāvi un maksimālā apbūves intensitāte – 120%, faktiski aizliedzot jaunas apbūves veidošanu šajā apakšzonā (dzēstas ieteicamās apbūves izvietojuma zonas)</p> <p>Kvartālā starp Mazo Kaiju, Zvejnieku, Ķīpsalas, Zunda krastmalas un Paula Valdena ielām noteiktas funkcionālās apakšzonas JC20 un JC21, bet kvartāla ziemeļu daļa ir iekļauta Pilsētbūvniecības pieminekļa teritorijā. Kvartālā jau šobrīd ir atļauta apbūve līdz 6 stāvu augstumam, bet Lokālpārplānojuma 2.0. redakcijā apakšzonā JC21 tā tika samazināta līdz 5 stāviem, papildus saglabājot Lokālpārplānojuma 1.0. redakcijā iekļautos ierobežojumus apbūves stāvu skaitam gar Ķīpsalas un Zvejnieku ielām (gar ielu – ne vairāk kā 3 stāvi). Lai nostiprinātu augstākās izglītības iestādei raksturīgās funkcijas lokālpārplānojuma teritorijā, Lokālpārplānojuma 2.0. redakcijā tika pārskatīti un sašaurināti 1.0. redakcijā noteiktie izmantošanas veidi sekojošās funkcionālajās apakšzonās – JC18, JC19, JC20 un JC21, t.sk. izstāžu centra BT1 kvartālā.</p> <p>Lokālpārplānojumā nav ietverti priekšlikumi vai ierosinājumi Ķīpsalas kā pilsētbūvniecības pieminekļa aizsargājamās teritorijas samazināšanai.</p> <p>Koprades seminārs norisinājās 2023. gada 3. februārī, Rīgas Tehniskajā universitātē, Zunda krastmalā 8, Rīgā, piedaloties arī Āgenskalna apkaimes biedrības pārstāvim – paldies par izrādīto aktivitāti un dalību pasākumā.</p>
--	--	--	--

			<p>Koprades semināra mērķis bija attīstīt un ģenerēt jaunas idejas un ieteikumus izstrādes stadijā esošajam lokālpāņojumam Rīgas Tehniskās universitātes kompleksam Ķīpsalā, un daļēji arī lokālpāņojumam Daugavgrīvas ielā 31, kas tika vienlaicīgi izstrādāts teritorijai Zunda kanāla pretējā krastā. Semināra dalībniekiem bija iespēja izteikties par katru no sekojošām tēmām, atsevišķi neizskatot pilsētbūvniecības pieminekļa teritoriju, aizsargjoslas un apbūves parametrus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zunda kanāls un tā krastmalas; 2. Īslandes skvērs un t/c Olimpia; 3. RTU kompleksa ziemeļu daļas un Ķīpsalas ielas apbūve. <p>Koprades semināra rezultāti tika izmantoti izstrādājot lokālpāņojuma 1.0. redakciju, un semināra rezultātu apkopojums ir pievienots projekta materiāliem. Lokālpāņojuma 1.0. redakcijas publiskās apspriešanas laikā netika saņemts priekšlikums pārskatīt koprades semināra rezultātus un tos papildus iekļaut lokālpāņojuma 2.0. redakcijā.</p>
--	--	--	---

46.	07.08.2024. Dzirciema un Iļģuciema apkaimju biedrība	<p>Dzirciema un Iļģuciema apkaimju biedrība (Biedrība) ir izvērtējusi Rīgas Tehniskās universitātes (RTU) kompleksa Ķīpsalā lokālpilnojumā 2. redakciju un izsaka sekojošus iebildumus un priekšlikumus.</p> <p>Pirmkārt, Biedrība iebilst pret lokālpilnojumā paredzēto maksimālo apbūves intensitāti, nesamērīgi mazo apstādījumu teritoriju un piedāvāto jaunu funkcionalitāti, ko nevar pamatot ar RTU attīstības vajadzībām. Šāda lokālpilnojumā pieeja ir pretrunā gan Rīgas vēsturiskā centra aizsargteritorijas būtībai, gan Rīgas pilsētas centieniem saglabāt un uzlabot pilsētvides zaļumu un kvalitāti. Tā arī rada bīstamu precedentu turpmākai vēsturiskās apbūves vērtības samazināšanai gan Ķīpsalā, gan Pārdaugavā, gan arī Rīgā kopumā. RTU ir jārada piemērs kvalitatīvas vides veidošanā, nevis jādegradē esošās vēsturiskās vērtības. Mūsu ieskatā Ķīpsalas vēsturiskā apbūve ir tieši saistīta ar Dzegužkalna vēsturisko apbūvi un ir skatāmas kā savstarpēji papildinošas kultūrvēsturiskās vērtības abās Zunda pusēs.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā.</p> <p>Ķīpsalas dienvidu daļas (un konkrēti - Lokālpilnojumā teritorijas) esošais pilsētbūvnieciskais tēls mērķtiecīgi ir veidots vairāk kā 50 gadu laikā, jo 20. gs. 60. gados tika nolemts Ķīpsalā būvēt Rīgas Politehniskā institūta (šodien – RTU) studentu pilsētiņu, kas arī tika plānveidīgi uzsākts 1964. gadā, iepriekš neapbūvētajā salas daļā veidojot izteikti urbanizētu vidi, ar 20. gs. otrajai pusei raksturīgu arhitektūru un vienotu attīstības koncepciju, t.sk. uzsākot arī apstādījumu ierīkošanu (aprakstīts Lokālpilnojumā Pašreizējās izmantošanas apraksta 4. nodaļā). Lokālpilnojumā teritorija skar tikai nelielu pilsētbūvniecības pieminekļa "Ķīpsalas vēsturiskā apbūve" teritorijas daļu (Ķīpsalas peldbaseina ēka ar zemesgabalu un Mazās Kaiju ielas trasei piegulošie zemesgabali). Lokālpilnojumā risinājumi paredz gan Dabas un apstādījumu teritorijas (tostarp Īslandes skvērs), gan publiskās ārtelpas teritorijas ar apstādījumiem, kas saglabājamās bez apbūves lokālpilnojumā īstenošanas laikā.</p> <p>Lai nostiprinātu augstākās izglītības iestādei raksturīgās funkcijas lokālpilnojumā teritorijā, Lokālpilnojumā 2.0. redakcijā tika pārskatīti un sašaurināti 1.0. redakcijā noteiktie izmantošanas veidi sekojošās funkcionālajās apakšzonās – JC18, JC19, JC20 un JC21.</p>
-----	--	---	--

	<p>Priekšlikums:</p> <p>1. Lūdzam lokālpāņojumā ievērot Rīgas Vēsturiskā centra Aizsargzonai atbilstošo apbūves intensitāti 120% pašreiz atļautajām funkcijām. Lūdzam sagatavot apbūves parametriem atbilstošas 3D vizualizācijas, kas patiesi ataino ietekmi uz skatu perspektīvām Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonā, Ķīpsalas vēsturiskajā apbūvē, kā arī no Dzirciema un Iļģuciema puses un nodot lokālpāņojumu atkārtoti izvērtēt Nacionālajai Kultūras Mantojuma Pārvaldei un UNESCO Latvijas Nacionālajai Komisijai.</p>	<p>1. Daļēji ņemts vērā.</p> <p>Lokālpāņojumā ir sniegts pamatojums izvēlētajiem apbūves parametriem un funkcijām, turpmāk būs pielietojami gan esošo zemes vienību jaunai apbūvei, esošās apbūves pārbūvei vai zemes vienību sadales gadījumos, kur nepieciešams aprēķināt apbūves parametrus.</p> <p>Lai ar potenciālajām būvēm nepazaudētu Ķīpsalas unikalitāti, t.sk. zaļo dabas un apstādījumu teritoriju īpatsvaru, Lokālpāņojuma 2.0. redakcijā tika grozīti atsevišķi apbūves parametri (attiecībā pret Lokālpāņojuma 1.0. redakciju) funkcionālajās apakšzonās JC18, JC20 un JC21 – palielinot minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju un samazinot maksimālo apbūves intensitāti.</p> <p>Ņemot vērā, ka Ķīpsalas peldbaseina ēka, kurai lokālpāņojumā noteikta funkcionālā apakšzona Jauktas centra apbūves teritorija (JC18), atrodas reģiona nozīmes pilsētībūvniecības pieminekļa “Ķīpsalas vēsturiskā apbūve” teritorijā Lokālpāņojuma 2.0. redakcijā ir saglabāts RVC AZ TP noteiktais maksimālais stāvu skaits – 3 stāvi un maksimālā apbūves intensitāte – 120%.</p> <p>Kvartālā starp Mazo Kaiju, Zvejnieku, Ķīpsalas, Zunda krastmalas un Paula Valdena ielām noteiktas funkcionālās apakšzonas JC20 un JC21, bet kvartāla ziemeļu daļa ir iekļauta Pilsētībūvniecības pieminekļa teritorijā. Kvartālā jau šobrīd ir atļauta apbūve līdz 6 stāvu augstumam, bet Lokālpāņojuma 2.0. redakcijā apakšzonā JC21 tā tika samazināta līdz 5</p>
--	---	--

			<p>stāviem, papildus saglabājot Lokālpārvaldības 1.0. redakcijā iekļautos ierobežojumus apbūves stāvu skaitam gar Ķīpsalas un Zvejnieku ielām (gar ielu – ne vairāk kā 3 stāvi).</p> <p>Lokālpārvaldības teritorija robežojas ar Dzirciema apkaimes teritoriju, kas atrodas Zunda kanāla pretējā krastā. Vizuālās ietekmes analīze (Lokālpārvaldības pielikuma daļa) veikta divām lokālpārvaldības teritorijām – Daugavgrīvas 31 (lokālpārvaldības apstiprināts 2023. gadā) un Rīgas Tehniskās universitātes kompleksam Ķīpsalā. Vienojošais elements abām teritorijām ir Zunda kanāls, kas ir daļa no pilsētas zaļās struktūras, tomēr līdz šim nav izmantots.</p> <p>Lokālpārvaldības teritorija nerobežojas ar vēsturisko Dzegužkalna (Dzirciema apkaimes) apbūvi, jo Zunda kanāla pretējā pusē atrodas tikai bijušās rūpnieciskās apbūves teritorijas (šobrīd neapbūvētā teritorija Daugavgrīvas ielā 31 un augstākā izglītības iestāde RISEBA).</p> <p>Vizuālās ietekmes analīzē vērtēti skati no dažādām vietām, lai izvērtētu lokālpārvaldības risinājumu ietekmi uz apkārtni teritoriju, kā arī iespējamo ietekmi uz Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas kultūrvēsturiskajām vērtībām. Kopumā izvērtēti 40 skatu punkti, tostarp no Dzirciema apkaimes un Dzegužkalna (Nr. 19, 20, 21, 22, 32). Skati no Ilģuciema apkaimes nav vērtēti, ņemot vērā salīdzinoši lielo attālumu līdz lokālpārvaldības teritorijai, kas būtiski samazina vizuālo saikni. Skatu punkti norādīti kartē. Vērtējot vizuālo ietekmi uz</p>
--	--	--	---

			<p>apkārtējām teritorijām, tika ņemti vērā gan Daugavgrīvas ielas 31 metu konkursa izstrādātie materiāli, gan citu publiski pieejamo projektu materiāli, kas tika savietoti ar SIA "METRUM" izstrādāto Rīgas pilsētas daļas 3D modeļi, no dažādiem skatu leņķiem vērtējot iespējamās apbūves attīstības risinājumus (galvenokārt ēku augstumu, būvmasu un izvietojumu).</p> <p>Lokālpilnplānojuma 1.0. redakcijas izstrādes ietvaros tika sagatavots lokālpilnplānojuma izstrādes mērogam un plānošanas projekta līmenim atbilstošs pilsētas daļas 3D modelis, kas sniedz pietiekami plašu un reālistisku skatu par plānotajām izmaiņām ne tikai lokālpilnplānojuma teritorijā, bet arī tās apkārtnē, iekļaujot informāciju no citiem, dažādās attīstības stadijās esošiem plānošanas un būvniecības projektiem, par ēkām, kuras vēl nav realizētas, bet to izvietojums, būvapjoms un augstums radīs izmaiņas pilsētas centra ainavā (plānotā apbūve Daugavgrīvas ielā 31, Balasta dambī 2 un 3, Krasta ielā 1 un 101, Zaķusalā u.c.).</p> <p>Pamatojoties uz Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes 12.02.2025. 446. sēdē pieņemto lēmumu tiks sagatavota RTU teritorijas telpiskās attīstības vīzija, grafiski attēlojot RTU plānotās attīstības iespējas lokālpilnplānojuma teritorijā, ņemot vērā jau pēdējos gados realizēto un vēl plānoto Latvijas augstskolu reformu un prognozēto studentu pieauguma skaitu RTU tuvākajās desmitgadēs.</p>
--	--	--	---

		<p>2. Lūdzam lokālpāņojumā atgriezt Vēsturiskās zonās aizsardzības zonu vai vadīties pēc Aizsargjoslu likuma 8. panta un noteikt to 100 m platumā.</p>	<p>Ņemot vērā RTU attīstības vīziju tiks pilnveidota un precizēta Lokālpāņojuma redakcija.</p> <p>2. Priekšlikums saņemts atkārtoti, pamatojums sniegts pirms 2.0. redakcijas. Nav ņemts vērā, jo aizsargjosla lokālpāņojumā attēlota ņemot vērā Aizsargjoslu likuma 34. pantu.</p> <p>Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plāņojumā noteiktā pilsētbūvniecības pieminekļa individuālā aizsardzības zona visā tās platībā atrodas UNESCO Pasaules mantojuma vietas Nr. 852 "Rīgas vēsturiskais centrs" aizsardzības zonā un tai šobrīd ir formāls raksturs. Gadījumos, kad vienā vietā pārklājas vairāku veidu aizsargjoslas, piemērojams Aizsargjoslu likuma 34. pants, kas nosaka, ka spēkā ir stingrākās prasības un lielākais minimālais platumš. Ņemot vērā, ka Ministru kabineta noteikumi Nr. 127 "Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr. 127) ietver prasības Ķīpsalas kultūrvēsturiskās vides saglabāšanai un izmantošanai, pilsētbūvniecības pieminekļa aizsardzības funkcija jau tiek nodrošināta Noteikumu Nr. 127 ietvaros. Līdz ar to, saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 34. pantu, ir ievērojama UNESCO Pasaules mantojuma vietas Nr. 852 "Rīgas vēsturiskais centrs" aizsardzības zona ar Noteikumos Nr. 127 minētajām prasībām (skat. MK Noteikumu Nr. 127 7.9. 9.1., 9.4., 9.5. apakšpunktus).</p> <p>Ņemot vērā, ka pilsētbūvniecības piemineklim "Ķīpsalas vēsturiskā apbūve" (valsts</p>
--	--	--	--

		<p>3. Lūdzam noteikt konkrētas robežas un prasības Zaļajam koridoram no Dzegužkalna virzienā uz Rīgas vēsturisko centru un pārceļt dabas pamatnē plānotās Mazās Kaiju ielas sarkanās līnijas uz esošo cietā seguma Kaiju ielas turpinājumu. Tāpat lūdzam arī noteikt konkrētas robežas un izmērāmas prasības apbūves parametriem Zaļajā koridorā, paredzot augstāku brīvo zaļo teritoriju īpatsvaru un Ķīpsalai raksturīgas apstādījumu veida un intensitātes prasības.</p>	<p>aizsardzības Nr. 8327) grozīta vērtības grupa, kas stājās spēkā 2022. gada 30. decembrī, NKMP ir sniegusi informāciju, ka pilsētībūvniecības pieminekļa individuālā aizsardzības zona tiks pārskatīta jaunā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma izstrādes gaitā.</p> <p>3. Priekšlikums saņemts atkārtoti, pamatojums sniegts pirms 2.0. redakcijas. Daļēji ņemts vērā izstrādājot 2.0. redakciju.</p> <p>Priekšlikums par “zaļā koridora plānošanu no Dzegužkalna virzienā uz Rīgas vēsturisko centru” tieši neattiecas uz lokālpilnojumā risinājumiem, jo lokālpilnojumā teritorija neatrodas Dzegužkalna tiešā tuvumā, un ir izvērtējams izstrādājot jauno RVC AZ TP Ķīpsalas ziemeļu daļai.</p> <p>Izstrādājot lokālpilnojumā projektu ir ņemta vērā Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģija (turpmāk – Rīgas IAS) un Paskaidrojuma rakstā aprakstīta lokālpilnojumā risinājumu atbilstība tai, kā arī zemāk minētais par pilsētas “zaļajiem koridoriem”, kas grafiski ir attēlots TIAN 1. pielikumā “Publiskās ārtelpas izvietojuma shēma”.</p> <p>Stratēģija ir ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments. Tās sastāvā esošā telpiskās attīstības perspektīva apraksta un brīvi izvēlēta veidā grafiski shematiski attēlo teritorijas perspektīvo telpisko struktūru, ietverot galvenās funkcionālās telpas un nozīmīgākos telpiskās struktūras elementus un to ilgtermiņa izmaiņas. Attiecīgi shematiskais</p>
--	--	---	--

		<p>4. Otrkārt, Biedrība iebilst pret plānoto tranzīta satiksmes virzīšanu pāri Zundam no Durbes ielas. Tādā veidā vēl vairāk tiktu samazināta Dzirciema iedzīvotāju iespēja nākotnē iegūt kvalitatīvu publisko ārtelpu – ūdens malu pie Zunda kanāla. Kuldīgas ielu, kas neskatoties uz savu izmēru ir iela ar augstu satiksmes intensitāti, plānotais auto savienojuma ar Ķīpsalu noslogotu vēl vairāk un radītu vēl lielāku negatīvu ietekmi uz apkaimes iedzīvotājiem.</p> <p>Priekšlikums: Lūdzam Paula Valdena un Durbes ielas savienojumu pār Zundu arī ilgtermiņā noteikt par gājēju un velobraucēju tiltu un sarkanās līnijas sašaurināt līdz pašreiz projektēšanas stadijā esošā gājēju un velosipēdistu tilta plānotajam novietojumam.</p>	<p>attēlojums var kalpot tikai kā vizuāla informācija un tā skatāma kopsakarā ar aprakstošo sadaļu. Nekustamā īpašuma teritorijas atļautā izmantošana izriet no pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālpļānojumā noteiktā.</p> <p>Jautājums par Mazās Kaiju ielas sarkano līniju koridoru detalizēti tika izskatīts lokālpļānojuma pilnveidošanas laikā, pašvaldībai pieņemot lēmumu ielas sarkano līniju koridoru nesašaurināt, bet saglabāt ielas sarkanās līnijas bez izmaiņām, kādas ir noteiktas kopš 2001. gada. Lokālpļānojuma risinājumi paredz ielas attīstību pa kārtām, kas ir aprakstīts paskaidrojuma rakstā. Mazās Kaiju ielas plānotais ielas šķēršprofils atbilst zaļā koridora prasībām, nodrošinot primāri gan gājēju kustību, gan apstādījumus ielas telpā. Kaiju ielas turpinājums (esošais cietais segums) noteikts kā publiskās ārtelpas savienojums bez sarkanajām līnijām.</p> <p>4. Priekšlikums saņemts atkārtoti, pamatojums sniegts pirms 2.0. redakcijas. Nav ņemts vērā, jo nav šī lokālpļānojuma ietvaros risināms jautājums.</p> <p>Lai arī ilgtermiņā šķērsojumu pāri Zunda kanālam noteiktu tikai kā gājēju un velosipēdistu tiltu, nepieciešams pārskatīt ielu tīkla un satiksmes organizācijas attīstības iespējas plašākā mērogā pārdaugavā, pārskatot risinājumus teritorijas plānojumā. Var būt nepieciešams sabiedriskā transporta nodrošināšanai nākotnē.</p>
--	--	---	--

			<p>Izvērtējot līdzīgus priekšlikumus jau lokālpilnošuma pilnveidošanas laikā, secināts:</p> <ul style="list-style-type: none">- Lokālpilnošuma projekts ir ilgtermiņa pilnošanas dokuments, kura īstenošana notiks ilgākā laika posmā, un lokālpilnošuma ietvaros ir veiktas nepieciešamās izpētes, kas arī nākotnē palīdzēs pilsētai lemt par konkrētu investīciju piesaisti un objektu attīstību. Šobrīd Rīgas pilsētas pašvaldība ir nolēmusi būvēt gājēju un velosipēdistu tiltu pāri Zunda kanālam (pabeigts arhitektūras metu konkurss).- Ar lokālpilnošuma risinājumiem nav iespējams likvidēt vai grozīt RVC AZ TP noteiktās ielu sarkanās līnijas un ielu kategorijas ārpus lokālpilnošuma teritorijas, tādēļ ar lokālpilnošuma risinājumiem nav iespējams noteikt satiksmes organizāciju plašākā - apkaimes vai pilsētas mērogā.
--	--	--	---

47.	07.08.2024. Ķīpsalas apkaimes biedrība	<p>Priekšlikumi Rīgas Tehniskās universitātes kompleksa Ķīpsalā lokālpārplānojuma 2. redakcijas uzlabošanai.</p> <p>Kopš pagājušā gada nogales, kad Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta (turpmāk - RDPAD) rīkotajā sabiedriskajā apspriešanā par Rīgas Tehniskās universitātes kompleksa Ķīpsalā lokālpārplānojuma 1.redakciju (turpmāk - LP 1.0.) iesniedzām Ķīpsalas iedzīvotāju priekšlikumus (turpmāk - Priekšlikumi), darbs ar Priekšlikumiem pēc būtības sākās tikai pēc Rīgas apkaimju attīstības komisijas 26. aprīļa sēdes lēmuma apturēt Lokālpārplānojuma virzību, lai mēģinātu rast risinājumus iedzīvotāju Priekšlikumiem. Ķīpsalas apkaimes biedrība (turpmāk - ĶAB) novērtē līdz šim vērā ņemto, bet diemžēl Rīgas Tehniskās universitātes kompleksa Ķīpsalā lokālpārplānojuma 2.redakcija (turpmāk - LP 2.0.) ir tikai nedaudz uzlabota LP 1.0. versija, nevis kompromiss starp LP 1.0. un spēkā esošo Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumu (turpmāk - RVC AZ TP 2006) un iedzīvotāju Priekšlikumiem.</p> <p>ĶAB nepiekrīt LP izstrādātāja sniegtajam viedoklim un komentāriem par lielāko daļu LP 1.0. Ķīpsalas iedzīvotāju iesniegto priekšlikumu. ĶAB priekšlikumus ir precizējis un 24.05.2024. nosūtījis tos RDPAD, Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei un UNESCO Latvijas Nacionālajai komisijai (1. pielikums, turpmāk - Vēstule). Lūdzam tos uzskatīt par priekšlikumiem LP 2.0. un pēc būtības izvērtēt to integrāciju LP pilnveidotajā redakcijā.</p>	<p>Daļēji ņemts vērā, ciktāl tas attiecas uz lokālpārplānojuma risinājumiem.</p> <p>Veicot lokālpārplānojuma pilnveidošanu un izstrādājot 2.0. redakciju SIA "METRUM" sadarbībā ar pašvaldību detalizēti izvērtēja visus iesniegtos priekšlikumus, tostarp īpaša uzmanība tika veltīta sadarbības veidošanai un risinājumu saskaņošanai ar ĶAB.</p> <p>- 09.04.2024. pēc RTU iniciatīvas tikšanās ar Ķīpsalas iedzīvotāju biedrības pārstāvjiem (4) – sniegtas atbildes un paskaidrojumi uz iedzīvotāju iesniegumā minētajiem jautājumiem un informācija par projekta pilnveidošanas priekšlikumiem.</p> <p>- 16.04.2024. pēc RVP PAD iniciatīvas tikšanās ar Ķīpsalas iedzīvotāju biedrības pārstāvjiem (<i>par Mazās Kaiju ielas attīstību. Panākts kompromiss par ielas sarkano līniju nesašaurināšanu un «zaļā koridora» izveidi</i>).</p> <p>- 26.04.2024. Apkaimju komisijas sēde, kurā ĶAB pārstāvji iebilst pret sagatavoto pilnveidoto projekta redakciju.</p> <p>- 30.05.2024. pēc RVP PAD atkārtota tikšanās ar ĶAB pārstāvjiem, izskatot ĶAB iesniegtos jautājumus kontekstā ar izstrādes stadijā esošo Lokālpārplānojuma 2.0. redakciju (<i>Lokālpārplānojumā noteikto apbūves parametru samērošana ar reģiona nozīmes pilsētbūvniecības pieminekli; "zaļā koridora" integrēšana apbūves kvartālā starp vēsturisko un esošo Kaiju ielu un Enkura ielu; Lokālpārplānojumā noteiktā funkcionālā zonējuma ierobežošana uz RTU funkciju nodrošināšanu un neatbilstošas esošās</i></p>
-----	---	---	---

	<p>Šajos priekšlikumos skaidrojam un papildinām augstākminētās Vēstules argumentus, kuri LP 2.0. nav atrisināti:</p> <p>1. Apbūves radītāji un apstādījumu īpatsvars visā Lokālplānojuma teritorijā un PP ĶVA teritorijā</p> <p>ĶAB nepiekrīt Lokālplānojumā pieejai nosakot pārspīlētu maksimālo apbūves intensitāti, minimālu apstādījumu teritoriju, kā arī jaunu funkcionalitāti, kas nav pamatojama ar RTU attīstības nepieciešamību.</p> <p>Lūdzam ĶAB un sabiedrībai prezentēt LP apbūves rādītājiem atbilstošu 3D modeli un tā skatus. LP Paskaidrojuma rakstā ietvertie attēli no SIA “Metrum” 2022. gadā izstrādātā 3D modeļa JC17 zonā ietver tikai dažus jaunus apjomus kvartāla ziemeļaustrumu un dienvidrietumu stūrī, kā arī pretim peldbaseinam, kas nesastāda apbūves dubultošanu, ko ietver LP noteiktā apbūves intensitāte 250% pret šobrīd spēkā esošā RVC AZ “izsmelto” apbūves intensitāti 120%* . Vēl skrajāka ir attēlā redzamā apbūve JC20 un JC21 zonās, kurās LP 1.0. apbūves intensitāte bija noteikta 250%, bet LP 2.0 tā ir samazināta uz 220%. Tā kā apbūves intensitātes dubultošana nav pamatojama ar (neesošo) RTU stratēģisko ilgtermiņa attīstības vīziju, aicinām noteikt apbūves intensitāti šajās zonās ne lielāku kā 150% pašreiz atļautajām funkcijām. Uzskatām par nepamatotu prasīto apbūves intensitātes dubultošanu. Konstatējot, ka 3D vizualizācijas neatbilst apbūves parametriem, izlabotu ietekmi uz skatu perspektīvām RVC AZ un PP ĶVA būtu jānodod atkārtoti izvērtēt NKMP un UNESCO LNK.</p> <p>RTU lepojas ar savu zaļās universitātes statusu. World Green University Ranking 2024 RTU ierindota 831. vietā. Starp 6 galvenajiem kritērijiem iekļauj zaļās kopienas un zaļā apbūve. LP 2.0. būtu praktiski neatgriezenisks un būtisks solis nepareizajā virzienā.</p> <p>Ņemot vērā, ka saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” brīvās zaļās teritorijas rādītājs (turpmāk - B) vairs nav atkarīgs no stāvu platības, tas pie analogiem tehniski ekonomiskajiem rādītājiem ir lielāks kā RVC AZ noteiktais</p>	<p><i>izmantošanas terminēšana; Sabiedriskā transporta un mikromobilitātes uzlabošana, auto satiksmes un autostāvvietu ierobežošana lokālplānojuma un pilsēt būvniecības pieminekļa teritorijā).</i></p> <p>1. Priekšlikums iesniegts atkārtoti, pamatojums sniegts pirms 2.0. redakcijas. Daļēji ņemts vērā izstrādājot 2.0. redakciju.</p> <p>Lokālplānojumā ir sniegts pamatojums izvēlētajiem apbūves parametriem un funkcijām, kas turpmāk būs pielietojami gan esošo zemes vienību jaunai apbūvei, esošās apbūves pārbūvei, vai zemes vienību sadales gadījumos, kur nepieciešams aprēķināt apbūves parametrus.</p> <p>Lokālplānojuma 2.0. redakcijā tika grozīti atsevišķi apbūves parametri (attiecībā pret Lokālplānojuma 1.0. redakciju) funkcionālajās apakšzonās JC18, JC20 un JC21 – palielinot minimālo brīvās zaļās teritorijas rādītāju un samazinot maksimālo apbūves intensitāti. Apbūves parametru pamatojums ir aprakstīts Paskaidrojuma raksta 3.1. apakšnodaļā.</p> <p>Lokālplānojuma risinājumi paredz gan Dabas un apstādījumu teritorijas (tostarp Īslandes skvērs), gan publiskās ārtelpas teritorijas ar apstādījumiem, kas saglabājamās bez apbūves lokālplānojuma īstenošanas laikā. Lokālplānojuma pilnveidošanas ietvaros tika precizēts TIAN 1. pielikums “Publiskās ārtelpas izvietojuma shēma” kā arī TIAN 3.4. apakšnodaļa gan precizējot noteikumus labiekārtojumam, gan nodrošinot noteikumu</p>
--	---	--

brīvās teritorijas rādītājs. Aizvietojamais brīvās teritorijas rādītājs RVC AZ TIAN noteikts šādi:

482. Publiskās apbūves ar apstādījumiem teritorijā papildus piemēro šādus noteikumus:

482.4. zemesgabala minimālā brīvā teritorija:

482.4.2. 80% 3–5 stāvu apbūvē;

482.4.3. 50% 6 un vairāk stāvu apbūvē.

LP 2.0. paredz to samazināt līdz pat 4 reizes. Šie rādītāji LP teritorijā uzskatāmi salīdzināmi ar Teritorijas Daugavgrīvas ielā 31 lokālpilnojumā noteiktajiem, kur apbūve paredzēta 8-12 stāvus augsta, bet B svārstās no 40 - 60%. Ņemot vērā, ka lielākajā daļā LP teritorijas apbūve nepārsniedz 6-7 stāvus, aicinām brīvās zaļās teritorijas rādītāju noteikt ne mazāku kā 50%.

1.tabula Brīvās zaļās teritorijas rādītāja aprēķina piemērs.

Rādītājs	Spēkā esošais	LP 2.0	LP 2.0	LP 2.0	Optimālais
		JC17 Paredzētais	JC20 Paredzētais	JC21 Paredzētais	
Zemesgabala platība	2000	2000	2000	2000	2000
Apbūves laukums	400	714	733	733	500
Brauktuves un autostāvvietas	400	690	860	560	500
Stāvu platība	2400	5000	4400	4400	3000
Apbūves intensitāte	120%	250%	220%	220%	150%
RVC AZ brīvās teritorijas rādītājs ³	50%	12%	9%	16%	33%
LP 2.0 brīvās zaļās teritorijas rādītājs	60%	30%	20%	35%	50%

ĶAB uzskata, ka jāatgriežas pie plānošanas labajā praksē pieņemtā principa diferencēt apbūves parametrus atkarībā no atļautās izmantošanas un stāvu skaita.

Par apbūves rādītājiem PP ĶVA teritorijā NKMP atbildē uz Vēstuli skaidro:

“Pārvalde jau iepriekš norādījusi, ka pieļaujamā apbūves augstuma un citu apbūves parametru noteikšana nav Pārvaldes kompetences ietvarā un tas jārisina Lokālpilnojumā kā vietējās pašvaldības ilgtermiņa teritorijas attīstības

labāku saikni ar 1. pielikumu. Lokālpilnojumā TIAN tika papildināts ar papildus 3. pielikumu “Koeficienti brīvās zaļās teritorijas aprēķinam”. Redakcionāli tika papildināts TIAN 148.4. apakšpunkts ar nepieciešamību plānot apstādījumus, kā teritorijas labiekārtojuma daļu un TIAN 24. punkts ar nosacījumu “konkrētu ēku un inženierbūvju izvietojumu un konfigurāciju nosakot būvprojektā un veidojot brīvās zaļās teritorijas ar palielinātu stādījumu intensitāti, kompensējot un papildinot teritorijas apstādījumu īpatsvaru”.

Lokālpilnojumā 1.0. redakcijas izstrādes ietvaros tika sagatavots Lokālpilnojumā izstrādes mērogam un plānošanas projekta līmenim atbilstošs pilsētas daļas 3D modelis, kas sniedz pietiekami plašu un reālistisku skatu par plānotajām izmaiņām ne tikai lokālpilnojumā teritorijā, bet arī tās apkārtnē, iekļaujot informāciju no citiem, dažādās attīstības stadijās esošiem plānošanas un būvniecības projektiem, par ēkām, kuras vēl nav realizētas, bet to izvietojums, būvapjoms un augstums radīs izmaiņas pilsētas centra ainavā (plānotā apbūve Daugavgrīvas ielā 31, Balasta dambī 2 un 3, Krasta ielā 1 un 101, Zaķusalā u.c.).

Pamatojoties uz Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padomes 12.02.2025. 446. sēdē pieņemto lēmumu tiks sagatavota RTU teritorijas telpiskās attīstības vīzija, grafiski attēlojot RTU plānotās attīstības iespējas lokālpilnojumā teritorijā, ņemot vērā

	<p>plānošanas dokumenta izstrādes procesā, kas ir Rīgas valstspilsētas pašvaldības kompetencē.” (Rīga, 29.05.2024. Nr. 06-01/2932)</p> <p>Aicinām RDPAD savas kompetences ietvaros nodrošināt Lokālpilnoējuma nosacījumu ievērošanu, tajā skaitā spēkā esošo un NKMP noteikto (12.08.2020. Nr. 06-05/3703) TIAN apbūves parametru dzīvojamajai apbūvei PP ĶVA teritorijā piemērošanu visai pieminekļa teritorijai. Ja nepieciešams, izmantojot plānošanas labajā praksē pieņemto principu – diferencēt apbūves parametrus atkarībā no atļautās izmantošanas jaunajām funkcijām.</p> <p>2. TP un LP Plānotais funkcionālais zonējums kā arī esošā izmantošana ĶAB novērtē līdz šim vērā ņemto izmantošanas veidu sašaurināšanu (nepaplašināšanu), tomēr nepiekrīt izlases kārtībā LP 2.0. atstātajām RTU mērķiem un to atbalsta funkcijām neatbilstošajām izmantošanām JC21 zonā. Kontekstā ar RTU aprakstīto akūto izplešanās un attīstības iespēju trūkumu nav saprotams, kā, aizpildot visu īstermiņa apbūves potenciālu RTU kompleksa teritorijā uz ziemeļiem no Paula Valdena ielas ar dzīvojamo apbūvi, RTU var sasniegt savus attīstības mērķus.</p> <p>Lūdzam izslēgt Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūvi (12003), Daudzdzīvokļu māju apbūvi (11006) un sašaurināt Biroju ēku apbūvi (12001) līdz JC19 definētajai (apbūve un telpas, ko veido uzņēmumi, organizācijas un iestādes augstākās izglītības funkciju nodrošināšanai un atbalstam, izņemot konferenču un kongresu centri, valsts pārvaldes iestādes).</p> <p>ĶAB atgādina, ka kategoriski iebilst pret ieceri PP ĶVA un Lokālpilnoējuma teritoriju pārklāšanās vietās paplašināt atļauto izmantošanu, vienlaikus saglabājot PP ĶVA neraksturīgos apbūves parametrus. Ja PP ĶVA teritorijā esošajām zemēm nepieciešams paplašināt funkciju attiecībā pret šobrīd atļauto, tad šiem izmantošanas veidiem nosakāmi analogi apbūves rādītāji kā PP ĶVA, tā ievērojot pieminekļa aizsargājamās vērtības, NKMP un UNESCO LNK nosacījumus Lokālpilnoējuma izstrādei un samērību attiecībā pret pārējo PP ĶVA zemes īpašnieku tiesībām.</p>	<p>jau pēdējos gados realizēto un vēl plānoto Latvijas augstskolu reformu un prognozēto studentu pieauguma skaitu RTU tuvākajās desmitgadēs.</p> <p>Ņemot vērā RTU attīstības vīziju tiks pilnveidota un precizēta Lokālpilnoējuma redakcija.</p> <p>2. Priekšlikums iesniegts atkārtoti, pamatojums sniegts pirms 2.0. redakcijas. Daļēji ņemts vērā izstrādājot 2.0. redakciju. Lokālpilnoējumā ir sniegts pamatojums izvēlētajiem apbūves veidiem, kas noteikti arī ņemot vērā lokālpilnoējuma teritorijas nekustamo īpašumu īpašnieku priekšlikumus. JC21 funkcionālajā zonā ir iekļauti gan valsts, gan juridiskas personas un jaukta statusa īpašumi.</p> <p>Lai nostiprinātu augstākās izglītības iestādei raksturīgās funkcijas lokālpilnoējuma teritorijā, Lokālpilnoējuma 2.0. redakcijā tika pārskatīti un sašaurināti 1.0. redakcijā noteiktie izmantošanas veidi sekojošās funkcionālajās apakšzonās – JC18, JC19, JC20 un JC21.</p>
--	--	--

	<p>3. Rīgas attīstības stratēģijā iekļautie zaļie koridori. Tajā skaitā - M. Kaiju ielas izbūve, kas samazinātu apstādījumu īpatsvara potenciālu. ĶAB atkārtoti aicina noteikt konkrētas robežas un prasības Zaļajam koridoram no Dzegužkalna virzienā uz Rīgas vēsturisko centru un pārcelt dabas pamatnē plānotās Mazās Kaiju ielas sarkanās līnijas uz esošo cietā seguma Kaiju ielas turpinājumu. Aicinām noteikt konkrētas robežas un izmērāmas prasības apbūves parametriem Zaļajā koridorā, paredzot augstāku brīvo zaļo teritoriju īpatsvaru un Ķīpsalai raksturīgas apstādījumu veida un intensitātes prasības. Iepriekš esam ieteikuši apstādījumu dažādošanai izmantot Lapu platības indeksu (LPI), tā kā šis indekss normatīvajos aktos netiek definēts, ierosinām Zaļajos koridoros noteikt jaunu minimālo rādītāju Zaļās infrastruktūras elementiem. Zaļā koridora definēšanai nosakot:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Paaugstinātu brīvās zaļās teritorijas blīvumu; 2. Jaunu parametru ar minimālo blīvumu tieši Zaļās infrastruktūras elementiem, tā nodrošinot apstādījumu un bioloģisko daudzveidību. Blīvuma aprēķinam pielietojot iedibinātos koeficientus TP 2021. <p>Aicinām pārcelt Mazo Kaiju ielas sarkanās līnijas maksimāli tuvu vēsturiskās Kaiju ielas trasei uz asfaltēto Ķīpsalas halles piebraucamo ceļu un veidojot šo ielu ar paaugstinātu apstādījumu blīvumu sarkano līniju ziemeļu daļā, plašāka argumentācija Vēstulē.</p>	<p>3. Priekšlikums iesniegts atkārtoti, pamatojums sniegts pirms 2.0. redakcijas. Daļēji ņemts vērā izstrādājot 2.0. redakciju. Priekšlikums par “zaļā koridora plānošanu no Dzegužkalna virzienā uz Rīgas vēsturisko centru” tieši neattiecas uz lokālpilnojošanas risinājumiem, un ir izvērtējams izstrādājot jauno RVCAZ TP visas Ķīpsalas kontekstā. Mazās Kaiju ielas plānotais ielas šķēršļprofils atbilst zaļā koridora prasībām, nodrošinot primāri gan gājēju kustību, gan apstādījumus ielas telpā. Kaiju ielas turpinājums (esošais cietais segums) noteikts kā publiskās ārtelpas savienojums, bez sarkanajām līnijām. Izstrādājot lokālpilnojošanas projektu ir ņemta vērā Rīgas ilgtspējīgas attīstības stratēģija (turpmāk – Rīgas IAS) un Paskaidrojuma rakstā aprakstīta Lokālpilnojošanas risinājumu atbilstība tai, kā arī zemāk minētais par pilsētas “zaļajiem koridoriem”, kas grafiski ir attēlots TIAN 1. pielikumā “Publiskās ārtelpas izvietojuma shēma”. Stratēģija ir ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokuments. Tās sastāvā esošā telpiskās attīstības perspektīva apraksta un brīvi izvēlēta veidā grafiski shematiski attēlo teritorijas perspektīvo telpisko struktūru, ietverot galvenās funkcionālās telpas un nozīmīgākos telpiskās struktūras elementus un to ilgtermiņa izmaiņas. Attiecīgi shematiskais attēlojums var kalpot tikai kā vizuāla informācija un tā skatāma kopsakarā ar aprakstošo sadaļu. Nekustamā īpašuma teritorijas atļautā izmantošana izriet no</p>
--	--	---

		<p>4. PP ĶVA robeža un tās aizsargzona</p> <p>Atkārtoti aicinām Lokālpplānojumā atgriezt RVC AZ TP 2006 noteikto PP ĶVA aizsardzības zonu vai vadīties pēc Aizsargjoslu likuma 8.panta un noteikt to 100 m platumā, plašāka argumentācija pieejama Vēstulē.</p> <p>Lai gan PP ĶVA un tā aizsargzona pilnībā iekļaujas RVC AZ, nepiekrītam SIA “Metrum” un NKMP Aizsargjoslu likuma 34. panta interpretācijai un nostājai, ka aizsargzona ap PP ĶVA ir formāla. Nav tālu jāmeklē precedents, kur atrašanās RVC AZ teritorijā nākusi par sliktu pieminekļa aizsardzībai. Zemes gabalam Balasta dambī 7, uz kura atrodas Ķīpsalas jahtkluba vēsturiskā ēka – arhitektūras piemineklis – 2017. gadā SIA “Metrum” izstrādāja lokālpplānojumu.</p> <p>Rezultātā pieminekļa tiešā tuvumā apstiprināta jau kopš 2001. gada spēkā esošā 25 stāvu apbūve un uz pusi samazināta Dabas un apstādījumu teritorija. Līdzīga situācija arhitektūras piemineklim ar individuālo 100 m aizsargzonu nebūtu iedomājama dēļ vietējas nozīmes pieminekļu aizsardzības zonas ierobežojumiem (Nr. NKMP/2022/14.3-07/5932):</p> <p><i>2.2. Saimnieciskās darbības ierobežojumi:</i></p> <p><i>2.2.1. Vietējās nozīmes arhitektūras pieminekļa aizsardzības zonā jā saglabā tā vēsturiski nozīmīgo plānojumu un telpisko struktūru, atbilstošo vidi, ainavu, apzaļumošanas un labiekārtošanas raksturu, kā arī jānodrošina vietējās nozīmes kultūras pieminekļa vizuālo uztveri.</i></p>	<p>pašvaldības teritorijas plānojumā vai lokālpplānojumā noteiktā.</p> <p>Jautājums par Mazās Kaiju ielas sarkano līniju koridoru detalizēti tika izskatīts Lokālpplānojuma pilnveidošanas laikā, pašvaldībai pieņemot lēmumu ielas sarkano līniju koridoru nesašaurināt, bet saglabāt ielas sarkanās līnijas bez izmaiņām, kādas ir noteiktas kopš 2001. gada. Lokālpplānojuma risinājumi paredz ielas attīstību pa kārtām, kas ir aprakstīti paskaidrojuma rakstā.</p> <p>4. Priekšlikums iesniegts atkārtoti, pamatojums sniegts pirms 2.0. redakcijas. Nav ņemts vērā, jo aizsargjosla lokālpplānojumā attēlota ņemot vērā Aizsargjoslu likuma 34. pantu.</p> <p>Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojumā noteiktā pilsētībūvniecības pieminekļa individuālā aizsardzības zona visā tās platībā atrodas UNESCO Pasaules mantojuma vietas Nr. 852 “Rīgas vēsturiskais centrs” aizsardzības zonā un tai šobrīd ir formāls raksturs. Gadījumos, kad vienā vietā pārklājas vairāku veidu aizsargjoslas, piemērojams Aizsargjoslu likuma 34. pants, kas nosaka, ka spēkā ir stingrākās prasības un lielākais minimālais platums. Ņemot vērā, ka Ministru kabineta noteikumi Nr. 127 "Rīgas vēsturiskā centra saglabāšanas un aizsardzības noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr. 127) ietver prasības Ķīpsalas kultūrvēsturiskās vides saglabāšanai un izmantošanai, pilsētībūvniecības pieminekļa</p>
--	--	--	---

	<p>Aicinām RDPAD Lokālplānojuma un RVC AZ teritorijas plānojuma izstrādē ievērot UNESCO LNK nostāju, atbildot uz ĶAB 24. aprīļa vēstuli:</p> <p><i>"potenciālās izmaiņas Pilsēt būvniecības pieminekļi varētu ietekmēt RVC aizsardzības zonas nosacījumu efektivitāti, un tamdēļ potenciāli arī RVC kodolteritorijas Īpašas nozīmes universālo vērtību, kas definēta UNESCO nominācijas failā. Šādos gadījumos UNESCO rekomendē ietekmes uz mantojumu novērtējuma veikšanu." (Rīgā, 24.04.2024. Nr.4.4.2./37)</i></p> <p>Gan NKMP gan ĶAB iepriekšējā saziņā norādījuši uz būtiskām nepilnībām LP ietvaros veiktās ietekmes uz kultūras mantojumu novērtējumā. Kategoriski iebilstam pret jebkādam izmaiņām LP vai TP, kas būtu balstītas uz šo SIA "Metrum" 2022. gadā veikto izpēti. Novērtējuma zemā kvalitāte varētu būt saistīta ar to, ka izstrādē nav piedalījies neviens kultūras mantojuma speciālists. Lūdzam RDPAD nodrošināt neatkarīgu ietekmes uz mantojumu novērtējumu, ko izstrādā jomas profesionāļi - kultūras mantojuma speciālisti.</p> <p>5. Automašīnu tranzīts Ķīpsalā</p> <p>Atkārtoti aicinām Paula Valdena un Durbes ielas savienojumu pār Zundu arī ilgtermiņā noteikt par gājēju un velobraucēju tiltu. Salāgot tilta un sabiedriskā transporta pieturvietu novietojumu uz Nameja Krastmalas.</p> <p>Lokālplānojuma teritorija ietver Zunda kanālu līdz Nameja Krastmalai, tādēļ neredzam šķēršļus grozīt plānoto savienojumu sarkanās līnijas. Aicinām sarkanās līnijas sašaurināt līdz pašreiz projektēšanas stadijā esošā gājēju un velosipēdistu tilta plānotajam novietojumam.</p>	<p>aizsardzības funkcija jau tiek nodrošināta Noteikumu Nr. 127 ietvaros. Līdz ar to saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 34. pantu, ir ievērojama UNESCO Pasaules mantojuma vietas Nr. 852 "Rīgas vēsturiskais centrs" aizsardzības zona ar Noteikumos Nr. 127 minētajām prasībām (skat. MK Noteikumu Nr.127 7.9. 9.1., 9.4., 9.5. apakšpunktus).</p> <p>Ņemot vērā, ka pilsēt būvniecības piemineklim "Ķīpsalas vēsturiskā apbūve" (valsts aizsardzības Nr. 8327) grozīta vērtības grupa, kas stājās spēkā 2022. gada 30. decembrī, NKMP ir sniegusi informāciju, ka pilsēt būvniecības pieminekļa individuālā aizsardzības zona tiks pārskatīta jaunā Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas plānojuma izstrādes gaitā.</p> <p>Lokālplānojuma "Zemes gabalam Balasta dambī 7" (spēkā esošs lokālplānojums, kopš 2017. gada) piemērs neattiecas uz šo Lokālplānojumu un tā 2.0. redakciju.</p> <p>5. Priekšlikums iesniegts atkārtoti, pamatojums sniegts pirms 2.0. redakcijas. Nav ņemts vērā, jo nav šī lokālplānojuma ietvaros risināms jautājums.</p> <p>Lai arī ilgtermiņā šķērsojumu pāri Zunda kanālam noteiktu tikai kā gājēju un velosipēdistu tiltu, nepieciešams pārskatīt ielu tīkla un satiksmes organizācijas attīstības iespējas plašākā mērogā pārdaugavā, pārskatot risinājumus teritorijas plānojumā. Var būt</p>
--	---	--

	<p>Ja ĶAB ierosinājumus par transporta problēmu risināšanu nav iespējams īstenot Lokālplānojuma izstrādē, aicinām tos skatīt RVC AZ teritorijas plānojuma procesa ietvaros. Ķīpsalas Dienvidu galā, RTU kompleksa teritorijā, Daugavgrīvas 31, nākotnē arī Ķīpsalas ziemeļu galā jau šobrīd tiek īstenota strauja apbūves intensificēšana. Ķīpsalas ielu tīkls nav spējīgs uzņemt lielu autotransporta pieplūdumu, bet īstenojot spēkā esošā teritorijas plānojuma ieceri par tranzīta satiksmi caur Ķīpsalu, ielu tīkls ikdienā pieredzētu līdzīgu šoku kā Ķīpsalas halles izstāžu dienās. Lūdzam RVC AZ plānošanas procesa ietvaros veikt ne vien ietekmes uz vidi novērtējumu, bet arī transporta plūsmu modelēšanu pie ilgtermiņā plānotās apbūves intensitātes un ielu tīkla dažādos attīstības scenārijos. Lūdzam Ķīpsalas apbūves nosacījumus un savienojumus ar pilsētas ielu tīklu veidot ņemot vērā arī sliktākos scenārijus transporta plūsmu modelēšanā un ietekmes uz vidi novērtējumā.</p> <p>Komentāri par sabiedrības iesaisti</p> <p>Iepazīstoties ar LP 2.0 jālūdz RDPAD izvērtēt sabiedrības iesaistes procesa efektivitāte. Lielākoties LP 2.0 izmaiņas atceļ vai samazina jau pašlaik neatļautus apbūves parametrus, izmantošanas veidus, vai sarkano līniju sašaurinājumu. Kā Rīgas un Ķīpsalas pastāvīgie iedzīvotāji Lokālplānojuma risinājumus vērtējam kontekstā ar šobrīd atļauto izmantošanu nevis uzlabojumiem attiecībā pret maksimālajām ambīcijām LP 1.0 redakcijā.</p> <p>Tāpat aicinām RDPAD kritiskāk izvērtēt LP izstrādātāju un pasūtītāju argumentāciju un sniegtās informācijas precizitāti, tajā skaitā vadot sabiedriskās iesaistes sanāksmes, kurās nepiedalās tikai jomas profesionāļi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jau esam norādījuši, ka Lokālplānojuma izstrādātāji 26. aprīļa RAAK sanāsmē un arī Lokālplānojuma pasūtītāji turpmākā komunikācijā ar Ķīpsalas iedzīvotājiem apgalvojuši, ka visi vērtējošo institūciju atzinumi par LP 1.0 ir pozitīvi. Aprīlī un maijā esam sazinājušies ar NKMP un UNESCO LNK, abu atzinumu sagatavotāji mums uzsvēra, ka šie atzinumi nav interpretējami kā pozitīvi. 	<p>nepieciešams sabiedriskā transporta nodrošināšanai nākotnē.</p> <p>Izvērtējot līdzīgus priekšlikumus jau Lokālplānojuma pilnveidošanas laikā, secināts:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Lokālplānojuma projekts ir ilgtermiņa plānošanas dokuments, kura īstenošana notiks ilgākā laika posmā, un lokālplānojuma ietvaros ir veiktas nepieciešamās izpētes, kas arī nākotnē palīdzēs pilsētai lemt par konkrētu investīciju piesaisti un objektu attīstību. Šobrīd Rīgas pilsētas pašvaldība ir nolēmusi būvēt gājēju un velosipēdistu tiltu pāri Zunda kanālam (pabeigts arhitektūras metu konkurss). - Nameja krastmala atrodas ārpus lokālplānojuma teritorijas, līdz ar to sabiedriskā transporta organizēšana un pieturvietu izvietojums Nameja krastmalā šajā lokālplānojumā netiek risināts, bet pašvaldība šo jautājumu var risināt neatkarīgi no šī lokālplānojuma. - Ar lokālplānojuma risinājumiem nav iespējams likvidēt vai grozīt RVC AZ TP noteiktās ielu sarkanās līnijas un ielu kategorijas ārpus lokālplānojuma teritorijas, līdz ar to ar lokālplānojuma risinājumiem nav iespējams noteikt satiksmes organizāciju plašākā - apkaimes vai pilsētas mērogā.
--	---	---

	<p>- Visā komunikācijā līdz 25. jūlija LP 2.0 sabiedriskās apspriešanas sanāksmei un vēl šīs sanāksmes sākumā Lokālpilnojumā pasūtītāju RTU un RL Grupa pārstāvji apgalvojuši, ka JC21 izmantošanas veida maiņa nepieciešama studentu dienesta viesnīcu izbūvei. Vaicāti, kāpēc jāparedz arī daudzīvokļu māju un viesnīcu funkcija, pasūtītāji nonāca pretrunās, līdz beidzot atzina, ka apbūves teritorijā varētu izbūvēt arī dzīvokļus un viesnīcas. Kontekstā ar RTU pausto izplešanās un attīstības iespēju trūkumu šī šķiet kā būtiska informācija, ko sabiedrībai un RDPAD būtu jāzina, vērtējot pieprasīto apbūves intensitātes pieaugumu un atļautās izmantošanas veidus. Diemžēl, RTU piecu gadu laikā, kamēr Lokālpilnojums ticis izstrādāts nav izveidojuši attīstības stratēģiju, un spēj pamatot apbūves veidu un intensificēšanu vienīgi ar vispārīgām frāzēm par RTU attīstībai nepieciešamo elastību.</p> <p>- Rīgas Vēsturiskā centra saglabāšanas un attīstības padome pagājušā gada 6.septembra sēdē norādīja, ka “skaidrākas vīzijas tomēr vēl nav un pauž, ka veidot lokālpilnojumu, nezinot bāzi, esot jocīgi”, bet atbalstīja LP 1.0 virzīšanu uz publisko apspriešanu, “jo nāktu vēl idejas un, vēlāk tās apspriežot, varētu rasties papildinājumi”. Var uzskatīt, ka šis nosacījums nav izpildīts, jo vairākās pozīcijās nav meklēts veids kā pēc būtības rast kompromisu starp LP 1.0 un iedzīvotāju Priekšlikumiem un ekspertu iebildumiem pret neapmierinošajiem LP 1.0 risinājumiem.</p> <p>Aicinām RDPAD noteikt konkrētus uzdevumus Lokālpilnojuma izstrādātājam, lai izstrādātu jaunu Lokālpilnojuma redakciju, kurā pēc būtības ņemti vērā iedzīvotāju ierosinājumi par Ķīpsalas kultūrvēsturisko un vides kvalitātes vērtību saglabāšanu, protams, arī ar konkrētiem datiem pamatotas un skaidrā vīzijā balstītas RTU attīstības nepieciešamības.</p> <p><i><u>Pielikumā:</u> Vēstule, adresēta Nacionālajai kultūras mantojuma pārvaldei, UNESCO Latvijas Nacionālajai komisijai un Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentam</i></p>	
--	---	--