Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments

Dzirnavu iela 140, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, e‑pasts: pad@riga.lv

ZiŅojums

Rīgā

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 20.02.2025. |  | Nr. DA-25-8-zi |

|  |
| --- |
| Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamentspad@riga.lv |

|  |
| --- |
| Par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai Vienības gatvē 91 |

*Informācija par publisko apspriešanu:*

**Zemesgabala īpašnieks -** SIA “KĻAVCIEMS”.

**Koku ciršanas ierosinātājs** SIA “KĻAVCIEMS”.

Publiskās apspriešanas norises laiks: **04.02.2025. līdz 17.02.2025.**

***Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas valstspilsētas pašvaldības*** ***Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta*** ***09.01.2025. lēmumu Nr. DA-25-769-nd.***

**Koku ciršanas mērķis:** Saistībā ar plānoto būvniecību Rīgā, Vienības gatvē 91 (kadastra apzīmējums 0100 074 0512) paredzēts cirst:

*Plānoto cērtamo koku apraksts zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu* ***0100 074 0512***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.****p.k.** | **Koka suga** | **Koka****diametrs, cm** | **Koku****skaits** | **Koka****dekoratīvā vērtība** |
| *1.* | *Ozols* | ø 81, 74, 57, 50, 42, 63, 44, 30, 42, 47, 51, 35, 46, 51, 62, 57, 28, 43, 53, 47, 65, 47, 38, 63, 91, 55, 43, 63, 59 cm | *29* | *Vērtīgi* |
| *2.* | *Bērzs* | ø 70 cm | *1* | *Daļēji vērtīgs* |
| *3.* | *Kļava* | ø 49, 34, 44, 44, 50, 38, 25, 37, 57, 32 cm | *10* | *Vērtīgas un mazvērtīgas* |
| *4.* | *Liepa* | 32, 64, 47, 27, 48, 49, 43 cm | *7* | *Vērtīgas un mazvērtīgas* |

*Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1**. | **Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules** | ***Skaits kopā 187*** |
|  | Aptaujas lapas  | 184 |
|  | Iesniegumi | 3 |
| **2.** | **Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :** | **187** |
|  |  Atbalsta ar šādiem viedokļiem:* Atgāzenē izveidosies jaunas, mūsdienīgas mājsaimniecības (dzīvokļi);
* jaunas dzīvojamās ēkas galvaspilsētā uzlabos vispārējos dzīves apstākļus;
* teritorijas plānojums atļauj ciršanu. Īpašniekam ir tiesības apbūvēt savu zemes gabalu. Koku ciršana ir samērīga;
* jaunajām būvēm pilsētā, it īpaši dzīvojamajai apbūvei, jābūt prioritārām par apstādījumiem. Spriežot pēc apbūves shēmas, teritorijas koku lielākā daļa netiek skarta un ielas fronte netiks mainīta, bet apbūve veicinās Latvijas ekonomisko izaugsmi, cilvēku labklājību un dzīves kvalitāti.
 | **7** |
|  | Daļēji atbalsta ar šādiem viedokļiem:* koku izciršana būtu pieļaujama tikai pie bīstamiem un bojātiem kokiem. Ir jāveic koku vainagu veidošanas, kopšanas un atjaunošanas darbi. Bojātie vai novecojušie koki jāaizstāj ar jaunu koku stādījumiem. Koku izciršana un daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas būvniecība vēsturiskās Atgāzenes muižas teritorijā nav akceptējama. Minētā teritorija ir būtiska ainaviska un kultūrvēsturiska pilsētas vērtība. Teritorija, kurā kādreiz atradās Šēnfelda nervu klīnika un sanatorija 'Atgāzene', būtu jāsaglabā un jāveido kā zaļā zona, parks - laika liecība;
* iespējamai nākotnes apbūvei šajā teritorijā būtu jābūt ar publisku un sabiedriski nozīmīgu funkciju;
* iecerē nav paredzēta jaunu koku stādīšana. Ciršana tiek plānota vēsturiski izveidotā parka teritorijā, kas atrodas intensīvas maģistrālas ielas blakus teritorijā un slāpē trokšņu un izmešu piesārņojumu. Par katru cirsto koku jāparedz 3 jaunu koku iestādīšana;
* maksimāli jācenšas saglabāt koki, izcērtot tikai pašus nepieciešamākos;
* veco un bojāto koku izciršana ir nepieciešama, bet necirst, lai iegūtu vietu stāvvietai, to vēlams izbūvēt zem mājas;
* cērtamo koku skaits jāsamazina, rajons paliek arvien vairāk urbanizēts, līdz ar to trūkst zaļās zonas, kas neuzlabo iedzīvotāju tiesības uz ekoloģiski labvēlīgu vidi.
 | **8** |
|  | Noraida, ar šādiem apkopotiem viedokļiem:* jāsaglabā iekoptās zaļās teritorijas;
* jau tā maz koku palicis dēļ ēku un ceļu izbūves;
* koki palīdz cīņā pret klimata pārmaiņām, piesaistot un uzkrājot Co2, samazinot siltumnīcas efektu;
* lielāko daļu koku plānots izcirst autostāvvietas dēļ. Tā kā zemesgabals ir liels, stāvvietas var izveidot neizcērtot kokus;
* teritorijā dzīvo eži un vāveres, tie nespēs integrēties;
* varētu būvēt pretējā pusē, kur vecā dārzniecība ar milzīgu degradētu teritoriju;
* nepieņemami liels cērtamo koku apjoms – 47 koki ēkas būvniecībai!
* publiskā apspriešana ierosināta šauram apbūves laukumam, kas raisa bažas, ka nākotnē paredzēta blīva apbūve, kas iznīcinās vēsturisko parku. Sabiedrību jāiepazīstina ar plānoto nākotnē pilnā apjomā, lai nav saraustīts process;
* laikā, kad valstī ir aktualizēta zaļās domāšanas filozofija, šāda, masveidīga koku izciršana nav attaisnojama, pilsēta ar kokiem ir dzīvošanai piemērotāka;
* teritorijā daudz vecu, vēsturisku, vērtīgu koku;
* tehnoloģiju attīstība ļauj saglabāt lielu daļu koku, pārvietojot tos uz citu vietu pilsētā, kur tie var turpināt augt. Latvijā un citviet Eiropā ir veiksmīgi realizēti koku pārvietošanas projekti;
* ņemot vērā aizvien radikālākās klimata prognozes, zaudēt šīs pilsētas kokus ir kaitējums gan visiem Rīgas iedzīvotājiem, gan jaunceļamās ēkas nākotnes iemītniekiem. 21.gs.ir iespējams apvienot esošos resursus, t.sk.kokus, un būvju radīšanu;
* nav pieļaujama vēsturisko apstādījumu izciršana Atgāzenes muižas teritorijā. Parks ir svarīgākā šīs vietas identitātes sastāvdaļa, kas būtiski ietekmē arī īpašumu vērtību un iedzīvotāju dzīves telpas kvalitāti;
* ciršana negatīvi ietekmē pilsētas ainavu un ekoloģiju. Var saplānot būvniecību pēc iespējas samazinot izcirto koku skaitu;
* jaunbūve būtu jāplāno tā, lai maksimāli saglabātu esošo vidi - plānotajā autostāvvietā tiek izcirsti visi koki, bet būtu jāatstāj līdzīgi kā tas ir blakus esošajām mājām;
* šajā teritorijā nebūtu jāizbūvē daudzstāvu ēka, jo tas samazinātu esošo nekustamo īpašumu vērtību, pazustu īpašumu/teritorijas ekskluzivitāte, kā arī teritorija paliktu pieblīvētāka, nedrošāka, ņemot vērā iemītnieku daudzuma palielināšanos. Iegādājoties nekustamo īpašumu šajā teritorijā tieši parka esamība bija viens no galvenajiem nosacījumiem tā iegādei. Ir jālabiekārto parka teritorija, lai tā būtu pieejamāka (soliņi, taciņas, utt.), bet noteikti neatbalstu ēkas izbūvi, kas pilnībā aizņemtu visu parka teritoriju;
* Atgāzenē, un īpaši pie Vienības gatves tuvumā dzīvojošie, ļoti novērtē koku sniegto trokšņu slāpēšanas, gaisa attīrīšanas, temperatūras pazemināšanas, patīkama mikroklimata uzturēšanas, ainaviskuma u.c. ietekmes. Izcērtot tik daudz koku, tiktu izdarīta vērā ņemama negatīva ietekme uz visu minēto;
* zaļā zona nav jāpārvērš pelēkā asfaltā, jābūvē zemesgabalos, kur nav jāizcērt kokus;
* tā ir zaļās zonas iznīcināšana, daba jāsaudzē, jāsaglabā vides daudzveidība;
* minimāla informācija par būvniecības ieceri – nav iekļauta vizualizācija, nav zināms stāvu skaits, nevar objektīvi izvērtēt;
* nav veikta koku inventarizācija;
* nepieciešams pievienot speciālista atzinumu par būvniecības ietekmi uz apkārtējiem saglabājamiem kokiem;
* city24.lv un ss.lv interneta vietnēs ir zemesgabala Vienības gatvē 91 pārdošanas sludinājums ar tekstu 'Daudzi koki, daļu no tiem iespējams nozāģēt, daļa nolūzuši vētrās'. Koku ciršana radīs precedentu, ka šajā teritorijā izcirst lielu skaitu koku ir samērīgi un jārēķinās arī ar eventuālu koku ciršanu nākotnē;
* jāņem vērā, ka teritorijā ilgstoši bijis konstants mitruma u.tml. režīms un, izcērtot šādu koku apjomu un izbūvējot ēku ar autostāvvietām, apkārt augošo koku augšanas apstākļi pasliktināsies, tas diemžēl ir neizbēgami. Tātad, zaudēto koku skaits pieaugs, nav plānoti nekādi lielu dimensiju kompensējošie stādījumi;
* šī ir skaista kultūrvēsturiska vieta Pārdaugavā, skaists parks un ēkas. Jaunbūvēm var atrast citu piemērotu vietu;
* tā ir vēsturiskā Atgāzenes muižas parka daļa. Atlikusī parka daļa, kas izvietota zemesgabalā Vienības gatvē 87 ir apbūvēta un labiekārtota, saglabājot vēsturisko plānojumu tajā skaitā, apstādījumu un gājēju ceļu struktūru un iekļaujot vēsturiskās, 19.gs. beigās celtās, toreizējās Nervu klīnikas ēkas (Centrālā arhīva vēsturiskos dokumentus pēc adrese Jelgavas šoseja 47). Saskaņā ar Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem, vēsturisko muižu teritorijās, pirms tiek izsniegta koku ciršanas atļauja, ir jāveic arhitektoniski mākslinieciskā inventarizācija, tad būvvalde izsniedz tehniskos noteikumus un tikai tad var veikt koku izciršanas plānošanu. Šī secība šajā gadījumā nav ievērota un koku ciršanas atļaujas izsniegšana šobrīd nav likumīga;
* netiek ņemts vērā tas, ka zemes gabalā jau ir izveidojušies laukumi, kuros koku nav un kas var tikt izmantoti piebraucamā ceļa, stāvvietu un jaunbūves novietošanai, piemēram, vēsturiska aleja tieši no Vienības gatves apmēram zemes gabala vidū, kā arī josla gar apbūves gabala ziemeļu daļu, kuru iespējams arī ievērojami paplašināt, nocērtot daudz mazāk koku, bet panākot tādu pašu apbūves laukumu, kā iesniegtajā iecerē, neregulāras formas laukumi iecerētās jaunbūves austrumu daļā, kur ir tikai atsevišķi koki;
* nedrīkst atņemt nākamajām paaudzēm zaļās plaušas alkatības pēc, koki podos nevar aizstāt lielos esošos. Cilvēki pamet Rīgu, jo tā tiek izcirsta;
* saskaņā ar Rīgas domes 12.06.2024. saistošo noteikumu Nr. RD-24-276-sn 'Par koku, kas aug ārpus meža, aizsardzību, uzturēšanu un ciršanu' (turpmāk - Noteikumi) noteiktas koku sakņu kritiskās, minimālās un optimālās aizsargzonas. Saskaņā ar Noteikumu 2.2.1. punktā noteikto, kritiskā sakņu aizsargzona ir teritorija, kas noteikta ap koku piecu stumbru rādiusā. Saskaņā ar Noteikumu 2.2.2. punktā noteikto, minimālā sakņu aizsargzona ir teritorija piecu stumbru rādiusā ap kritisko sakņu aizsardzības zonu. Ņemot vērā, ka Iecerē paredzētā autonovietne, saskaņā ar pieejamajiem materiāliem, daļēji atrodas atsevišķi zemesgabalā ar kad.apz. 01000742027 teritorijā augošu koku sakņu minimālajā aizsargzonā, stāvvietas plānošana šajā zonā neatgriezeniski ietekmēs arī blakus zemes gabalā augošos kokus. Ņemot vērā, ka koki ilgstoši auguši dabiskā gruntī bez ievērojamām zemes līmeņa svārstībām, lūdzam būvatļaujā ietvert stingras prasības šo koku aizsardzībai vai, vislabāk, neatļaut būvniecību tik tuvu citā zemes gabalā esošu koku sakņu sistēmai;
* saskaņā ar Rīgas domes 15.12.2021. saistošo noteikumu Nr.103. 'Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi' (turpmāk - TIAN) 203. punktā noteikto, izbūvējot atklātu transportlīdzekļu novietni ar 50 vai vairāk autostāvvietām, to labiekārto, ierīkojot vairākpakāpju stādījumus un paredzot tajos vismaz vienu koku uz katrām piecām autostāvvietām. Stādījumu minimālā platība ir 10% no transportlīdzekļu stāvvietu kopējās platības. Iecerē attēlotais stāvvietas izkārtojums nelieciena, ka būtu paredzēta jaunu koku stādījumu izveide autostāvvietas teritorijā, tajā skaitā - nodrošinot vismaz 1 koku stādījumu uz katrām 5 autonovietnēm. Saskaņā ar publicēto informāciju, projektā paredzēta autostāvvietas izveide ar 52 autonovietnēm. Jaunbūves atļautais augstums pēc normatīviem ir pat 6 stāvi. Tātad, pat izvietojot papildus stāvvietas jaunbūves pagrabstāvā, būtisku stāvvietu skaita samazinājumu nav iespējams panākt. Papildus norādām, ka nav skaidri norādīta rotaļu laukuma, atkritumu novietnes, pieaugušo mierīgās un aktīvās atpūtas zonas izveides teritorija.
* tiks izveidots jauns vienlaidu cietā seguma laukums līdzšinējās dabas pamatnes vietā, tādējādi radot riskus siltumsalas efekta pieaugumam teritorijā. Atbilstoši ģeoriga.lv pieejamajai vides informācijai, šobrīd teritorija ir efektīvi aizsargāta no siltumsalas efekta tieši vienmērīgā koku lapojuma un nelielās apbūves intensitātes dēļ;
* fakts, ka kultūrvēsturiska muižas teritorija ir nonākusi attīstītāja rokās kā privātīpašums, ir pilsētvaras administrācijas vēsturiski pieļauta kļūda. Ja šāda veida teritorijas nav palikušas pilsētas īpašumā, tad tām ir nepieciešama vismaz aizsardzība ar atbilstošiem likumu grozījumiem;
* varas iestādēm jāmeklē citi risinājumi, piemēram, piedāvāt attīstītājam apmaiņu, izmantojot zemes rezerves fondu, un tūlītēji rosinot likumu grozījumus, lai turpmāk nodrošinātu aizsardzību līdzīgās situācijās. Paredzams, ka nākamās diskusijas būs par Mazās Arkādijas parka teritoriju, kas arī ir ar kultūrvēsturisko un ainavisko nozīmi.
* ņemot vērā, ka parks ir nozīmīgākā līdz mūsdienām saglabājusies Atgāzenes muižas vēsturiskā liecība, nav pieļaujama tās koku izciršana, pirms tiek kompleksi novērtēta teritorija un tajā esošās būves , un fiksētas tur saglabājamās vērtības.
 | **172** |
| **3.** | **Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību** | **187** |
|  | Pozitīvi ietekmēs:* sakārtos vidi;
* jāparedz jaunu koku stādījumus un teritorijas labiekārtojumu. Tādā gadījumā esošo koku ciršana ir atbalstāma un neietekmē kopējo vides ainavisko vērtību. Teritorija tiek sakārtota;
* profesionāli un kvalitatīvi veidota apbūve ceļ zemesgabala vērtību, uzlabo vidi, bet mūsdienu tehniskie risinājumi nepasliktina ekoloģisko situāciju.
 | **5** |
|  | Negatīvi ietekmēs:* koki palīdz cīņā pret klimata pārmaiņām, piesaistot un uzkrājot CO2, samazinot siltumnīcas efektu, ražo skābekli , kad notiek fotosintēzes process, absorbē oglekļa dioksīdu (CO2) un izdala skābekli, kas nepieciešams katrai dzīvai būtnei, ieskaitot cilvēkus, ir mājvieta daudziem dzīvniekiem un putniem, to lapas un miza absorbē un filtrē piesārņojumu, ieskaitot putekļus, smalkās daļiņas un kaitīgās gāzes, bet Vienības gatve ir galvenais iebraukšanas ceļš no Jelgavas šosejas, Tīraines, bieži no Mārupes brauc cilvēki, ir ļoti liels mašīnu skaits;
* jāsaglabā parkveida stādījumi, kas pozitīvi ietekmē gan plašāku apkārtni, gan šajā teritorijā citu esošo dzīvojamo un biroja ēku iemītnieku ikdienu;
* liels izcērtamo koku apjoms būtiski pasliktinās vidi;
* ieceri turpinot virzīt tā, kā tas tiek darīts šobrīd, nevienam nemanot, slepeni, fragmentāri, pa posmam, vēsturiskā parka teritorija tiks pilnībā apbūvēta un tas vairs nebūs vēsturisks parks, ar simtiem koku un lielu daudzumu tajā mītošu dzīvnieku sugu;
* jābūt atbildīgiem par katru nocirsto koku, jo globālās sasilšanas blaknes jau ir redzamas;
* samazinās gan kultūrvēsturisko, gan ekoloģisko vērtību, degradēs vidi;
* dabu nevar aizvietot mūri un asfalts;
* postā aizies ļoti daudz koku, būtu jāizbūvē kārtīgs parks un teritorija jāsakopj, kā arī jānojauc esošie Rīgas grausti;
* jāatstāj skaistā zaļā zona tagadējai un nākamajām paaudzēm;
* par projekta pienesumu pilsētvidei nav domāts. Tas pats attīstītājs jau cērt kokus netālu, kur netika rīkota publiskā apspriešana un tiek cirsti vērtīgi koki. Šie objekti ietekmēs visus aspektus negatīvi;
* saskaņā ar pieejamajiem koku ciršanas materiāliem, ir nojaušams, ka neplānojot saudzīgu koku izciršanu visā teritorijā, bet gan izcērtamo platību koncentrējot gar vienu zemes gabala malu, nākotnē potenciāli tiek plānots nodalīt joslu starp esošo apbūves robežu un Vienības gatvi, lai būtu iespējams realizēt nākamo apbūves ieceri, lūdzot tai jaunu koku ciršanas atļauju. Neapšaubot zemes īpašnieku tiesības attīstīt sev piederošo īpašumu, tomēr vēlamies uzsvērt, ka šāda veida pieeja novedīs pie neatgriezeniskas vēsturisko liecību, pilsētbūvniecisko un ekoloģisko vērtību zaudēšanas;
* tautas simbols – ozols - tiks nocirsts, kas ir viens no mūsu dižākajiem un ilgmūžīgākajiem kokiem;
* kādēļ vienā dienā iznīcināt to, kas var augt vairākus simtus gadu un priecēt paaudzes.
 | **180** |
|  | Neietekmēs:* bez viedokļa izklāsta
 | **2** |
| **4.** | **Atsauksmes, kas iesniegtas pēc izsludinātās publiskās apspriešanas termiņa beigām** | **-** |

|  |  |
| --- | --- |
| Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides dizaina un inženierbūvju pārvaldes Koku novērtēšanas nodaļas vadītājs  | V.Freimanis |

|  |
| --- |
| Veide 67105819  |