

Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments

Dzirnavu iela 140, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, e‑pasts: pad@riga.lv

ZiŅojums

Rīgā

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 13.11.2024. |  | Nr. DA-24-60-zi |

|  |
| --- |
| Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departaments pad@riga.lv |

|  |
| --- |
| Par publiskās apspriešanas norisi koku ciršanai Bruņinieku ielā 101 |

*Informācija par publisko apspriešanu:*

**Zemesgabala īpašnieks un koku ciršanas ierosinātājs** - SIA “SUNTAŽU STACIJA”, Reģistrācijas Nr. 40203385759.

Publiskās apspriešanas norises laiks: **22.10.2024. līdz 04.11.2024.**

***Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas valstspilsētas pašvaldības*** ***Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta 04.10.2024. lēmumu (reģ. Nr. DA-24-27028-nd)***

**Koku ciršanas mērķis:** Saistībā ar plānoto būvniecību Rīgā, Bruņinieku ielā 101 (kadastra apzīmējums 0100 037 0064)

*Plānoto cērtamo koku apraksts zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu* ***0100 037 0064;***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.**  **p.k.** | **Koka suga** | **Koka**  **diametrs, cm** | **Koku**  **skaits** | **Koka**  **dekoratīvā vērtība** |
| *1.* | *Kļava* | ø 57 cm | *1* | *vērtīga* |

*Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1**. | **Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules** | Skaits kopā 70 |
|  | Aptaujas lapas | 70 |
|  | Iesniegumi | 0 |
| **2.** | **Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :** | 70 |
|  | Atbalsta:   * bez viedokļa izklāsta; * tiks novērsta bīstamība cilvēka veselībai un apbūvei, jo krīt zari, kļava ir bojāta un nav ilgdzīvotāja, tā izauga teritorijā, kas tika pamesta. * jauns dzīvojamais fons ar labiekārtotu teritoriju ir ieguvums sabiedrībai un pilsētas attīstībai; * traucē būvniecībai; * koks nevar augt tiešā ēkas tuvumā; * putni piesārņo mašīnu; * viena koka nociršana neietekmē centra zaļo zonu | 50  20  10  3  5  6  4  1  1 |
|  | Daļēji atbalsta | 1 |
|  | Noraida:   * bez viedokļa izklāsta; * nav pieļaujams, ka ēku būvniecības dēļ notiek šāda ievērojama un pilsētai ainaviski un ekoloģiski vērtīga koka ciršana. Projekts jāpārstrādā, lai koks nav jācērt. Būvapjoms ir liels un pelēks, koks palielinās teritorijas pievilcību. Gadījumā, ja koks tiek ļaunprātīgi iznīcināts, tad jāuzliek pienākums iestādīt lielu, tādas pašas šķirnes koku vietā; * koki ir viena no galvenajām vērtībām pilsētā, tikpat svarīgi kā ēkas; * jāņem vērā apkārtējās vides saglabāšanu un ilgtspējīgas attīstības principus, koks ir daļa no vietējās ekosistēmas, sniedz priekšrocības gan dabai, gan sabiedrībai. Būvniecības plānos jāiekļauj risinājums, kas ļauj koku saglabāt; * Rīgas centrs ir pietiekami piebūvēts, pēdējie koki jāsaglabā; * ja tiek runāts par pilsētas apzaļumošanu, tad nav jācērt, bet jāatstāj iedzīvotājiem patīkama vide. | 19  11  3  1  1  1  2 |
|  | Cits viedoklis | - |
| **3.** | **Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību** | 70 |
|  | Pozitīvi ietekmēs:   * būs sakopta teritorija. Veikta apbūve, sakārtota apkaime. Vairs negribēs tur iekļūt un pulcēties nelabvēlīgi elementi; * tiks sakopta degradējoša vide, būve iekļausies kultūrvēsturiskajā vidē, projekta ietvaros tiks veidota apzaļumošana, kura kompensēs nocērtamo koku; * uzņēmēji vēlas attīstīt šo gruntsgabalu un projektā ir iekļauti jauni apstādījumi. Uzskatu ka tas būs estētiskāk un vērtīgāk Rīgas pilsētas sakopšanai, nekā pils liels gruntsgabals Rīgas vēsturiskajā centrā. Iepriekšējie projekti, kurus šie attīstītāji ir īstenojuši, ir skaisti, sakopti un sastādīti jauni koki; * būs labāk, ja tiks uzbūvēta ēka, no ielas puses būs jauna un skaita fasāde; * koka vietā tiks radītas jaunas multifunkcionālas celtnes, kur varēs dzīvot jaunās ģimenes * bez viedokļa izklāsta | 40  2  9  1  5  1  22 |
|  | Negatīvi ietekmēs:  - nav pieļaujams, ka ēku būvniecības dēļ tiek cirsts šāds ievērojams un pilsētai ainaviski un ekoloģiski vērtīgs koks. Projekts jāpārstrādā, lai koks nav jācērt. Gadījumā, ja koks tiek ļaunprātīgi iznīcināts, tad jāuzliek pienākums iestādīt lielu, tās pašas šķirnes koku vietā;  - ieceres realizācija, kas paredz koka nociršanu, ievērojami ietekmēs vides kultūrvēsturiskās, ainaviskās un ekoloģiskās vērtības. Ņemot vērā, ka apkaimē nav daudz zaļo zonu, katra koka saglabāšana ir būtiska, lai nodrošinātu vidi, kas ir gan estētiska, gan ekoloģiski stabila. Lielāku koku klātbūtne uzlabo apkārtnes estētiku, piedāvājot patīkamu vizuālo pieredzi un radot zaļās zonas, kurās cilvēki var atpūsties un baudīt dabu. Koka nociršana var novest pie ainavas degradācijas, samazinot tās pievilcību un dzīves kvalitāti iedzīvotājiem. Koki nodrošina daudzus ekoloģiskus labumus, tostarp gaisa attīrīšanu, CO2 uzsūkšanu un bioloģiskās daudzveidības uzturēšanu. Šajā gadījumā, nocirsto koku aizvietošana ar citiem augiem nenodrošinās tūlītēju ekoloģisko bilanci, jo liela koka ekosistēmas loma ir grūti aizstāt;  - maksimāli jāsaglabā katru koku, jo tie ir pilsētas vides eko sistēma;  - koku klātbūtne paaugstina apkaimes iedzīvotāju labsajūtu - ja izcirst kokus, nebūs ēnas. Vasaras saulē tam ir būtiska nozīme;  - Rīgas centram jābūt zaļam;  - attīstītājs būtu jāmudina pielikt nedaudz vairāk pūles, lai radītu veiksmīgāku, ilgtspējīgāku risinājumu, saglabājot šo un otru teritorijā esošo koku;  - bez viedokļa izklāsta. | 19  3  2  1  1  1  1  10 |
|  | Neietekmēs: bez viedokļa izklāsta | 11 |
|  | Cits viedoklis | - |
| **4.** | **Atsauksmes, kas iesniegtas pēc izsludinātās publiskās apspriešanas termiņa beigām** | - |

|  |  |
| --- | --- |
| Rīgas valstspilsētas pašvaldības Pilsētas attīstības departamenta Pilsētvides dizaina un inženierbūvju pārvaldes Koku novērtēšanas nodaļas vadītājs | V.Freimanis |

|  |
| --- |
| Veide 67105819 |