



RĪGAS VALSTSPILSĒTAS PAŠVALDĪBAS PILSĒTAS ATTĪSTĪBAS DEPARTAMENTS

Dzirnavu iela 140, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, e-pasts: pad@riga.lv

ZIŅOJUMS PAR PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS PROCEDŪRU KOKU CIRŠANAI Rīgā

09.05.2024.

Nr. DA-24-29-zi

Rīgas valstspilsētas pašvaldības
Pilsētas attīstības departaments
pad@riga.lv

Par publiskās apspriešanas procedūru koku
ciršanai Latgales ielas teritorijās

Informācija par publisko apspriešanu:

Zemesgabala īpašnieks : Rīgas valstspilsētas pašvaldība;

Koku ciršanas ierosinātājs : Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme".

Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Latgales ielas teritorijās (kadastra apzīmējumi 0100 078 0753, 0100 078 0747, 0100 078 0748, 0100 078 2262, 0100 078 9012, 0100 078 9016, 0100 078 0750, 0100 078 0751, 0100 078 2332, 0100 007 8075, 0100 126 0129, 0100 078 0749, 0100 126 0037, 0100 126 0038)**

Publiskās apspriešanas norises laiks: **19.04.2024. līdz 03.05.2024.**

- **Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas valstspilsētas pašvaldības Apstādījumu saglabāšanas komisijas 15.04.2024. sēdes protokols Nr. 16, 2.2.1. §.**

Koku ciršanas mērķis: Saskaņā ar plānoto būvniecību, Rīgā, Latgales ielas teritorijās (kadastra apzīmējumi 0100 078 0753, 0100 078 0747, 0100 078 0748, 0100 078 2262, 0100 078 9012, 0100 078 9016, 0100 078 0750, 0100 078 0751, 0100 078 2332, 0100 007 8075, 0100 126 0129, 0100 078 0749, 0100 126 0037, 0100 126 0038).

Plānoto cērtamo koku apraksts zemesgabalā ar kadastra apzīmējumu 0100 078 0753, 0100 078 0747, 0100 078 0748, 0100 078 2262, 0100 078 9012, 0100 078 9016, 0100 078 0750, 0100 078 0751, 0100 078 2332, 0100 007 8075, 0100 126 0129, 0100 078 0749, 0100 126 0037, 0100 126 0038.

N. p.k.	Koka suga	Koka diametrs, cm	Koku skaits	Koka dekoratīvā vērtība
1.	Liepa	ø 31, 39, 35, 30, 36, 32, 31, 54, 46, 47, 35, 31, 25, 37, 25, 28, 30, 26, 33, 24, 31, 30, 28, 28, 14, 23, 34, 18 (celma caurmērs 25 cm), 16 (celma caurmērs 24 cm),	49	vērtīgas

Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu

		27, 26, 32, 14 (celma caurmērs 20 cm), 49, 23, 21, 20, 57, 22, 22, 42, 50, 11/11(celma caurmērs 26 cm), 34, 22, 34, 38, 24, 28 cm		
2.	<i>Goba</i>	ø 77 cm	1	<i>mazvērtīga</i>
3.	<i>Trauslais vītols</i>	ø 47, 24, 49, 35 cm	4	<i>Ļoti vērtīgi</i>
4.	<i>Kļava</i>	ø 29, 31, 29, 20, 34 cm	5	<i>vērtīgas</i>
5.	<i>Kanādas papeles</i>	ø 53, 35, 41, 61, 40, 65, 36, 43, 51, 26/35/45, 33/35/36, 37, 44, 41, 22, 36, 16 (celma caurmērs 27 cm), 23, 20, 25, 55/59, 20, 16 (celma caurmērs 22 cm), 17 (celma caurmērs 26 cm), 39, 43, 29, 24, 26, 22 cm	30	<i>Vidēji vērtīgas</i>
6.	<i>Ieva</i>	ø 13(celma caurmērs 20 cm), 25, 19(celma caurmērs 28 cm), 22 cm	4	<i>mazvērtīgi</i>
7.	<i>Āra bērzs</i>	ø 14(celma caurmērs 22 cm), 28, 36, 33, 21, 38, 31, 22, 58, 31, 29, 41 cm	12	<i>vērtīgi</i>
8.	<i>Ozols</i>	ø 31, 33, 64, 46 cm	4	<i>vērtīgi</i>
9.	<i>Ošlapu kļava</i>	ø 93, 10/11/14/15 (celma caurmērs 37 cm), 31 cm	3	<i>mazvērtīgas</i>
10.	<i>Apse</i>	ø 28 cm	1	<i>Vidēji vērtīgi</i>
11.	<i>Baltā apse</i>	ø 54 cm	1	<i>vērtīga</i>
12.	<i>Pīlādzis</i>	ø 44, 21, 26 cm	3	<i>Vidēji vērtīgu</i>
13.	<i>Zirgkastaņa</i>	ø 26, 33 cm	2	<i>vērtīgi</i>

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā 144
	1.1.aptaujas lapas	143
	1.2.iesniegumi	1 (anonīms)
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	144
	Atbalsta:	8
	- Bez viedokļa izklāsta;	6
	- Būs ērti piebraukt ar tramvaju;	1
	- Kokus var iestādīt jaunus, bet tramvajs, sabiedriskais transports ir svarīgāks.	1
	Daļēji atbalsta:	4
	- Pārāk tuvu dzīvojamām mājām un tiek izcirsts pārāk daudz koku. Tieši ilggadīgie koki aizsargā no Latgales ielas trokšņiem;	1
	- Ir jāatrod veids kā vērtīgākos kokus pārstādīt - liepas, ozolus, līdzīgi kā uzņēmums "Labie Koki" to darīja "Rail Baltica" būvniecības ceļā centrā;	1
	- Projektā paredzēts nozāgēt gandrīz visus pie mājas esošos kokus, kas novedīs pie tā, ka skats pa logu pasliktināsies un dzīvoklī nebūs iespējas paslēpties no saules. Tas ietekmēs arī to putnu migrāciju un dzīvotspēju, kas ligzdo šajos kokos un atpūšas.	1
	- Jācērt arī ošlapu kļava (koku ciršanas plāna 2. shēma) pie "Rīgas ūdens" kontrolakām. Tā atrodas ārpus 20.gs. sākuma ēku apstādījumiem, jo izplētusies kā invazīva ātraudzīga suga un neiederas projektā paredzēto pārstādāmo vai jauno koku rindā gar Latgales ielas ietvi un veloceliņu.	1
	Noraida:	132

	- Bez viedokļa izklāsta;	98
	- Kokus, kas auguši vairākas desmitgades nav pamata nocirst, lai izbūvētu nevajadzīgu tramvaja pagarinājumu un "mobilitātes punktu" – bezjēdzīgu projektu;	2
	- Kokus cirst nav pareizi, gaiss pilsētā jau tā ir piesārņots, var atrast citus risinājumus;	3
	- Cilvēkiem ir nepieciešams svaigs gaiss. Lūgums sniegt detalizēto skaidrojumu, kā tika veikta apkārtnes izpēte. Vai Jūs pamanījāt, ka te ir skolas, bērnudārzi, bērnu laukumi? Piemēram, 9 stāvu mājās ir 180 dzīvokļi, katrā dzīvo ģimenes. Vai tika veikta izpēte vai vietējiem iedzīvotājiem ir nepieciešams papildus sabiedriskais transports, ir secinājumi par sabiedrības attieksmi par tramvaja sliežu uzstādīšanu?;	1
	- Objektus vajag piemērot dabai, nevis otrādi. Mobilitātes punkts ir pēc būtības izvēlēts pilnīgi nepareizā vietā. Tam bija jābūt starp veikalu ZOOM un Lidl, tur nebūtu jāuztraucas par iedzīvotāju un dabas labklājību, jo tur tāpat ir būvniecībai izmantojama zeme;	1
	- Koku vietā uzbūves papildus troksni no tramvaju DEPO, kas iesklāt jau esošajam no autobāzes. Kāpēc nevar izvēlēties vietu tramvaja DEPO tālāk no daudzdzīvokļu mājām, nevis tieši pretī logiem?;	1
	- Neatbalstu visu koku iznīcināšanu, ierosinu atstāt tos kokus, kas tieši neietekmē būvniecību. Nav garantijas, ka jauniestādītie koki izeaugs, to uzturēšana sākumposmā ir dārgi.	1
	- Nav pārdomāta koku ciršanas iecere, kokus, kas tuvāk mājām, var atstāt, pagalmiem jāpaliek zaļiem;	2
	- Rajonā zaļā zona jau tā ir par mazu;	4
	- Teritorija ir kļuvusi trokšņaina un koki slāpē troksni, šī iecere troksni vēl palielinās;	2
	- Pasliktināsies gaisa, dzīves kvalitāte;	5
	- Koki ir svarīgi gan ekoloģiski, gan estētiski. Tie nodrošina svaigu gaisu, absorbē CO2 un rada patīkamu vidi. Nodrošina dzīvotni daudzām dzīvnieku sugām un uzlabo apkārtni ainavu;	5
	- Katrs koks pilsētas vidē ir svarīgs;	1
	- Tramvaja līniju jāvelk 300 m tālāk, lai iedzīvotāji no visām pusēm neatrastos izplūdes gāzu, trokšņu gūstā.	1
	- Šāds galapunkts ir bīstams vecākiem cilvēkiem un bērniem;	1
	- 1. un 2.stāva iedzīvotājiem tramvajs būs tieši logos;	1
	- Patīk, ka pie dzīvesvietas ir daba, zāle, koki;	1
	- Atbalstu tikai papeļu izciršanu;	1
	- Paies daudz gadu līdz izeaugs jauni koki.	1
	cits viedoklis	0
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtni un māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	144
	Pozitīvi ietekmēs:	11
	- Bez viedokļa izklāsta;	7
	- Sekmēs rajona attīstību;	1
	- Kultūrvēsturiski ietekmēs pozitīvi jo par šādu projektu ir runāts jau 20 gadus un beidzot tas ir realizēts padarot sasniedzamāku Krasta ielas masīvu. Ainaviski mūsdienīga infrastruktūra ir	1

	<p>dinamiskas pilsētvides sastāvdaļa, tikai lūdzu atrisiniet to apstādījumu jautājumu. Redzot kā iznīka Krasta ielas lielie koku stādi, nav ticamības, ka šeit nebūs tāpat. Ekoloģiski elektrificēts sabiedriskais transports ir ieguvums;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Jaunu būvniecību uzskatu kā pozitīvu lietu, ja tā minimāli ietekmē dabu. - Projektēto un pārstādāmo koku rinda gar Latgales ielas ziemeļu malu būs raksturīga Rīgas un Latvijas ceļiem. Tā pasargās ietvi no aizputināšanas ziemā, kad pūš austrumu/ziemeļaustrumu vēji. 	1
	<p>Negatīvi ietekmēs:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bez viedokļa izklāsta; 102 - Rajons vecs, pasliktināsies ekoloģija (ietekmēs iedzīvotāju veselību), palielināsies vibrācija; 1 - Lūgums skaidrot rīcības algoritmu, jo vēlas kokus ar putniem, nevis elpot dūmus; 1 - Koki tiks izcirsti vienā no Rīgas galvenajām auto maģistrālēm ar intensīvu daudzstāvu ēku apbūvi gar to, kas ikdienā ir pakļauta negatīvām ietekmēm - auto izplūdes gāzēm, trokšņiem, gaismas piesārņojumam, karstumam vasarās. Zaļajām zonām jau vēsturiski ir īpaša funkcija mikrorajonos, lai līdzsvarotu intensīvo apbūvi tajos un uzlabotu cilvēku dzīves vidi. Izcērtot tik vērienīgi kokus, bez to pārstādīšanas ārpus tramvaja būvdarbu zonas, cilvēku dzīves kvalitāte pasliktināsies un šīs apkaimes dehumanizācija tikai turpināsies, kas ir pretēji Rīgā spēkā esošajos attīstības dokumentos noteiktajiem mērķiem par apkaimju, īpaši mikrorajonu, humanizēšanu. Turklāt koku izciršana plānota Ķengaraga apkaimes centra izpētes zonā. Saskaņā ar "Apkaimju centru attīstības plāns 2024.-2028. gadam" noteikto, "Apkaimju centri primāri kalpo par iedzīvotāju tikšanās un brīvā laika pavadīšanas vietu." Koku likvidēšana šī mērķa sasniegšanu neveicina. Papildus cilvēku neērtībām, cieš arī citas sugas - putni, kukaiņi Liepas noteikti ir bišu, kameņu, lapseņu magnēts, kas ir vitāli svarīgas sugas ekosistēmā, kas jau tagad ir īpaši apdraudētas plašas un kaitnieciskas cilvēku darbības dēļ; - Kultūrvēsturisko ietekmēs slikti, ainavisko - briesmīgi (tas nav centrs un nekad nebūs tāds, tas ir guļamrajons, tam jābūt mierīgam un zaļam), ekoloģisko - katastrofāli (vienā vietā sapulcēsies milzum daudz sabiedriskā transporta, kur apkārt nebūs daudz zaļuma, kas to gaisu padarīs tīrāku); 6 - uzbūves tramvaju DEPO, kas radīs papildus troksni klāt jau esošajam no autoceļiem. Tramvaja DEPO jābūt tālāk no daudzīvokļu mājām, nevis tieši pretī to logiem?; 1 - jebkura zaļās zonas likvidācija negatīvi ietekmē ekoloģiju; 5 - pie 429. nama būs gāzu piesārņojums autobusu stāvvietas dēļ; 1 - DEPO nebūs ainavisks un ekoloģisks; 1 - svarīgi saglabāt ozolus kā Ķengaraga vizītkarti; 1 - nav vajadzīgs veidot to, kas nav nepieciešams (saglabāsies suņu pastaigu vieta, nebūs gaisa, skaņas piesārņojums; 1 - pie logiem jābūt svaigam gaisam un zaļai zālei, nevis transporta troksnim; 1 - nebūs vairāk tīrs, skaists pagalmis; 1 - labāk sakārtojiet ceļus; 1 	131

	- projekts tiks īstenots 13 m attālumā no 429A nama logiem, nebūs pozitīvas vērtības;	1
	- vieta pārvērtīsies no koku pļavas uz sabiedriskā transporta un bezpajumtnieku pulcēšanās vietu;	1
	- lai aizstātu vienu izcirto koku, vajag iestādīt vismaz divus jaunkokus;	1
	- koku izciršana ir kaitīga ekoloģijai, var izraisīt eroziju, samazināt bioloģisko daudzveidību un palielināt atmosfērā esošo CO2 emisiju;	3
	- ir jāglābj koki un jāatsakās no šiem plāniem.	1
	Neietekmēs:	2
	- Bez viedokļa izklāsta;	1
	- Izaugs jauni koki.	1
	Cits viedoklis	0
4.	Atsauksmes, kas iesniegtas pēc izsludinātās publiskās apspriešanas termiņa beigām	0

Pilsētvides dizaina un inženierbūvju pārvaldes Koku novērtēšanas nodaļas vadītājs
p.i.

V. Freimanis
G. Šteingolde

Veide 67105819