



RĪGAS PILSĒTAS BŪVVALDE

Amatu iela 4, Rīga, LV-1050, tālrunis 67105800, fakss 67012805
e-pasts: buvvalde@riga.lv, www.rpbv.lv

Rīgas pilsētas būvvaldes ziņojums par publiskās apspriešanas procedūru koku ciršanai

20.06.2019.

Nr. BV-19-150-zi

Informācija par publisko apspriešanu:

- Ierosinātais: **Rīgas Stradina universitāte.**
- Ieceres adrese, kadastra Nr.: **Rīgā, Kronvalda bulvārī 9 (10. grupa, 49. grunts).**
- Publiskās apspriešanas noris laiks: **28.05.2019. – 10.06.2019.**

Publiskā apspriešana rīkota, pamatojoties uz Rīgas domes Apstādījumu saglabāšanas komisijas 08.04.2019. lēmumu Nr.15, 1.2.10. §.

Koku ciršanas mērķis: "Vēsturiskā žoga atjaunošanas būvprojekts".

Plānoto cērtamo koku apraksts

N. p.k.	Koka sugas koeficients	Koka suga	Koka diametrs cm	Koku skaits	Koka atrašanās vieta	Koka dekoratīvā vērtība
1.	1	Bērzs	43, 40	2	Centra apkaime	Vērtīgs
2.	2	Kļava	25	1		Vērtīga
3.	2	Vīksna	30	1		Vērtīga
4.	1	Pīlādzis	20	1		Vērtīgs
5.	2	Holandies liepa	60	1		Vērtīga
6.	2	Osis	80	1		Vērtīgs

Publiskās apspriešanas rezultātu apkopojums

1.	Saņemtas aptaujas lapas/iesniegumi/vēstules	Skaitis kopā
	1.1.aptaujas lapas	49
	1.2.iesniegumi	-
2.	Iesniegtie viedokļi par koka/-u ciršanas ieceri :	49
	<u>2.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā</u>	2
	atbalsta	-
	daļēji atbalsta	-
	noraīda: <ul style="list-style-type: none">• Šie koki ir vienīgais, kas pasargā gan vēsturisko ēku, gan aiz tās esošās dzīvojamās ēkas no valdošajiem vējiem, kā arī Rīgas ostas putekļiem un trokšņiem. Iecere koku ciršanai nav saprātīga un rada vides degradāciju;• veselīgu, šāda vecuma koku zaudēšana pasliktina centra gaisa kvalitāti, mazina teritorijas apmeklētāju atpūtas iespējas.	2

	cits viedoklis	-
	2.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	47
	atbalsta	1
	daļēji atbalsta: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Atbalsu tikai koku ciršanu, kam caurmērs ir zem 40 cm. Vēlos Rīgu kā zaļu pilsētu, un katrs koks, ir vērtība, it īpaši vecs koks.</i> 	2
	noraida: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Žoga būvniecība vai atjaunošana nevar un nedrīkst būt iemesls koku nociršanai. Labāk nojaukt žogu pavisam, nevis nocirst kokus - nebūsim naivi, viduslaiki un padomju laiki ir beigušies, žogs pilda tikai dekoratīvas funkcijas;</i> • <i>Rīgas centrā šobrīd tiek izcirsts pārāk daudz koku un vietā tie netiek stādīti. Gaisa ir ļoti sliktas kvalitātes un koku izciršana to vēl papildus veicina;</i> • <i>neaptverams ir fakts, ka koku izciršanu ir ierosinājusi Stradiņa universitāte - mediķi, kas labāk par citiem spēj novērtēt koku nozīmi sabiedrības veselīguma saglabāšanai! Un iemesls izciršanai ir vēlme uzbūvēt žogu! Cik gadus auga apspriežamie koki, lai sasniegtu 40-60 cm un viens pat 80 cm diametru? Un visus šos gadus varēja iztikt bez vēsturiskā žoga, bet tagad tas ir akūti nepieciešams? Ierosinu, ja gadījumā nav iespējams mediķiem aizliegt būvēt žogu, atļaut to būvēt dažus centimetrus uz ielas pusi, lai pasargātu lielos kokus;</i> • <i>manuprāt, plānotā koku ciršana ir pret sabiedrības interesēm un rada negatīvu ietekmi uz pilsētvidi. Plānotais nocirsto koku daudzums ir nesamērīgs salīdzinot ar paredzēto mērķi - sētas atjaunošana. Nocērtot kokus būtiski pasliktināsies ainava un vides kvalitāte;</i> • <i>tur vispār nav jābūt sētai. Vietai būtu jābūt publiski pieejamai;</i> • <i>Rīgā ir nepieciešams ikviens koks. Šis ir mans bērnības rajons, jau tā kopš 70.tajiem gadiem, koku uz pusi mazāk;</i> • <i>Rīgā tiek izcirsti pārāk daudz koku un vienā jaunus nekur neredzam;</i> • <i>es īsti nesaprotu kāpēc pie parka būtu jāizcērt koki;</i> • <i>ir absurdi neļūdzīga žoga atjaunošanas dēļ cirst kārtīgus kokus, kas centrā jau tā ir maz. Žoga lietderība vispār tur ir apšaubāma - piemēram RTU nez kāpēc nav jānorobežojas no apkārtējās pasaules ar žogu palīdzību;</i> • <i>katgoriski iebilstu! Koku ciršana noplicinās ainavu. Ja īpašnieks uzstāj uz žoga atjaunošanu kā nepieciešamību, tad tam jāmeklē videi un ainavai draudzīgāki risinājumi būvniecības iecerei;</i> • <i>Rīgas Stradiņa universitāte grib izcirst 7 kokus, jo tie traucē atjaunot žogu. Universitāte kļūtu modernāka un atvērtāka, atverot kanālmalu, nojaucot žogu un tā vietā iestādot vēl pāris kokus, nevis rokās ņemot zāģus un cirvjus;</i> • <i>nesaprotu kā žogs var būt svarīgāks par svaigu gaisu;</i> • <i>neprātīga ideja - un nesamērīga ar vajadzību. Mūsdienās ainavu arhitekts var izstrādāt tādu projektu, kurā vieta gan žogam, gan kokiem, kuru mūžs pārsniedz pašreizējo lēmēju nodzīvoto gadu skaitu. Bez tam nedrīkst izcirst kokus, ir vajadzīgi jaudīgi skābekļa ražotāji (to nespēj tikko iestādīti koki vēl gadiem ilgi), ir vajadzīga paēna karstās vasaras dienās. Nevar pilsētu pārvērst par tuksnesi. Īpaši klimata pārmaiņu kontekstā;</i> • <i>jāatrod iespēju žogu atjaunot no puses, kur koki netraucē (tie var traucēt tikai kādai smagai tehnikai - bet jāatrod iespējas saudzīgi to izdarīt). Pilsētvidē nevajadzētu būt tā, ka koki kādam traucē! Gaisa kvalitātes, paēnas, vides harmonizēšanas pilsētā dēļ;</i> • <i>absolūti nepiekrītu koku ciršanai, ņemot vērā pašreiz pilsētā notiekošo koku iznīcināšanu. Atbalstītu žoga atjaunošanu tikai un vienīgi tad, ja žoga atjaunošanai nozāģēto koku vietā Universitāte iestādītu vismaz divtik daudz jaunu koku! Nav pieļaujams, ka dažādu būvniecību un objektu atjaunošanu dēļ pilsētā tikai zāģē kokus, un nestāda atpakaļ;</i> • <i>labāk ir nojaukt žogu, tā vietā iestādot vēl papildus kokus;</i> • <i>laikā, kad Rīgā tiek nemitīgi izcirsti koki, domāju, jāaizliedz jebkura iecere atbrīvoties no tiem. Neticu, ka šajā objektā nekā citādi žoga atjaunošana nav iespējama, izņemot nocērtot 8 kokus. Tā kā kanālmala šajā vietā nav</i> 	44

	<p>pieejama, nav pārliecība, ka žogs tur vispār ir nepieciešams. Tāpat skaidrs, ja kāds vēlēties tur nokļūt, tad tiks pāri arī žogam;</p> <ul style="list-style-type: none"> • pieaugušu koku izciršanu nevar pamatot ar nepieciešamību atjaunot žogu, pat ja tas ir vēsturisks. Maz ticams, ka esošās būvniecības tehnoloģijas neļauj uzturēt žogu pienācīgā kārtībā, neizcērtot tuvumā esošos kokus. RSU publiski paustais arguments, ka koku vērtība (salīdzinot ar žogu) ir maza, jo tie savulaik nav mērķtiecīgi iesēti, nav uztverams nopietni, ņemot vērā šo koku vecumu un lielumu; • ja žogs ir vēsturisks, bet 60 cm caurmēra Holandes liepa nav vēsturiska, tad kaut kas šai formulējumā nav kārtībā. Patreiz koki sniedz ēnu un veldzi cilvēkiem, kas gaida transportu pieturā, garāmgājējiem un vietējiem iedzīvotājiem, koki nav bojāti vai nocērtami tehnisku iemelsu dēļ. Uzskatu, ka žoga būvniecība jāpārprojektē tā, lai neskartu kokus, kuru vietā netiek iestādīti jauni, un pat ja tiks, tad laiks, kamēr tie izaugs tādi, kā patreizējie, būs tik ilgs, ka žogs būs jāatjauno atkal; • piesārņotajā un trokšņainajā Rīgas centrā jāsauglabā katrs koks, kurš tur ieaudzis. 	
	cits viedoklis	-
3.	Izteiktie viedokļi par koku ciršanas ieceres realizācijas ietekmi uz apkārtējo māju vides ainavisko un ekoloģisko vērtību	49
	3.1.iedzīvotāji, kas dzīvo tiešās ieceres apkaimes tuvumā	2
	pozitīvi ietekmēs	-
	negatīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • Esošos kokus var iestrādāt ainavu projektā kā būves kvalitāti uzlabojošu faktoru, žoga atjaunošanā var veikt izmaiņas, lai koki tiktu saglabāti. Koku zaudēšana negatīvi ietekmēs gaisa kvalitāti teritorijā; • koku ciršana ekoloģisko situāciju ietekmēs īpaši nelabvēlīgi, ņemot vērā gan aiz tiem esošās ēkas vēsturisko nozīmi, gan ievērojamu daudzumu dzīvojamo ēku, kas atrodas aiz šiem kokiem. Koku ciršanas projekts ir neapdomāts un nepamatots. Nepieciešamība pēc žoga publiskai ēkai ir apšaubāma (piemēri - LU ēkas, RTU ēkas). 	2
	neietekmēs	-
	cits viedoklis	-
	3.2.iedzīvotāji no dažādām Rīgas apkaimēm /Latvijas novadiem	47
	pozitīvi ietekmēs	1
	negatīvi ietekmēs: <ul style="list-style-type: none"> • Šī ir retā zaļā vieta pilsētas centrā, kuru nevajadzētu pamazām padarīt par tuksnesi; • koki ir estētiski baudāmāki par jebkuru žogu; • absurdais plāns - nocirst kokus, lai uzceltu žogu - sabojās vides ainavisko skaistumu, kā arī, nenoliedzami, dos apkārtnēi ekoloģisku traumu (ēna, gaiss); • atrašanās vieta atrodas Rīgas kanālu parku joslas malā, kas vēsturiski kļuvusi par centra vadošo zaļo zonu. Koku ciršana šo vides pieviltību sagraus; • slikta pārvaldība, stils un gaiss; • šī zona vienmēr bijusi zaļa un tas būtu jāsauglabā. Ja sēta traucē tad to jājauc nost un jādod piekļuve cilvēkiem kanāla malai; • ekoloģiskā vērtība tiks samazināta; • koku aizvākšana no pilsētas centra pilnīgi noteikti bojā pilsētas tēlu, klimatu un gaisa kvalitāti; • koks ir būtisks vides elements, kas ne vien uzlabo ainavu, bet arī nodrošina mikroklimatu tā pakājē. Koka augšanai, lai nodrošinātu iepriekš minēto, nepieciešams laiks, kas salīdzināms ar cilvēka mūžu. Žoga celšanas lietderība nespēj atsvērt kaitējumu videi un ainavai, kas rodas nocērtot pieaugušus kokus, bet jaunu koku stādīšana potenciāli nocirsto vietā ir risinājums, kas spētu nest augļus tikai pēc vairākiem desmitiem gadu; • koku ciršana pilsētā nevar pozitīvi ietekmēt ainavu un ekoloģiju. Žoga izveide 	45

	<p><i>nav pietiekams pamats lai to darītu;</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>nesaprotu, kamdēļ vispār žogs tur nepieciešams - kāda būtu tā funkcija;</i> • <i>spriežot pēc foto - ja atļaus ciršanu - paliks skumji kaila platība. Koki dod gaisu, koki attīra gaisu, koki dod paēnu, koki priecē acis, dod dzīvīgumu, īpaši svarīgi tos saudzēt mūru vidē;</i> • <i>negatīvi, jo atjaunojot žogu, tiks nozāģēti koki, kam ir daudz lielāka vērtība un funkcionalitāte kā žogam - žogs neattīrīs gaisu, neradīs ēnu;</i> • <i>Rīgā šobrīd jau tā tiek vairāk nocirsti koki nekā iestādīti, tādēļ ekoloģiskā vērtība viennozīmīgi būs negatīva;</i> • <i>ainava kļūs "plikāka", nabadzīgāka. Zaļās rotas vietā būs vērojams vien betona/dzelzs žogs. Blakus esošā Eksporta iela ir satiksmes pilna, ir nepieciešams maksimāli daudz saglabāt kokus, kas tiek galā ar CO2 piesārņojumu;</i> • <i>negatīvi, jo ekoloģiskā un ainaviskā vērtība, manuprāt, pārsniedz paredzētā žoga kultūrvēsturisko vērtību. Kā arī, ja koki sasnieguši ievērojamu vecumu, arī tos var uzskatīt par kultūrvēsturisku vērtību;</i> • <i>ciršanas iecere attiecas uz kokiem, kas telpiski turpina kanālmalas apstādījumu grupu. Attiecīgi to ainaviskā vērtība ir tverama saistībā ar apstādījumiem Kronvalda parkā, un to vērtība ir līdzīga. Ciršanas apdraudētie koki ir būtiski ainavai, kas paveras no Kronvalda bulvāra tilta pār kanālu. Tāpat tie, nodrošinot telpas nepārtrauktību, palīdz apvienot vienā ansablī Kronvalda parku ar skvēru pie Ausekļa ielas tramvaju galapunkta. Arī attiecībā uz kultūrvēsturisko mantojumu, ciršana nodarītu kaitējumu. Vēsturiskajai ēkai adresē tiktu atsegts vien aizmugurējais un daļēji sānu joms, toties Kronvalda bulvāris (kas, visticamāk, iecerēts kā zaļais bulvāris) vienā posmā zaudētu apstādījumus. RSU kā valsts universitātei vietā, kur sagatavo topošos medikus, nevajadzētu īstenot ieceres, kas pasliktina pilsētas (un atsevišķās adreses) ekoloģisko stāvokli;</i> • <i>iecere ir atbalstāma, taču ne uz vērtīgu vairāku koku rēķina;</i> • <i>mazinās rīdzinieku dzīves kvalitāti - koku trūkums īpaši Rīgas centrā ir īpaši jūtams. Zaļāka Rīga vajadzīga katram no mums.</i> 	
	neietekmēs	1
	cits viedoklis	-

Vadītājs

I. Vircavs

Smutova 67012976