

**PĀRSKATS PAR PUBLISKĀS Apspriešanas laikā saņemtajiem  
PRIEKŠLIKUMIEM UN INSTITŪCIJU ATZINUMIEM**

**INSTITŪCIJU ATZINUMI**

Atzinumi	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
<b>Veselības inspekcija, 20.01.2016. Nr. 10-6/1081/</b>	
Izvērtējot atbilstību higiēnas prasībām, <u>neiebilst</u> lokālpārvaldes Rīgā, Vecāķu prospektā 205 (kadastra apzīmējums 0100 120 0076) risinājumam.	-
<b>Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde, 27.01.2016. Nr.4.5.-08/664</b>	
Lokālpārvaldes redakcija <u>nav pretrunā</u> ar Pārvaldes 22.12.2014. izdoto nosacījumu Nr.4.5.-07/8395 izvirzītajām prasībām.	-
<b>Dabas aizsardzības pārvalde, 23.02.2016. Nr.4.8/17/2016-N-E</b>	
Administrācijai <u>nav</u> iebildumu par lokālpārvaldes izstrādāto redakciju zemesgabalam Vecāķu prospektā 205, Rīgā.	.
<b>Valsts meža dienests, 29.01.2016. Nr.VM5.7-7/80</b>	
Virsmežniecība ir izvērtējusi lokālpārvaldes grozījumu projektu atbilstoši savai kompetencei un tai <u>nav</u> iebildumu par izstrādāto lokālpārvaldes redakciju.	-
<b>Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra, 12.12.2014.</b>	
Plānojuma grafiskā daļa ir <u>sagatavota atbilstoši</u> MK 16.10.2012. noteikumu Nr.711 prasībām, un ievērojot LĢIA 12.12.2014. vēstulē Nr.839/1-14.5/1212 sniegtos nosacījumus. Lokālpārvaldes grafiskās daļas materiālos, atbilstoši Nosacījumu 3.punktam, lūdz norādīt LĢIA topogrāfiskā plāna M 1:2000 datu sagatavošanas gadu – 2000.-2002.gads un parādīt koordinātu tīklu.	<b>Priekšlikums ņemts vērā.</b>  Grafiskās daļas materiālos ir veicami precizējumi.
<b>Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests, 10.01.2016. Nr. 22/8-1.6.1./140</b>	
Pārvalde <u>neiebilst</u> lokālpārvaldes redakcijas tālākai virzībai, ievērojot Pārvaldes 2014. gada 18. decembra vēstulē Nr. 22.8-1.16/1375.	-
<b>VAS „Latvijas Valsts ceļi”, 07.01.2015.</b>	
LVC informē, ka no satiksmes organizācijas un kustības drošības viedokļa, <u>nav iebildumu</u> pret lokālpārvaldes risinājumiem.	-
<b>SIA „Lattelecom”, 29.01.2016. Nr. 36-21/2209/614</b>	
SIA “Lattelecom” <u>nav pretenzijas</u> pret Lokālpārvaldes redakciju. Piezīmes: 1. paskaidrojuma rakstā <u>nav</u> norādīts, ka lokālpārvaldes teritorija ir nodrošināta ar iespēju pieslēgties SIA “Lattelecom” sakaru tīkliem; 2. uzrādītajos ielu šķērsgrīzumos sakaru komunikācijas nedrīkst atrasties zem ielas braucamās daļas.	<b>Priekšlikums ņemts vērā.</b>  Paskaidrojuma raksts ir papildināms un uzrādītajos ielu šķērsgrīzumos veicami precizējumi.
<b>AS „Latvijas Gāze”, 26.01.2016. Nr. 27.4-2/288</b>	
<u>Nav iebildumu</u> Rīgas pilsētas zemesgabala Vecāķu prospektā 205 lokālpārvaldes tālākai apstiprināšanai pašvaldībā.	-
<b>Rīgas domes Satiksmes departaments, 09.02.2016. Nr. DS-16-342-nd</b>	
Rīgas domes Satiksmes departamentam <u>nav iebildumu</u> lokālpārvaldes redakcijai zemesgabalam Vecāķu prospektā 205. Departamenta nosacījumi ir izpildīti.	-
<b>Rīgas domes Mājokļu un vides departaments, 18.12.2014.</b>	
Vides pārvalde ir izvērtējusi lokālpārvaldes redakciju un tai <u>nav iebildumu</u> . Vides pārvalde rekomendē lokālpārvaldes teritorijā atturēties no tādas komercdarbības plānošanas, kas izmanto iekārtas vai izpilda darbības, kas var radīt ārpus šīs teritorijas esošo individuālo savrupmāju, mazstāvu dzīvojamo māju, bērnu iestāžu, ārstniecības, veselības un sociālās aprūpes iestāžu apbūves teritorijai noteikto trokšņa robežlielumu pārsniegumus.	-
<b>Rīgas domes Īpašuma departaments, 26.01.2016. Nr. DI-16-88-nd</b>	
Tā kā izstrādātais lokālpārvaldes atbilst Departamenta 10.01.2015. izsniegtajiem nosacījumiem Nr. DI-15-36-nd zemesgabala Vecāķu prospektā 205 lokālpārvaldes izstrādei, Departaments <u>atbalsta</u> sagatavoto lokālpārvaldes redakciju.	-
<b>SIA „Rīgas Ūdens”, 21.01.2016. Nr. T1-7.22/30</b>	

SIA "Rīgas ūdens" <u>akceptē</u> izstrādāto lokālpārplānojumu.	-
<b>VAS „Latvenergo”, 08.02.2016. Nr.01VD00-13/474</b>	
AS "Latvenergo" un AS "Sadales tīkls" <u>nav iebildumu</u> pret izstrādāto lokālpārplānojumu.	-
<b>SIA „Rīgas Siltums”, 22.01.2016. Nr. 2.2-4/404</b>	
AS "RĪGAS SILTUMS" <u>nav pretenziju</u> pret izstrādāto lokālpārplānojuma redakciju zemesgabalam Vecāķu prospektā 205.	-

## IEDZĪVOTĀJU PRIEKŠLIKUMI

Nr. p.k.	Iesniedzējs, saņemšanas datums	Priekšlikums/iebildums	Izstrādātāja viedoklis un komentāri
1.	Evita Jaunbauere 13.02.2016.	Kategoriski iebilstu pret lokālpārplānojuma maiņu ne tikai Vecāķu prospektā 205, Rīgā, bet arī visā Vecāķu apkaimē, kas saskaņā ar Rīgas domes Saistošo noteikumu Nr.34 4.2.punktu "Kultūras pieminekļi un apbūves aizsardzības teritorijas" ir noteikta par apbūves aizsardzības teritoriju, kur saskaņā ar plānojumu saglabājama esošā vēsturiskā apbūve, pilsētvides mērogs un raksturs, un kam piemērojami īpaši izmantošanas un apbūves noteikumi. Vecāķi ir saglabājami kā savrupmājas apbūves teritorija un nav pieļaujama atkāpe no esošās apbūves noteikumiem.	<p><b>Priekšlikums noraidīts.</b></p> <p>Precizējam, ka atbilstoši Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 17.pielikumam „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi”, lokālpārplānojuma teritorija, kā arī lokālpārplānojuma izpētes teritorija, atrodas ārpus Rīgas teritorijas plānojumā noteiktajām apbūves aizsardzības teritorijas “Vecāķi” robežām.</p> <p>Neskatoties uz to, lokālpārplānojuma risinājumi respektē teritorijas līdzšinējo izmantošanu un apkaimes raksturu, konkrētajā vietā piedāvājot mazstāvu dzīvojamās apbūves attīstību kā labāko alternatīvu. Paskaidrojam, ka:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Plānotā apbūve paredzēta zemes gabala esošās apbūves izvietojuma vietā, neparedzot apbūves izvietojumam vairāk kā 1/3 daļu no zemes gabala platības, tādējādi saglabājot teritorijai raksturīgo lielo apstādījumu un koku īpatsvaru.</li> <li>2. Respektējot blakus esošo zemes gabalu apbūves struktūru, lokālpārplānojuma risinājumi paredz palielinātu būvlaidi no Vecāķu prospekta - 9 metri, kas noteikta, lai saglabātu esošo reljefu (t.i., apbūve būtu attālināta no esošās reljefa nogāzes), kā arī tā pielīdzināta būvlaidei, kas raksturīga daudzdzīvokļu mājai blakus zemes gabalā (zemes gabalā uz A no lokālpārplānojuma teritorijas).</li> <li>3. Respektējot teritorijas ainaviskās vērtības, lokālpārplānojuma risinājumi paredz, ka lokālpārplānojuma teritorijas zemes gabals, kas ir 4842 m<sup>2</sup> liels, ir nedalāms. Paskaidrojam un sniedzam pamatojumu, ka tieši mazstāvu dzīvojamās apbūves attīstība konkrētajā vietā ar minētajiem risinājumiem ir atbilstošākā alternatīva, jo savrupmāju apbūves gadījumā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, būtu iespējams zemes gabalu sadalīt vairākos zemes gabalos (saskaņā ar Rīgas</li> </ol>

			domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 42.punktu, savrupmāju apbūves teritorijā ar izveidotu ielu infrastruktūru minimālā jaunveidojamā zemes gabala platība ir 400m <sup>2</sup> ), kas uzskatāms kā konkrētajai vietai neatbilstošs un nepiemērots risinājums.
2.	Aija Lasmane, Dzidra Lasmane, Uldis Lasmanis 13.02.2016.	Kategoriski iebilst pret lokālpārplānojuma maiņu ne tikai Vecāķu prospektā 205, Rīgā, bet arī visā Vecāķu apkaimē, kas saskaņā ar Rīgas domes Saistošajiem noteikumiem Nr.34 4.2.punktu “Kultūras pieminekļi un apbūves aizsardzības teritorijas” ir noteikta par apbūves aizsardzības teritoriju, kur saskaņā ar plānojumu saglabājama esošā vēsturiskā apbūve, pilsētvides mērogs un raksturs, un kam piemērojami īpaši izmantošanas un apbūves noteikumi. Vecāķi ir saglabājami kā savrupmājas apbūves teritorija un nav pieļaujama atkāpe no esošās apbūves noteikumiem.	Tā kā 1. un 2.iesniegums ir saturiski identiski, komentārus skatīt pie 1.priekšlikuma.
3.	Inguna Hermane, 17.02.2016.	Izsaka sekojošus iebildumus un ierosinājumus:  1. Vecāķi atrodas pie pašas Rīgas robežas un vēsturiski ir veidojusies kā savrupmāju apbūves teritorija ar savu vēsturisko vērtību, ko apliecina fakts, ka Vecāķos ir izveidota apbūves aizsardzības teritorija saskaņā ar Rīgas domes izdotajiem noteikumiem, kas skaidri nosaka stingrus ierobežojumus daudzstāvu dzīvojamo māju apbūvei. Vecāķi ir teritorija, kur savrupmāju pagalmos ir daudz priežu un bērzu, pavisam tuvu atrodas aizsargājamais Piejūras dabas parks. Visa teritorija ir “zaļa”, ar maz intensīvu apbūvi, kurā dominē savrupmājas. Vecāķos atpūšas daudz Rīgas iedzīvotāji, kas ierodas ar vilcienu un automašīnām. Lai nodrošinātu vides saglabāšanu, gaisa kvalitāti un iedzīvotāju un atpūtnieku ērtības, visi Vecāķi no transporta kustības viedokļa ir atzīti par dzīvojamo zonu, kur ir ierobežots satiksmes ātrums (20km/h), un automašīnu novietošana.  2. Iztvērtējot piedāvātās lokālpārplānojuma izmaiņas, rodas iebildumi pret vairākiem apstākļiem:  2.1. Daudzdzīvokļu ēkas pēc savas būtības neiederas šī rajona vēsturiskajā apbūvē. Kā varam redzēt dabā, 1965.gadā būvētā bērnodārza ēka, līdzīgi kā Vecāķu prospektā 205B jau uzbūvētās daudzdzīvokļu ēkas, absolūti neiederas esošajā apbūvē, manuprāt to celtniecībā šajā vietā atzīstama par kļūdu no	<b>Priekšlikums daļēji ņemts vērā.</b>  Precizējam, ka atbilstoši Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 17.pielikumam „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi”, lokālpārplānojuma teritorija, kā arī lokālpārplānojuma izpētes teritorija, atrodas ārpus Rīgas teritorijas plānojumā noteiktajām apbūves aizsardzības teritorijas “Vecāķi” robežām.  Paskaidrojam un sniedzam pamatojumu, ka tieši mazstāvu dzīvojamās apbūves attīstība (vēršam uzmanību, ka lokālpārplānojuma risinājumi neparedz attīstīt konkrētajā teritorijā daudzstāvu dzīvojamo apbūvi) ar teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteiktajiem risinājumiem ir atbilstošākā alternatīva. Vēršam uzmanību, ka savrupmāju apbūves gadījumā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, būtu iespējams zemes gabalu sadalīt vairākos zemes gabalos (saskaņā ar Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 42.punktu, savrupmāju apbūves teritorijā ar izveidotu ielu infrastruktūru minimālā jaunveidojamā zemes gabala platība ir 400m <sup>2</sup> ), kas uzskatāms kā konkrētajai vietai neatbilstošs un nepiemērots risinājums.  Ņemot vērā priekšlikumā minēto, tai skaitā arī minēto attiecībā uz transporta plūsmas iespējamo pieaugumu, kā arī lokālpārplānojuma projekta sabiedriskās apspriešanas sanāksmes

		<p>pilsētībūvnieciskā viedokļa. Lokālpārplānojuma 3.7.punktā apgalvots, ka teritorijā atrodas tikai divas savrupmājas, bet, skatoties plašāk visu apkārtējo teritoriju, bērnu dārza ēka un ēka Vecāķu prospektā 205B ir vienīgās ēkas, kas nav savrupmājas šajā rajonā. Tāpēc iebilstu pret ideju turpināt daudzstāvu vairāku dzīvokļu māju būvniecību konkrētajā adresē un Vecāķos kopumā.</p> <p>2.2. Ņemot vērā teritorijas novietojumu, kas atrodas pie pašas Rīgas robežas un ir ar mazu apbūves un iedzīvotāju blīvumu un galvenokārt tiek izmantota atpūtai, iebilstu pret vēlmi šajā teritorijā realizēt lokālpārplānojuma 4.2. punktā noteiktos papildus izmantošanas mērķus kā biroji, tirdzniecības un pakalpojumu objekti, tūrisma un atpūtas iestādes, sociālās iestādes. Biznesa objektu atrašanās šajā teritorijā palielinātu ar atpūtu nesaistītu cilvēku un automašīnu plūsmu, kas piesārņotu vidi, radītu troksni un mazinātu rajona, kā atpūtas vietas vērtību. Manuprāt, teritorijas izmantošana citiem mērķiem, kā dzīvošanai būtu pretrunā arī ar blakus esošo piejūras dabas parku un tā aizsardzību.</p> <p>2.3. ielas minētajā rajonā nav piemērotas lielākai transporta plūsmai. Lokālpārplānojuma norādīta piekļuve objektam no Garciema ielas. Piekļūšana teritorijai nav iespējama, izmantojot tikai asfalta segumu ceļu, jo Garciema iela posmā no Pludmales ielas līdz Liedaga ielai nav asfaltēta. Līdz ar to palielinoties transporta plūsmai, palielināsies putekļi un gaisa piesārņojums. Bez autotransporta kustības ielas pašreiz tiek izmantotas arī aktīvajai atpūtai velo braukšanai, skrituļslidošanai, pa to pārvietojas atpūtnieki ar bērnu ratiņiem. Tā kā ietves, kur tās ir izveidotas, ir bruģētas un pārvietošanās pa tām ar jebkuriem ripojošiem objektiem kā bērnu ratiem, skrituļslidām, velosipēdiem rada papildus vibrāciju, ērtāk ir pārvietoties pa brauktuvi, ko vairums atpūtnieku arī dara. Autotransporta plūsmas palielināšanās neizbēgami palielinātu negadījumu iespējas.</p> <p>2.4. Koku neizbēgama izciršana teritorijā būvniecības gaitā mazinās Rīgas zaļo zonu. Realizējot lielāka apmēra objektu un ierīkojot lielas autostāvvietas, tiktu izcirsti daudzi teritorijā esošie koki. Pašreiz teritorijā Vecāķu prospektā 205 ir</p>	<p>(2016.gada 4.februārī) laikā pārrunātos viedokļus, lokālpārplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir dzēšami punkti par zemes gabala papildus izmantošanas veidiem - biroji, tirdzniecības un pakalpojumu objekti, tūrisma un atpūtas iestādes, sociālās iestādes.</p> <p>Attiecībā uz koku izciršanu, atzīmējam, ka plānotā apbūve paredzēta esošās apbūves izvietojuma vietā, paredzot apbūves izvietojumam aptuveni 1/3 daļā no zemes gabala platības, tādējādi saglabājot teritorijai raksturīgo lielo apstādījumu un koku īpatsvaru. Papildus tam, lokālpārplānojuma izstrādes ietvaros zemes īpašumā ir veikts sugu un biotopu eksperta apsekojums, un teritorijas saglabājamo koku novērtējums. Pamatojoties uz biotopu eksperta atzinumu, lokālpārplānojuma saistošajā daļā – teritorijas funkcionālā zonējuma kartē kā vietējās nozīmes dabas objekti ir atzīmēti obligāti saglabājami koki. Pārējo zemes gabalā esošo koku saglabāšanas iespējas tiks izvērtētas ēkas tehniskā projekta ietvaros.</p> <p>Attiecībā uz priekšlikumiem par funkcionālo zonējumu lokālpārplānojuma izpētes teritorijā, paskaidrojam, ka no teritorijas plānojuma viedokļa, kvartāla ietvaros vēlams noteikt vienotu funkcionālo zonējumu, nevis katram atsevišķam zemes gabalam savu. Vadoties no tā, lokālpārplānojuma izpētes teritorijā ieteicamais funkcionālais zonējums ir pamatojams ar to, ka kvartālā starp Vecāķu prospektu, Liedaga ielu, Garciema ielu un Saulgriežu ielu jau ir izveidota mazstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamā māju apbūve un skaidrojam, ka mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas funkcionālais zonējums neizslēdz savrupmāju apbūves iespējas.</p>
--	--	--	---

		<p>daudz (20-30) priežu un bērzu. Lai gan lielākā daļa koku nav lieli, tomēr jāatceras, ka kāpās nabadzīgā augsnē koki aug lēni un lai priede šajā teritoriju izaugtu līdz 20-30 cm diametrā, kādi ir lielākā daļa koku šādā teritorijā, vajadzīgi gadu desmiti.</p> <p>3. Neskatoties uz iepriekš minēto, uzskatu, ka pamestā bērnodārza ēka ir vidi degradējošs objekts un būtu nepieciešama tās sakārtošana. Uzskatu, ka kā izņēmumu varētu atļaut esošās ēkas rekonstrukciju, saglabājot esošo būvapjomu, apbūves blīvumu un intensitāti, taču nepieļaut tālāku teritorijas apbūves intensifikāciju un koku izciršanu.</p> <p>4. Uzskatu, ka vajadzētu saglabāt Vecāķu kopējo vēsturisko attīstību, ko kā prioritāti noteikusi Rīgas dome. Rīgas domes Vecāķu teritorijā pilsētas attīstības plānojumā noteikusi daudzstāvu dzīvojamo māju apbūves ierobežojumu, kā arī stingrus apbūves ierobežojumus, veicot savrupmāju apbūvi. Lai arī teritorija formāli neatrodas Vecāķu apbūves aizsardzības teritorijā, uzskatu, ka ir būtiski saglabāt tās saikni ar vēsturisko Vecāķu apbūvi, nepalielinot apbūves intensitāti.</p> <p>Esmu pret visas teritorijas 2,3 ha platībā noteikšanu kā mazstāvu dzīvojamo apbūves teritoriju. Mazstāvu dzīvojamo māju apbūvei ir nepieciešama lielāka apbūves platība, vairāk stāvvietu, tā nākotnē palielinātu transporta plūsmu, tāpat būtu nepieciešama vairāku koku izciršana. Teritorija kļūtu mazāk zaļa un kopējam Vecāķu tēlam neatbilstoša. Tas traucētu Vecāķu, kā nozīmīgas Rīgas atpūtas vietas attīstību.</p>	
--	--	--	--

#### Priekšlikumi, kas saņemti Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā (TAPIS)

1.	Kaspars Žvīgulis	<p>Izvērtējot izsludināto sabiedrisko apspriešanu, kas noteikta līdz 2016.gada 15.februārim, kā Vecāķu iedzīvotājs, kam svarīga ainaviski sakārtota un vēsturiski saglabāta un estētiska vide, sniedzu savus ierosinājumus lokālpilnojumam zemes gabalam Vecāķu prospektā 205 (kadastra Nr.0100 120 0076), Rīgā.</p> <p>1. Vecāķi vēsturiski ir veidojusies kā savrupmāju apbūves teritorija, kuras vēsturisko vērtību apliecina arī fakts, ka Vecāķos ir izveidota apbūves aizsardzības teritorija saskaņā ar Rīgas Domes izdotajiem noteikumiem, kas skaidri nosaka stingrus</p>	<p><b>Priekšlikums daļēji ņemts vērā.</b></p> <p>Pamatojam, ka lokālpilnojumā risinājumi, ņemot vērā teritorijas līdzšinējo izmantošanu, respektē apkaimes raksturu un konkrētajā vietā pamato mazstāvu dzīvojamās apbūves attīstību kā labāko alternatīvu. Paskaidrojam, ka:</p> <p>1. Atbilstoši Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 17.pielikumam „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi”, lokālpilnojumā teritorija, kā arī lokālpilnojumā izpētes teritorija, atrodas ārpus Rīgas teritorijas plānojumā noteiktajām apbūves aizsardzības</p>
----	------------------	--	---

	<p>ierobežojumus daudzstāvu dzīvojamo māju apbūvei. Izvērtējot konkrēto situāciju, ierosinām pieļaut esošās ēkas rekonstrukciju, saglabājot esošo būvapjomu, apbūves blīvumu un intensitāti, taču nepieļaut tālāku teritorijas apbūves intensifikāciju, kas būtu pretrunā ar Vecāku kopējo vēsturisko attīstību, kuras saglabāšanas prioritāti ir noteikusi Rīgas Dome pilsētas attīstības plānojumā, kā arī ievērtusi saistošajos teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos, nosakot daudzstāvu dzīvojamo māju apbūves ierobežojumus, kā arī stingrus apbūves ierobežojumus, veicot savrupmāju apbūvi. Lai arī teritorija formāli neatrodas Vecāku apbūves aizsardzības teritorijā, uzskatām, ka ir būtiski saglabāt tās saikni ar vēsturisko Vecāku apbūvi, nepalielinot apbūves intensitāti. Viennozīmīgi nevaru atbalstīt visas teritorijas 2,3ha platībā noteikšanu kā mazstāvu dzīvojamo māju apbūves teritoriju. Konkrētā teritorija, kuram tiek izstrādāts lokāplānojums, būtu jāsaglabā kā izņēmums, pārējo teritoriju saglabājot ar līdzšinējo funkciju – savrupmāju apbūve. Manuprāt šis būtu būtiski arī no apkārtnes apzaļumošanas apsvērumiem, jo mazstāvu dzīvojamo māju apbūvei ir nepieciešama lielāka apbūves platība, vairāk stāvvietu, tā nākotnē palielinātu transporta plūsmu, tāpat būtu nepieciešama vairāk koku izciršana, tādējādi kopumā teritoriju padarot plikāku un kopējam Vecāku tēlam neatbilstošāku. Šāda teritorijas attīstība viennozīmīgi nenodrošinās Vecāku attīstību, kā pilsētas galveno rekreācijas un pilsētas iedzīvotāju atpūtas vietu vasarā, kad visā Vecāku teritorijā ierodas ļoti daudz atpūtnieku.</p> <p>2. Ņemot vērā teritorijas novietojumu, kas atrodas pie pašas Rīgas robežas, ierosinām nepieļaut citu teritorijas izmantošanu, kā vien izmantošanu dzīvošanai. Tādējādi, lūdzam nepieļaut noteiktos papildus izmantošanas veidus, kas ir noteikti lokāplānojumā. Tas būtu pamatojams ar to, ka jebkāda saimnieciskā darbība, īpaši, kas attiecas uz biroju, viesnīcu vai veikalu izveidi minētajā teritorijā ievērojami palielinās transporta plūsmu apkārtņē, kas palielinās apkārtnes piesārņojumu. Vēlos uzsvērt, ka piekļūšana teritorijai nav iespējama, izmantojot tikai asfalta seguma ceļus, jo Garciema iela posmā no Pludmales ielas līdz Liedaga ielai nav asfaltēta. Manuprāt, teritorijas izmantošana citiem mērķiem, kā vien dzīvošanai būtu pretrunā arī ar blakus</p>	<p>teritorijas "Vecāki" robežām.</p> <p>2. Plānotā apbūve paredzēta esošās apbūves izvietojuma vietā, neparedzot apbūves izvietojumam vairāk kā aptuveni 1/3 daļu no zemes gabala platības, tādējādi saglabājot teritorijai raksturīgo lielo apstādījumu un koku īpatsvaru.</p> <p>3. Lokāplānojumā paredzēta mazstāvu dzīvojamā apbūve, kas ir apbūve līdz trīs stāviem, nevis daudzstāvu, kā kļūdaini ir norādīts iesniegumā.</p> <p>4. Apbūves intensitāte ir ēku virszemes stāvu platības summas attiecība pret zemes vienības platību. 100% apbūves intensitāte ir pielīdzināma 30% apbūves blīvumam (apbūves laukuma attiecība pret zemes vienības platību), kas ir Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos atļautais apbūves rādītājs savrupmāju apbūves teritorijā. Tas nozīmē, ka lokāplānojumā nav paredzēta apbūves intensitātes palielināšana.</p> <p>5. Analizējot blakus esošo zemes gabalu apbūves struktūru, lokāplānojuma risinājumi paredz palielinātu būvlaidi no Vecāku prospekta - 9 metri, kas noteikta, lai saglabātu esošo reljefu (t.i., apbūve būtu attālināta no esošās reljefa nogāzes), kā arī tā pielīdzināta būvlaidei, kas raksturīga daudzdzīvokļu mājai blakus zemes gabalā (zemes gabalā uz A no lokāplānojuma teritorijas).</p> <p>6. Respektējot teritorijas ainaviskās vērtības, lokāplānojuma risinājumi paredz, ka lokāplānojuma teritorijas zemes gabals, kas ir 4842 m<sup>2</sup> liels, ir nedalāms. Paskaidrojam, ka tieši mazstāvu dzīvojamās apbūves attīstība konkrētajā vietā ar minētajiem risinājumiem ir visatbilstošākā, jo savrupmāju apbūves gadījumā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, būtu iespējams zemes gabalu sadalīt vairākos zemes gabalos (saskaņā ar Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 42.punktu, savrupmāju apbūves teritorijā ar izveidotu ielu infrastruktūru minimālā jaunveidojamā zemes gabala platība ir 400m<sup>2</sup>).</p> <p>7. Attiecībā uz priekšlikumiem par funkcionālo zonējumu lokāplānojuma izpētes teritorijā, paskaidrojam, ka no teritorijas plānojuma viedokļa, kvartāla ietvaros vēlams noteikt vienotu funkcionālo zonējumu, nevis katram atsevišķam zemes gabalam savu. Vadoties no tā, lokāplānojuma izpētes teritorijā ieteicamais funkcionālais zonējums ir pamatojams ar to, ka</p>
--	--	---

		<p>esošo piejūras dabas parku un tā aizsardzību, jo palielinoties transporta plūsmām, palielināsies gaisa piesārņojums. Jau iepriekš pateicos par ierosinājumu izstāstīšanu un ietveršanu turpmākajā teritorijas attīstībā un plānojumā.</p>	<p>kvartālā starp Vecāķu prospektu, Liedaga ielu, Garciema ielu un Saulgriežu ielu jau ir izveidota mazstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apbūve un mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas funkcionālais zonējums neizslēdz savrupmāju apbūves iespējas.</p> <p>8. Ņemot vērā priekšlikumā minēto, lokālplānojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir dzēšami punkti par zemes gabala papildus izmantošanas veidiem - biroji, tirdzniecības un pakalpojumu objekti, tūrisma un atpūtas iestādes, sociālās iestādes.</p>
<p>2.</p>	<p>Aija Hermane-Sabule</p>	<p>Vecāķos kopumā teritorijā ir dzīvojamā savrupmāju apbūve, kas ir noteikta Rīgas domes 20.12.2005. saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” pielikumā Nr.15 „Teritorijas plānotā (atļautā) izmantošana”. Minēto noteikumu 526.punktā ir paredzēts atsevišķs ierobežojums Vecāķu apkaimē esošajai dzīvojamās apbūves teritorijā ar apstādījumiem (ADz) izmantošanai un apbūvei, paredzot ka Vecāķu teritorijā nav atļauta jauna daudzdzīvokļu māju apbūve. Attiecīgi, ir secināms, ka plānojot Rīgas pilsētas attīstību, Vecāķu teritorija tika paredzēta saglabāt kā teritoriju ar savrupmāju apbūvi, ievērojot vēsturisko teritorijas attīstību. Tas saskan arī ar Rīgas teritorijas plānojuma 2006.-2018.gadam paskaidrojuma raksta 8.3.punktu, kas nosaka, ka Vecāķiem, kā vēsturiskajai Rīgas pilsētas dzīvojamajai zonai ir saglabājams tās vēsturiskais raksturs. Vecāķos pamatā ir savrupmājas ar lielām vai ļoti lielām neapbūvētas zemes teritorijām un nelielu apbūves blīvumu. Izpētes teritorijā (2,3ha apmērā) jau ir pārkāpti minētie principi, jo teritorijā jau ir vairākas daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas (no kurām viena atrodas teritorijā, kur tās pēc būtības nevarētu būt), kas būtiski atšķiras no Vecāķu apkaimē esošās apbūves rakstura un apbūves blīvuma. Šajā apkārtnē šīs ir vienīgās daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas un pārējās ēkas Garciema ielas un Vecāķu prospekta otrajā pusē ir savrupmājas (teritorijas ar ievērojami zemāku apbūves blīvumu). Uzskatām, ka papildus daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apbūve vēl pastiprinās atkāpes no kopējās teritorijas attīstības Vecāķos, kas tai skaitā jau šobrīd ir</p>	<p><b>Priekšlikums noraidīts.</b></p> <p>Veicot teritorijas telpisko analīzi un apsekošanu dabā, secināms, ka lokālplānojuma teritorijā būtu ieteicams attīstīt tieši daudzdzīvokļu apbūvi (nevis, piemēram, savrupmāju). Tas, pirmkārt, pamatojams ar līdzšinējo būvprojomu zemes gabalā un, otrkārt, ar to, ka jaunā daudzdzīvokļu apbūve ļautu saglabāt esošo būvprojomu zemes gabala vidusdaļā, tādējādi saglabājot zaļo zonu zemes gabala Z un D daļā, kā arī veidotu telpiski vienotu teritoriju ar blakus esošo daudzdzīvokļu apbūvi. Paskaidrojam, ka savrupmāju apbūves gadījumā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, būtu iespējams zemes gabalu sadalīt vairākos zemes gabalos (saskaņā ar Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 42.punktu, savrupmāju apbūves teritorijā ar izveidotu ielu infrastruktūru minimālā jaunveidojamā zemes gabala platība ir 400m<sup>2</sup>), kas uzskatāms kā konkrētajai vietai neatbilstošs un nepiemērots risinājums.</p> <p>Vēršam uzmanību, ka plānotā apbūve paredzēta esošās apbūves izvietojuma vietā, neparedzot apbūves izvietojumam vairāk kā aptuveni 1/3 daļu no zemes gabala platības.</p> <p>Paskaidrojam, ka apbūves intensitāte ir ēku virszemes stāvu platības summas attiecība pret zemes vienības platību. 100% apbūves intensitāte ir pielīdzināma 30% apbūves blīvumam (apbūves laukuma attiecība pret zemes vienības platību), kas ir Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos atļautais apbūves rādītājs savrupmāju apbūves teritorijā. Tas nozīmē, ka lokālplānojumā nav paredzēta apbūves intensitātes palielināšana.</p>

		<p>nostiprināta saistošajos Rīgas Domes noteikumos un Rīgas pilsētas attīstības plānojumā. Uzsveram, ka Rīgas attīstības plānojums Vecāķu apkaimei paredz esošās apbūves rakstura saglabāšanu. Jauna daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apbūve ir atkāpe no šī principa. Ievērojot konkrētās teritorijas raksturu (teritorijā ir pamesta bērnu dārza ēka), uzskatām, ka esošās ēkas atjaunošana saglabājot jau esošo apbūves laukumu ir pieļaujama. Mūsaprāt nav pieļaujama apbūves intensitātes palielināšana līdz plānotajam apjomam (saskaņā ar Lokālpilnojumā Vecāķu prospektā 205 (kadastra Nr.01001200076) Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, tiek plānota apbūves intensitāte 100%). Attiecīgi, ņemot vērā to, ka tiek izstrādāti īpaši noteikumi (lokālpilnojumā) konkrētajai teritorijai, konkrētajā lokālpilnojumā būtu paredzami arī stingrāki ierobežojumi pieļaujamajai apbūves intensitātei salīdzinājumā ar citām mazstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju teritorijām citās Rīgas teritorijās, to saglabājot esošajā līmenī un nepieļaujot apbūves intensitātes palielināšanos, kas vēl vairāk ietekmētu konkrētās teritorijas vēsturiskā izskata maiņu. Esošā intensitātes saglabāšana, saglabājot arī ievērojamu daļu no teritorijā esošajiem kokiem un košumkrūmiem, nodrošinātu rekonstruējamās ēkas iekļaušanos kopējā vidē Vecāķos. Tādējādi, tiktu īstenota zemes īpašnieka interese teritorijas attīstībā, rekonstruējot teritorijā bērnu dārza ēku par dzīvojamo māju, taču netiktu pārkāpta Vecāķu, kā īpaši saglabājamas teritorijas apbūves raksturs un īpatnības.</p>	
3.	Aija Hermane-Sabule	<p>Saskaņā ar izstrādāto lokālpilnojumā, teritorijā tiek plānots Galvenais izmantošanas veids Daudzdzīvokļu māju apbūve (11006): Dzīvojamā apbūve, ko veido daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas ar nepieciešamajām palīgbūvēm un labiekārtojumu. Tāpat tiek plānoti papildu izmantošanas veidi: 135. Biroju ēku apbūve (12001): Apbūve, ko veido bankas, diplomātiskie dienesti, konferenču un kongresu centri, pašvaldības iestādes, valsts pārvaldes iestādes, tiesu nami, sakaru nodaļas, pasta, radiostaciju un televīzijas centri, studijas un citi uzņēmumi, organizācijas un iestādes 136. Tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (12002): Apbūve, ko veido veikali, aptiekas, sabiedriskās ēdināšanas uzņēmumi, tirgus, tirgus paviljoni, sezonas rakstura</p>	<p><b>Priekšlikums ņemts vērā.</b></p> <p>Ņemot vērā priekšlikumā minēto, lokālpilnojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir dzēšami punkti par zemes gabala papildus izmantošanas veidiem.</p>



tirdzniecības vai pakalpojumu objekti (tirdzniecības kioski un segtie tirdzniecības stendi), restorāni, bāri, kafējnīcas, kā arī sadzīves un citu pakalpojumu objekti, tai skaitā degvielas uzpildes stacijas un automobiļu un motociklu apkopes uzņēmumi, izņemot ražošanas objektus 137.

Tūrisma un atpūtas iestāžu apbūve (12003): Apbūve, ko veido viesnīcas, moteļi, dienesta viesnīcas, jauniešu kopmītnes, viesu mājas un cita veida īslaicīgas apmešanās vietas (viesu nami, pansijas, lauku tūrismam izmantojamas mājas) un citi izmitināšanas pakalpojumu nodrošināšanai nepieciešamie objekti un infrastruktūra, ietverot kempingus, laukumus atpūtas transportlīdzekļiem un apdzīvojamām autopiķabēm 138.

Sociālās aprūpes iestāžu apbūve (12009): Apbūve, ko veido sociālās aprūpes un rehabilitācijas iestādes, tai skaitā pansionāti, dienas centri, krīzes centri, patversmes un citi līdzīgi objekti, kā arī to darbības nodrošināšanai nepieciešamie objekti un infrastruktūra 139.

Labiekārtota publiskā ārtelpa (24001): Labiekārtoti parki (piemēram, atrakciju un atpūtas parki), zooloģiskie un botāniskie dārzi, mežaparki, kapsētas, dzīvnieku kapsētas, pludmales laukumi, publiski pieejami pagalmi, ietverot apstādījumus un labiekārtojuma infrastruktūru (tai skaitā nedzīvojamās ēkas un būves) atpūtas, veselības un fizisko aktivitāšu nolūkam un citu publiskās ārtelpas funkciju nodrošināšanai. Saskaņā ar spēkā esošo Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 2.45.1.punktu, teritorijas galvenā izmantošana ir tāda, kas teritorijā ir dominējoša. Sprotam, ka par dominējošu izmantošanu var uzskatīt izmantošanu, kas pārsniedz 50% no teritorijas kopējās izmantošanas. Tas nozīmē, ka ietverot teritorijas lokāplānojumā papildus izmantošanu, sprotam, ka teorētiski 49% no teritorijas varētu izmantot kādā no veidiem, kas definēta kā papildus izmantošana. Piemēram, ka ēkas kopējā platība būtu 1000kvm, tad teorētiski, ņemot vērā plānoto papildus izmantošanu, 499kvm varētu veidot birojs, veikals, viesu māja vai viesnīca. Mūsaprāt, tā ir būtiska izmantošanas daļa, kas ievērojami palielinātu transporta plūsmu minētajā teritorijā un tās apkārtnē. Ņemot vērā to, ka teritorijas pamatfunkcija ir dzīvojamā apbūve, kas turklāt ir uzskatāma par aizsargājamu, ko paredz apbūves aizsardzības ierobežojumi, uzskatāms, ka

		plānā noteiktie papildus izmantošanas veidi neatbilst teritorijas noteiktajiem mērķiem un tās izmantošanai (Rīgas pilsētas attīstības plānojuma paskaidrojuma raksta 8.3.punkts). Papildus, ņemot vērā teritorijas novietojumu, kas ir tuvu pilsētas robežai un neatrodas Vecāķu centrālajā daļā, kur iespējams, veikalu attīstība būtu nepieciešama, izpētes teritorijā nebūtu pieļaujama nekāda cita izmantošana, kā vien teritorijas izmantošana dzīvošanai, jo tas potenciāli varētu palielināt transporta plūsmu, attiecīgi, palielinot piesārņojumu, tādējādi apdraudot teritorijas kā pilsētas galveno rekreācijas vietas turpmāko attīstību.	
4.	Aija Hermane-Sabule	Izpētes dokumentā ir izvērtēts un norādīts, ka teritorijai pieguļošās ielas ir apmierinošas kvalitātes, jo ir ar asfalta segumu un ietvēm. Šajā sakarā ir būtiski vērst uzmanību, ka ne Garciema iela, ne Vecāķu prospekts nav pilnībā asfaltētas, lai nodrošinātu piekļuvi konkrētajai teritorijai tikai, izmantojot asfalta segumu, ja vien automašīnu plūsma nav novirzīta pa blakus esošo Puikules ielu (gan Garciema ielai, gan Vecāķu prospektam ir posmi, kas nav klāti ar kvalitatīvu asfalta segumu) – Garciemā ielas posms starp Pludmales ielu un Liedaga ielu nav asfaltēts, bet Vecāķu prospektam posmā no Blāzmas ielas līdz Liedaga ielai ir ļoti nekvalitatīvs drupināta asfalta segums ar ievērojamām bedrēm). Transporta plūsmas palielināšanas, kas saistīta ar jaunas dzīvojamās mājas būvniecību, potenciāli varētu palielināt slodzi apkaimē esošajām ielām, attiecīgi, pastāv risks, ka esošās ielas nebūs pietiekoši kvalitatīvas, lai nodrošinātu transporta plūsmas palielināšanos, īpaši, ja tuvākajā laikā nav plānota ielu seguma atjaunošana. Pastāv risks, ka transporta plūsma varētu tikt novirzīta pa blakus esošo Puikules ielu, kas savukārt palielinātu attālumu, kas autotransportam ir jāveic līdz savai dzīvojamajai mājai, nevajadzīgi piesārņojot apkārtni. Tādējādi, uzskatām, ka izņēmuma kārtā ir iespējama esošās būves rekonstrukcija, lai sakārtotu degradēto vidi, bet nav pieļaujama apbūves intensitātes palielināšana, jo apkārt esošā infrastruktūra nav sakārtota atbilstošā līmenī.	<p><b>Priekšlikums noraidīts.</b></p> <p>Paskaidrojam, ka plānotais dzīvojamās apbūves apjoms, kas paredzēts esošās apbūves izvietojuma vietā, neradīs jūtamu transporta plūsmas palielināšanos.</p> <p>Atzīmējam, ka ielu kvalitāte nav lokālplānojuma ietvaros risināms jautājums - satiksmes infrastruktūras objektu uzturēšanas, projektēšanas un būvniecības organizēšana pilsētas teritorijā ir Rīgas domes Satiksmes departamenta funkcija.</p>
5.	Aija Hermane-Sabule	Paskaidrojuma rakstā tiek ierosināts visai izpētes teritorijai 2,3 ha platībā noteikt funkciju mazstāvu dzīvojamā apbūve, kas mūsuprāt arī nav pieļaujama, jo radītu pamatu apkārtņē esošajos zemes gabalos, kur vēl nav apbūves vai ir apbūve ar mazāku intensitāti, veikt mazstāvu dzīvojamo	<p><b>Priekšlikums noraidīts.</b></p> <p>Paskaidrojam, ka no teritorijas plānojuma viedokļa, kvartāla ietvaros vēlams noteikt vienotu funkcionālo zonējumu, nevis katram atsevišķam zemes gabalam savu. Vadoties no tā, lokālplānojuma izpētes teritorijā ieteicamais</p>

		apbūvi, tādējādi vēl vairāk mainot esošo, vēsturisko Vecāķu ainavu. Tas nebūtu ieteicams, ņemot vērā to, ka teritorija robežojas ar apbūves aizsardzības teritoriju Vecāķi, kur ir noteikta ievērojami apbūves ierobežojumi. Uzskatāms, ka ainaviski mazstāvu dzīvojamā apbūve nesaskan ar mērķiem, kas noteikti, nosakot Vecāķos apbūves aizsardzības teritoriju. Lai nebojātu izveidoto apbūves aizsardzības teritoriju, mūsaprāt, arī apkārtnē esošajā apbūvē būtu kopumā jāievēro principi, kas noteikti apbūves aizsardzības teritorijā, cita starpā, ievērojot būtiski zemāku pieļaujamo apbūves intensitāti.	funkcionālais zonējums ir pamatojams ar to, ka kvartālā starp Vecāķu prospektu, Liedaga ielu, Garciema ielu un Saulgriežu ielu jau ir izveidota mazstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apbūve un skaidrojams, ka mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas funkcionālais zonējums pieļauj arī savrupmāju apbūves iespējas.
6.	Aija Hermane-Sabule	Vēlamies vārst uzmanību uz to, ka Teritorijas un izmantošanas apbūves noteikumos teritorijai Vecāķu prospektā 205 9.lpp ir kļūdaini noteikts, ka apbūves augstums ir no 12m. Ja pareizi saprotam noteikumus, tad mazstāvu dzīvojamajai apbūvei maksimālais ēku augstums ir 12m.	<b>Priekšlikums ņemts vērā.</b> Paskaidrojams, ka teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu tehniskā kļūda tiks novērsta (atbilstoši priekšlikumā norādītajam, norādītie metri ir maksimālais ēku augstums).
7.	Renārs Sabulis	Kategoriski iebilstu pret funkciju maiņu visai 2,3ha teritorijai, jo tas ir pretrunā ar Vecāķu koptēlu un Rīgas Domes plāniem saglabāt Vecāķos vēsturisko apbūvi un ainavu.	<b>Priekšlikums noraidīts.</b> Paskaidrojams, ka no teritorijas plānojuma viedokļa, kvartāla ietvaros vēlams noteikt vienotu funkcionālo zonējumu, nevis katram atsevišķam zemes gabalam savu. Vadoties no tā, lokālplānojuma izpētes teritorijā ieteicamais funkcionālais zonējums ir pamatojams ar to, ka kvartālā starp Vecāķu prospektu, Liedaga ielu, Garciema ielu un Saulgriežu ielu jau ir izveidota mazstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apbūve un mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas funkcionālais zonējums neizslēdz savrupmāju apbūves iespējas.
8.	Renārs Sabulis	Konkrētajā gabalā šobrīd ir ierosināts noteikt apbūves intensitāti 100% apmērā. Izvērtējot šobrīd teritorijā esošo apbūvi, tā ir ievērojami mazāka. Attiecīgi, lai saglabātu Vecāķu koptēlu un iekļautu jauno apbūvi vēsturiskajā, uzskatu, ka apbūves intensitāte ir pārāk liela. Ierosinu to noteikt ievērojami zemāku, atbilstoši tam apbūves apjomam, kāds teritorijā ir pašlaik.	<b>Priekšlikums noraidīts.</b> Paskaidrojams, ka apbūves intensitāte tiek noteikta atbilstoši mazstāvu apbūves pieļaujamajam stāvu skaitam, kas ir apbūve līdz trīs stāviem. Norādām, ka apbūves intensitāte ir ēku virszemes stāvu platības summas attiecība pret zemes vienības platību. 100% apbūves intensitāte ir pielīdzināma 30% apbūves blīvumam (apbūves laukuma attiecība pret zemes vienības platību), kas ir Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos atļautais apbūves rādītājs savrupmāju apbūves teritorijā. Tas nozīmē, ka apbūves intensitāte lokālplānojumā netiek palielināta.
9.	Renārs Sabulis	Ierosinu noteikt par pienākumu teritorijā saglabāt ne tikai trīs atzīmētos kokus, bet pēc iespējams visus kokus, kas sasnieguši 25cm diametru, jo šajā teritorijā, ņemot vērā piejūras dabas parku, koki aug ļoti lēni, un ir saglabājami, lai nodrošinātu gan	<b>Priekšlikums noraidīts.</b> Saskaņā ar biotopu eksperta atzinumu, lokālplānojuma saistošajā daļā – teritorijas funkcionālā zonējuma kartē ir atzīmēti obligāti saglabājamie koki. Pārējie saglabājamie koki nosakāmi ēkas tehniskā projekta izstrādes

		vietējiem iedzīvotājiem, gan atpūtniekiem svaigu gaisu un patvērumu no saules karstā laikā.	ietvaros.
10.	Renārs Sabulis	Manuprāt pašreizējais ielu segums nav pietiekošs papildus transporta plūsmai, ja iebraukšanu teritorijā organizē no Garciema ielas puses. Ierosinu rast iespēju noasfaltēt Garciema ielu vai pārcelt iebrauktuvi, paredzot to no Vecāķu prospekta puses.	<p><b>Priekšlikums noraidīts.</b></p> <p>Piebraukšana no Garciema ielas tiek noteikta, lai saglabātu teritorijas specifisko reljefu, kas ir viena no kvartāla ainaviskām vērtībām (lai nodrošinātu piekļuvi no Vecāķu prospekta, būtu būtiski jāpārveido esošais Vecāķu prospekta ielas raksturs, t.i. jāizmaina esošais reljefs).</p> <p>Atzīmējam, ka ielu kvalitāte nav lokālpilnojuma ietvaros risināms jautājums - satiksmes infrastruktūras objektu uzturēšanas, projektēšanas un būvniecības organizēšana pilsētas teritorijā ir Rīgas domes Satiksmes departamenta funkcija.</p>
11.	Renārs Sabulis	Lokālpilnojumā paredzēti papildus izmantošanas veidi, tādi kā biroju, viesnīcu un veikalu izmantošana. Uzskatu, ka minētā teritorija būtu paredzama tikai dzīvošanai un jebkādi papildus izmantošanas veidi nav atbilstoši teritorijas novietojumam un apkārtējai videi, jo jebkāda papildus izmantošana apkārtnē palielinās transporta plūsmu un līdz ar to piesārņojumu.	<p><b>Priekšlikums ņemts vērā.</b></p> <p>Ņemot vērā priekšlikumā minēto, lokālpilnojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir dzēšami punkti par zemes gabala papildus izmantošanas veidiem.</p>
12.	Inguna Hermane	<p>1. Iebildumi pret daudzstāvu daudzdzīvokļu māju būvniecību lokālpilnojuma teritorijā un Vecāķos kopumā kā neiederīgu šī rajona vēsturiskajā apbūvē.</p> <p>2. Iebildumi pret lokālpilnojuma teritorijas papildu izmantošanu biroju, tirdzniecības un pakalpojumu objektu, tūrisma, atpūtas un sociālo iestāžu apbūvei, kas palielinātu ar atpūtu nesaistītu cilvēku un automašīnu plūsmu, piesārņotu vidi, radītu troksni un mazinātu rajona kā atpūtas vietas vērtību, kā arī ietekmētu Piejūras dabas parka aizsardzību.</p> <p>3. Iebildums. Lokālpilnojuma teritorijai piegulošās ielas nav piemērotas lielākai transporta plūsmai esošā seguma dēļ, palielinot putekļu un gaisa piesārņojumu, kā arī var palielināt ceļu satiksmes negadījumu skaitu, jo atpūtnieki brauktuves izmantoto pastaigām ar bērnu ratiem, skrituļslidām un velosipēdiem.</p> <p>4. Iebildums. Koku izciršana lokālpilnojuma teritorijā, kas būs neizbēgama realizējot lielāka apmēra objektu un ierīkojot autostāvvietas, mazinās Rīgas zaļo zonu.</p> <p>5. Priekšlikums rekonstruēt vidi degradējošo bērnu dārza ēku saglabājot esošo būvjomu, apbūves blīvumu un intensitāti, nepieļaujot tālāku teritorijas apbūves intensifikāciju un koku izciršanu.</p> <p>6. Iebildums pret lokālpilnojuma izpēti teritorijas noteikšanu par mazstāvu</p>	<p><b>Priekšlikums daļēji ņemts vērā.</b></p> <p>1. Paskaidrojam, ka lokālpilnojuma risinājumi neparedz attīstīt konkrētajā teritorijā daudzstāvu dzīvojamo apbūvi, un kā galvenais un vienīgais izmantošanas veids tiek noteikts mazstāvu daudzdzīvokļu māju apbūve ar apbūves augstumu līdz trijiem stāviem.</p> <p>2. Ņemot vērā priekšlikumā minēto, tai skaitā minēto arī par transporta infrastruktūru, lokālpilnojuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos ir dzēšami punkti par zemes gabala papildus izmantošanas veidiem.</p> <p>3. Paskaidrojam, ka plānotais dzīvojamās apbūves apjoms, kas paredzēts esošās apbūves izvietojuma vietā, neradīs jūtamu transporta plūsmas palielināšanos.</p> <p>4. Attiecībā uz koku izciršanu atzīmējam, ka plānotā apbūve paredzēta esošās apbūves izvietojuma vietā, paredzot apbūves izvietojumu aptuveni 1/3 daļā no zemes gabala platības, tādējādi saglabājot teritorijai raksturīgo lielo apstādījumu un koku īpatsvaru. Papildus tam, lokālpilnojuma izstrādes ietvaros zemes īpašumā ir veikts sugu un biotopu eksperta apsekojums, un teritorijas saglabājamo koku novērtējums. Pamatojoties uz biotopu eksperta atzinumu, lokālpilnojuma saistošajā daļā – teritorijas funkcionālā zonējuma kartē kā vietējās nozīmes dabas objekti ir atzīmēti saglabājamie koki. Pārējo zemes gabalā esošo</p>

		<p>dzīvojamās apbūves teritoriju kā neatbilstošu Vecāķu apkaimes tēlam, kur vēsturiski izveidojusies savrupmāju apbūve.</p>	<p>ko saglabāšanas iespējas tiks vērtētas ēkas tehniskā projekta izstrādes ietvaros.</p> <p>5. Paskaidrojam, ka apbūves intensitāte tiek noteikta atbilstoši mazstāvu dzīvojamās apbūves pieļaujamajam stāvu skaitam, kas ir apbūve līdz trīs stāviem. Norādām, ka apbūves intensitāte ir ēku virszemes stāvu platības summas attiecība pret zemes vienības platību. 100% apbūves intensitāte ir pielīdzināma 30% apbūves blīvumam (apbūves laukuma attiecība pret zemes vienības platību), kas ir Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos atļautais apbūves rādītājs savrupmāju apbūves teritorijā. Tas nozīmē, ka apbūves intensitāte lokālplānojumā netiek palielināta.</p> <p>6. Attiecībā uz priekšlikumiem par funkcionālo zonējumu lokālplānojuma izpētes teritorijā paskaidrojam, ka no teritorijas plānojuma viedokļa, kvartāla ietvaros vēlams noteikt vienotu funkcionālo zonējumu, nevis katram atsevišķam zemes gabalam savu. Lokālplānojuma izpētes teritorijā ieteicamais funkcionālais zonējums ir pamatojams ar to, ka kvartālā starp Vecāķu prospektu, Liedaga ielu, Garciema ielu un Saulgriežu ielu jau ir izveidojusies mazstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju apbūve un paskaidrojam, ka mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorijas funkcionālais zonējums pieļauj savrupmāju apbūves iespējas.</p>
<p>13.</p>	<p>Evita Jaunbauere</p>	<p>lebilst pret lokālplānojuma izstrādi ne tikai Vecāķu prospektā 205, bet visā Vecāķu apkaimē pamatojoties uz Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves saistošajiem noteikumu 4.2.apakšnodaļu, kurā Vecāķi ir iekļauti apbūves aizsardzības teritorijā, kur saglabājama esoša vēsturiska apbūve, pilsētvides mērogs un raksturs un piemērojami īpaši izmantošanas un apbūves noteikumi. Priekšlikums Vecāķos saglabāt savrupmāju apbūves teritoriju, nepieļaujot atkāpes no esošiem apbūves noteikumiem.</p>	<p><b>Priekšlikums noraidīts.</b></p> <p>Precizējam, ka atbilstoši Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 17.pielikumam „Galvenās aizsargjoslas un citi zemesgabalu izmantošanas aprobežojumi”, lokālplānojuma teritorija, kā arī lokālplānojuma izpētes teritorija, atrodas ārpus Rīgas teritorijas plānojumā noteiktajām apbūves aizsardzības teritorijas “Vecāķi” robežām.</p> <p>Veicot teritorijas telpisko analīzi un apsekošanu dabā, secināms, ka lokālplānojuma teritorijā būtu ieteicams attīstīt tieši daudzdzīvokļu apbūvi (nevis, piemēram, savrupmāju). Tas, pirmkārt, pamatojams ar līdzšinējo būvapjomu zemes gabalā un, otrkārt, ar to, ka jaunā daudzdzīvokļu apbūve ļautu saglabāt esošo būvapjomu zemes gabala vidusdaļā, tādējādi saglabājot zaļo zonu zemes gabala Z un D daļā, kā arī veidotu telpiski vienotu teritoriju ar blakus esošo daudzdzīvokļu apbūvi. Paskaidrojam, ka savrupmāju apbūves gadījumā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, būtu iespējams zemes</p>

			gabalu sadalīt vairākos zemes gabalos (saskaņā ar Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 42.punktu, savrupmāju apbūves teritorijā ar izveidotu ielu infrastruktūru minimālā jaunveidojamā zemes gabala platība ir 400m <sup>2</sup> ), kas uzskatāms kā konkrētajai vietai neatbilstošs un nepiemērots risinājums.
14.	Aija Lasmane	Iebilst pret lokālplānojuma izstrādi ne tikai Vecāku prospektā 205, bet visā Vecāku apkaimē pamatojoties uz Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves saistošajiem noteikumu 4.2.apakšnodaļu, kurā Vecāki ir iekļauti apbūves aizsardzības teritorijā, kur saglabājama esoša vēsturiska apbūve, pilsētvides mērogs un raksturs un piemērojami īpaši izmantošanas un apbūves noteikumi. Priekšlikums Vecākos saglabāt savrupmāju apbūves teritoriju nepieļaujot atkāpes no esošiem apbūves noteikumiem.	Tā kā 13. un 14.iesniegums ir saturiski identiski, komentārus skatīt pie 13.priekšlikuma.
15.	Liene Eglāja	Nav iebildumu pret konkrētā lokālplānojuma redakciju, bet pret sistēmu kopumā, ka lokālplānojumu izstrādā individuālam nekustama īpašumam, lai mainītu teritorijas plānojumā noteikto atļauto izmantošanas veidu. Ja pēc teritorijas plānojuma apstiprināšanas katrs nekustamā īpašuma īpašnieks var ierosināt lokālplānojumu, lai mainītu zemesgabala atļauto izmantošanu, zūd teritorijas plānojuma jēga un pastāv iespēja, ka pretēji sabiedrības interesēm tiek atbalstītas zemesgabalu īpašnieku privātās intereses.	Komentārs pieņemts zināšanai, t.i. neattiecas tieši uz lokālplānojuma risinājumiem. Tomēr atzīmējam, ka teritorijas plānojums, kas ir pietiekami konceptuāls dokuments (tiek izstrādāt mērogā 1:10 000), nedod iespēju vērtēt katru zemes īpašumu lokāli - vērtēt tā attīstības iespējas kontekstā ar blakus esošajiem zemes gabaliem, veikt sugu un biotopu izpēti konkrētā zemes gabalā, detalizēti izpētīt ainaviskās vērtības un tml. Tādējādi tieši lokālplānojuma līmenis ļauj pamatoti analizēt konkrēta kvartāla vai zemes īpašuma attīstības iespējas, radot nosacījumus konkrētas teritorijas attīstībai. Papildus tam, lokālplānojuma izstrādes procedūra veicina piedalīšanos lokālplānojuma publiskajā apspriešanā tos sabiedrības pārstāvjus, kuru intereses ir tieši saistītas ar konkrētās teritorijas attīstību.